



Arrest

nr. 163 868 van 10 maart 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 3 december 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat M. WARLOP en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Zaimani in het district Jalrez van de provincie Maydan Wardak. U bent een Tadzjiek van etnische origine. U studeerde drie jaar aan de lagere school in het naburige dorp Zaiwalat. Nadien kocht u yoghurt in bij de families in uw dorp die u nadien weer doorverkocht in de restaurants en winkels in de provinciehoofdplaats Maidan Shar. De laatste acht maanden voor uw vertrek werkte u in een bakkerij in Maidan Shar. Toen u op het einde van uw werkweek van Maidan Shar naar huis terugkeerde werd u gestopt ter hoogte van Shahidan door de taliban. De taliban intimideerde en bedreigde u. Ze vroegen waarom u als

gelovige moslim in een bakkerij werkte met veel klandizie uit de overheidssector. U vertelde hen dat u afkomstig bent uit een arme familie en het inkomen nodig had. Ze eisten dat u met hen zou samenwerken. Omdat u voor uw leven vreesde stemde u toe. De taliban gaf u daarop vergif mee dat u in het brood moest mengen. U mocht dit met niemand bespreken, anders zouden ze u onthoofden. U zou gecontroleerd worden door een persoon met de naam M.. Indien u uw klanten niet zou doden, zou M. u vermoorden. Ze gaven u het materiaal en liet u gaan. U ging naar huis en vertelde uw familie over het de eisen van de taliban. Ze beslisten dat u het land moest verlaten. Indien u in Afghanistan zou blijven zou u ofwel zelf sterven ofwel zou u de dood van veel anderen op uw geweten hebben.

Eind 2014 verliet u Afghanistan en reisde via Iran en Turkije naar Bulgarije. Van Bulgarije reisde u verder naar via Macedonië en Servië naar Hongarije. Vanuit Hongarije reisde u verder naar Italië. U besloot niet in Italië te blijven maar via Frankrijk door te reizen naar België. Op 29 maart 2015 kwam u op Belgisch grondgebied aan. Een dag later diende u een asielaanvraag in bij de Belgische asielinstanties. U verklaart niet terug te kunnen keren naar uw land van herkomst omdat u de taliban vreest. Ter staving van uw asielaanvraag legt u een Afgaans identiteitsdocument (taskara) neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken blijkt duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in het district Jalrez van de provincie Maydan Wardak. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Voorafgaand dient te worden vastgesteld dat u uw dorp van herkomst Zaimani, dat op geen van de op het CGVS beschikbare kaarten terug te vinden is, ten oosten van het districtscentrum van Jalrez in de richting de provinciale hoofdplaats Maydan Shar situeert (cgvs p.8). Het eerste dorp dat men in de richting van Maidan Shar vanuit uw dorp passeert is Ismail Khel. Daarna passeert men de dorpen Zaiwalat, Mamaki en Mullah Khel (cgvs p.8-9). U geeft ook de namen Ali Khel en Ahmad Khel op wanneer u gevraagd wordt naar omliggende dorpen (cgvs p.4). Op de ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en websites werden de vlak bij elkaar liggende dorpen Ali Khel (Ali Khail), Ismailkhel (Ishmailkheyli) en Zaiwalat (Zaywalayat) teruggevonden in het district Jalrez, ten oosten van het districtscentrum. In andere documenten wordt melding gemaakt van een dorp Ahmad Khel in Jalrez en een dorp Zmni in de omgeving van Ismailkhel.

De geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw beweerde herkomst uit Zaimani wordt verder ondergraven door uw bijzonder beperkte kennis van de dorpen in de onmiddellijke omgeving van Alikhel en Ismailkhel. Zo blijkt u nog nooit te hebben gehoord van de in dit gebied gelegen dorpen Khaidar Khail, Qala Nabi, Qala Safa, Qala Noor Khail, Qoul Paton, Royan, Choli, Ahund Khail, Berana en Zere Chenar. Nochtans zou de afstand van Ali Khel tot Ismail Khel slechts iets meer dan een kilometer bedragen en zijn de dorpen Choli en Ahund Khel op slechts enkele honderden meters van Ismailkhel gelegen zijn. Ahund Khel zou dan weer op slechts ongeveer anderhalve kilometer van Ali Khel gelegen zijn. De vaststelling dat u geen enkel door het CGVS opgenoemd dorp in de onmiddellijke omgeving van de door u opgegeven buurdorpen van Zaimani blijkt te kennen doet ernstig twijfelen aan zowel uit herkomst uit als uw verblijf in deze regio. Daarenboven kan nog gewezen worden op uw merkwaardige verklaringen over het naburige dorp Alikhel. Ofschoon u deze plaats bij aanvang van het

gehoor als een naburig dorp van Zaimani benoemt (cgvs p.4) verklaart u later, wanneer u gevraagd wordt of er een school in Alikhel is, dat u niet weet of Alikhel een dorp dan wel een stam is (cgvs p.10). De vaststelling dat u niet met de nodige zekerheid kan vertellen of een dorp dat u aanvankelijk aanduidde als omliggend van Zaimani al dan niet werkelijk bestaat in uw regio doet het ernstige vermoeden ontstaan dat uw kennis van de dorpen die u wel kan opnoemen in Jalrez ingestudeerd is.

Wanneer het CGVS informeert of er een rivier in uw regio gelegen is geeft u een correct, bevestigend antwoord. Uit de bij het administratief gevoegde informatie blijkt dat deze rivier in Jalrez de "Maidan rivier" genoemd wordt. U blijkt deze waterloop dan weer geen naam te kunnen geven (cgvs p.11-12). Eveneens bijzonder opmerkelijk is uw bewering dat er slechts dorpen aan één oever van deze rivier gelegen zijn (cgvs p.12). Uit de ter beschikking zijnde informatie blijkt dat er wel degelijk dorpen aan beide oevers van de Maidan rivier liggen. Van iemand die verklaart dat hij zijn ganse leven in dit gebied woonde en vanuit zijn beweerd dorp van herkomst Zaimani yoghurt ging verkopen in Maidan Shar en de laatste acht maanden voor zijn vertrek eveneens heen en weer reisde tussen zijn dorp en deze stad, deels langs deze rivier, mag verwacht worden dat hij niet alleen de naam van de rivier kent die door zijn regio loopt maar ook weet dat er aan beide oevers van de Maidan rivier bewoning is.

Verder kan er nog gewezen worden op uw met de ter beschikking zijnde informatie tegenstrijdige verklaringen betreffende de toegang tot medische voorzieningen en scholing in uw beweerd regio van herkomst. Zo stelt u dat inwoners van Zaimani met medische problemen naar de provinciehoofdplaats Maydan Shar dienen te trekken gezien er geen kleine kliniek of medische hulppost in de omgeving van Zaimani voorhanden is. U vult aan dat er in het districtcentrum van Jalrez een apotheek is. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat er in het naburige dorp Zaiwalat (Zeowelat) een medische post of kleine kliniek bevindt en er een kleine kliniek in het districtcentrum van Jalrez is. Tevens stelt u dat u gedurende drie jaar school liep in het dorp Zailawat (cgvs p.3). U verklaart dat er zich in dit dorp slechts één school bevindt (cgvs p.8). Wanneer het CGVS u de naam van deze school, de Zayed Mar Ahmadshah school, voor de voeten werpt blijkt deze u echter geheel onbekend (cgvs p.7-8). Of er een school is in het naburige dorp Ismailkhel blijkt u niet te weten. U verklaart dat er misschien één is, en misschien ook niet. Nochtans blijkt uit de ter beschikking zijnde informatie dat er een middelbare school is in Ismailkhel. U verklaart uw onwetendheid betreffende de scholingsmogelijkheden in uw regio van herkomst omdat u de omliggende dorpen nooit bezocht en hierover bijgevolg ook geen kennis heeft (cgvs p.11). Van iemand die verklaart zijn ganse leven in een dorp te hebben gewoond mag echter redelijkerwijs verwacht worden dat hij of zij op de hoogte is van de aanwezigheid van scholen in de onmiddellijke omgeving van zijn dorp. De madrassa Nomania, gelegen in het dorp Zaiwalat waar u school gelopen zou hebben, is u eveneens onbekend.

Ten slotte kan nog opgemerkt worden dat ook uw kennis van de veiligheidssituatie in uw regio bijzonder beperkt is. Over Haji Mussa Hotak weet u correct te vertellen dat hij vroeger actief was voor de taliban en nu voor de Afghaanse overheid werkt. U stelt verder over hem dat hij van het dorp Momander Khel afkomstig is om dit onmiddellijk te corrigeren naar het dorp Mamaki. In werkelijkheid is Haji Musssa Hotak afkomstig uit het naburige dorp Zaiwalat. Over de lokale commandanten Wazir en Shah Agha weet u correct te vertellen dat zij bij de taliban actief waren en gedood werden. Uit welke dorpen zij afkomstig waren weet u niet. Nochtans kwamen ook zij uit Zailawat en waren daar actief. Over interne conflicten en gevechten binnen de taliban heeft u nooit gehoord. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat er in januari 2009 ernstige conflicten waren tussen de taliban in uw regio. Ontvoeringen van Arbaki (lokale politie) door de taliban in uw dorp of in de omgeving van uw dorp blijkt u zich niet te kunnen herinneren. Nochtans werden er in augustus 2012 Arbaki ontvoerd door de taliban. Van iemand die verklaart zijn ganse leven in de onmiddellijke omgeving van Zaiwalat te hebben gewoond, daar school liep, en later in zijn regio deelnam aan het maatschappelijk leven mag redelijkerwijs verwacht worden dat hij of zij een gedetailleerde of op zijn minst correcte kennis heeft van de veiligheidssituatie in de regio.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jalrez gelegen in de provincie Maydan Wardak. Gezien de ongeloofwaardigheid van uw beweerd regio van herkomst in Afghanistan is uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden evenmin aannemelijk. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Jalrez van de provincie Wardak heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Gelet op deze vaststellingen maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg moet u zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus voorzien in artikel 48/4, § 2, a) of b) van de Vreemdelingenwet worden geweigerd.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor voor het CGVS uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot de landen en plaatsen van uw eerder verblijf. U werd voor de pauze uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw feitelijke herkomst uit Afghanistan. Er werd beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (cgvs p.10).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.

Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het door u tijdens het gehoor overgemaakte identiteitsdocument (taskara) is niet van die aard bovenstaande conclusie te wijzigen. Dergelijk document herstelt de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet aangezien het enkel het vermogen heeft om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Het volstaat op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen. Bovendien moet worden opgemerkt dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

2.1.1.1. In wat zich aandient als een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van artikel 48/3, § 2, 4 en , 48/5, § 2 en 3, 48/6, 48/7 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet) en van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Verzoeker meent dat hij veel originele documenten heeft voorgelegd, met name zijn identiteitsbewijs (taskara). Vervolgens bevestigt verzoeker zijn verklaringen met betrekking tot zijn afkomst en herhaalt hij zijn verklaringen met betrekking tot zijn problemen met de taliban. Hij meent dat verweerder verkeerd concludeert dat zijn verhaal onaanvaardbaar en ongeloofwaardig is. Betreffende zijn neergelegd document bevestigt verzoeker dat dit authentiek is en meent hij dat verweerders analyse een eenvoudige bewering is die op geen enkel objectief onderzoek steunt. Verzoeker meent dat verweerder zich op geen enkel moment vragen stelt *“over de behoefte aan ‘effective’ en ‘non temporaire’ bescherming”*. Hij meent dat hij duidelijk volledig voldoet aan de drie aangegeven gronden in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951.

2.1.1.2. In wat zich aandient als een tweede middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

In onderhavig verzoekschrift stelt verzoeker als volgt:

« (...) »

Dat de verzoeker verschillende redenen heeft om een onmenselijke behandeling te vrezen en die de Subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de wet toe te kennen.

Dat het duidelijk is dat de verzoeker in de onmogelijkheid is om naar Afghanistan terug te keren.”

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Vluchtelingenstatus

In de bestreden beslissing wordt aan verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde verblijf in het district Jalrez van de provincie Maydan Wardak, gelet op (i) het feit dat zijn beweerde dorp van herkomst, Zaimani, op geen van de bij verweerder beschikbare kaarten is terug te vinden, (ii) hij een bijzonder beperkte kennis heeft van de dorpen in de onmiddellijke omgeving van Alikhel en Isamailkhel, (ii) hij de naam niet kent van de rivier in zijn beweerde regio van herkomst en verkeerdelijk stelt dat er slechts op één oever van deze rivier bewoning is, (iii) zijn verklaringen met betrekking tot de toegang tot medische voorziening en scholing in zijn beweerde regio van herkomst tegenstrijdig is aan de beschikbare informatie (zie map ‘Landeninformatie’ in het administratief dossier), (iv) zijn kennis van de veiligheidssituatie in zijn beweerde regio bijzonder beperkt is, en (v) de neergelegde taskara niet van aard is de voormelde vaststellingen te wijzigen. Aangezien geen geloof wordt gehecht aan het feit dat hij voor zijn komst naar

België in het district Jalrez van de provincie Maydan Wardak heeft verbleven, wordt evenmin geloof gehecht aan de feiten die er zich zouden hebben voorgedaan.

Waar verzoeker zijn verklaringen over zijn herkomst en over zijn problemen met de taliban bevestigt en herhaalt, dient erop gewezen dat het louter herhalen van reeds afgelegde verklaringen niet van aard is de pertinente motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Wat betreft de taskara meent verzoeker dat geen objectief onderzoek werd gevoerd, doch dienaangaande wordt in de bestreden beslissing terecht vastgesteld dat dit stuk niet wordt ondersteund door geloofwaardige verklaringen en dat uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie blijkt dat Afghaanse documenten omwille van de hoge graad van corruptie gemakkelijk (tegen betaling) te verkrijgen zijn, zodat de bewijswaarde ervan relatief is. Verzoeker kan dan ook niet worden gevolgd in zijn stelling dat geen enkel objectief onderzoek werd gevoerd naar de neergelegde taskara. Verzoeker laat bovendien na door middel van enig stuk aan te tonen dat de door verweerder gehanteerde informatie onjuist of achterhaald zou zijn.

Gezien het voorgaande slaagt verzoeker er geenszins in de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van de hoger gedane vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien maart tweeduizend zestien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER