

Arrest

nr. 163 880 van 10 maart 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 oktober 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 september 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 december 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Sheikhal-clan te behoren. U bent geboren in de stad Bulo Burte in de provincie Hiran. Op tweejarige leeftijd verhuisde u naar het dorp Halgan in het district Bulo Burte. Uw vader hoedde de schapen van vele inwoners van het dorp. In 2010 is uw vader aan een ziekte overleden. U en uw moeder namen zijn werk als veehoeder over. Uw moeder had ook nog een buurtwinkeltje. Uw broer was lid van Al Shabaab. Op een dag vermoordde hij twee mensen. Hierop vluchtte hij uit de regio. Hierdoor wilde de familie van de slachtoffers wraak nemen op u.

Uw moeder contacteerde haar halfbroer in Amerika. Hij regelde een smokkelaar. Op 14 februari 2015 vertrok u uit Somalië. U kwam op 27 april 2015 in België aan.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk uit het dorp Halgan in het district Bulo Burte van de provincie Hiran afkomstig te zijn. Vooreerst kan opgemerkt worden dat uw geografische kennis weinig overtuigend is. Zo benoemt u een heel aantal dorpen die in de buurt van Halgan liggen (CGVS, p. 9 en 12). Echter, wanneer u geconfronteerd wordt met namen van dorpen die nog dichterbij in de buurt van uw dorp liggen, namelijk Habas Weyn en Xofow, blijkt u niet te weten dat dit naburige dorpen zijn. Over Xofow zegt u dat het "niet zo dicht is als de andere dorpen maar ook niet zo ver af" (CGVS, p. 15). U kan geen andere concrete informatie over dit dorp verschaffen (CGVS, p. 15). Over Habas Weyn zegt u eerst ook dat het "niet dichtbij is maar ook niet veraf" (CGVS, p. 15). Uiteindelijk wanneer dan concreet gevraagd wordt waar dit dorp zich dan zou bevinden plaatst u het in een volkomen verkeerde richting en afstand (CGVS, p. 15). Een ander naburig dorp, Gadoon, blijkt u ook niet te kennen (CGVS, p. 15). U zegt verder dat het dorp Boco aan de rivier ligt en dat er geen enkel dorp tussen Halgan en Boco ligt (CGVS, p. 10). Echter volgens de kaart ligt het dorp Garsiyani op de weg tussen deze twee dorpen. Dit is opmerkelijk daar u Garsiyani wel kende en wist dat dit het eerste dorp was op weg naar Beledweyne, dat dezelfde richting is als Boco (CGVS, p. 9). Het feit dat u vele dorpen in uw district weet te benoemen, hoewel u beweert nooit uw dorp te zijn gekomen, maar dat u de dichtstbij zijnde dorpen dan weer niet kent en uw kennis verder incorrect is maakt dat uw kennis ingestudeerd overkomt.

Ook wat betreft recente gebeurtenissen in uw regio zijn uw verklaringen niet overtuigend. U heeft in Halgan gewoond tijdens de droogte in 2011. U kan echter niet aannemelijk verklaren hoe u en uw familie wisten te overleven als veehouders. Van 2010 tot 2012 werd Somalië getroffen door een van de ergste periodes van droogte in decennia. De provincie Hiran was een van de ergst getroffen gebieden. Deze droogte leidde in grote delen van Somalië tot een hongersnood die tot in 2012 duurde. Duizenden mensen vluchtten uit hun regio op zoek naar water en voedsel. Wanneer u gevraagd wordt hoe u en uw familie die periode doorkwamen houdt u het kort en zegt u louter dat u de producten die jullie normaal gezien in jullie buurtwinkeltje verkochten zelf gebruikten (CGVS, p. 13 en 14). U wordt nogmaals gevraagd in detail te vertellen hoe jullie deze periode zijn doorgekomen, verwijzend naar de hoge menselijke tol die deze langdurige droogte eiste, maar u geeft geen nieuwe informatie meer en herhaalt uw vorige antwoord (CGVS, p. 14). U kan ook niet meegeven hoelang deze droogte dan wel duurde

(CGVS, p. 14). Dergelijke oppervlakkige verklaringen kunnen er niet van overtuigen dat u daadwerkelijk in Halgan woonde tijdens de deze periode van droogte.

Bovendien zegt u dat die droogte in 2009 viel. Uw broer zou in 2009 als gevolg van deze droogte zijn overleden (CGVS, p. 14). U zegt verder dat uw vader in 2010 was gestorven en specificeert dat dit na de droogte was (CGVS, p. 20). Zelfs na confrontatie met het feit dat die droogte in 2011 viel en dat uw broer niet tijdens de droogte en uw vader niet na de droogte konden zijn omgekomen, blijft u erbij dat zij in 2009 en 2010 zijn overleden (CGVS, p. 20). Dergelijke verklaringen maken uw verblijf tijdens de droogte in Hiran volkomen ongeloofwaardig.

Verder zegt u dat Al Shabaab sinds 2009 tot aan uw vertrek in 2015 onafgebroken aan de macht waren (CGVS, p. 16). Echter, uit informatie blijkt dat Al Shabaab in augustus 2014 uit Halgan verjaagd werd. Later werd dit opnieuw ingenomen door Al Shabaab, die in augustus 2015 uiteindelijk opnieuw uit Halgan werden verjaagd. Zelfs nadat u later nogmaals gevraagd wordt om uitgebreid te vertellen over de ontwikkelingen met betrekking tot de aanwezigheid van Al Shabaab in uw regio vermeldt u hier niets over (CGVS, p. 18). U zegt verder dat Al Shabaab uit Beledweyne en Bulo Burte verjaagd werden. U zegt echter verkeerdelijk dat de Ethiopische troepen van AMISOM (African Union Mission in Somalia) Bulo Burte hebben ingenomen (CGVS, p. 19). Gevraagd naar de Djiboutiaanse AMISOM-troepen zegt u dat ze in Beledweyne zitten (CGVS, p. 19). In werkelijkheid zitten de Ethiopische troepen in Beledweyne en de Djiboutiaanse troepen in Bulo Burte. Gezien uw dorp zich precies te midden van deze twee troepenmachten in Beledweyne en Bulo Burte bevindt en deze AMISOM-troepen reeds uw dorp bereikten kan verwacht worden dat u dit correct weet weer te geven.

U zegt voorts dat er naast Al Shabaab geen andere gewapende groeperingen actief zijn in Hiran (CGVS, p. 16). Uit informatie blijkt echter dat de militie Ahlu Sunnah Wal Jamaa mee strijdt tegen Al Shabaab in Hiran en dat zij zelfs samen met het Ethiopische en Somalische leger Beledweyne hebben bevrijd van Al Shabaab. Verder blijkt dat zij grote delen van het noorden van de provincie mee controleren.

Verder verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u 11000 dollar betaalde voor uw reis naar België (verklaring DVZ, p. 11). U kan echter niet overtuigend uitleggen hoe jullie, als veehoeders zonder eigen vee en met als enige andere inkomsten een klein buurtwinkeltje, een dergelijk bedrag wisten neer te leggen (CGVS, p. 5 en 7). Gevraagd om dit uit te leggen kan u louter zeggen dat uw oom langs moederskant dat betaald heeft (CGVS, p. 12). Aangezien u eerder verklaarde geen oom van moederskant te hebben wordt u gevraagd om dit meer in detail uit te leggen maar u zegt niet te weten hoe u dit nog verder moet uitleggen (CGVS, p. 12). Nogmaals wordt u aangespoord om uit te leggen hoe jullie als schapenhoeders met een buurtwinkeltje 11000 konden betalen – waarbij u erop gewezen wordt dat u eerder zei geen oom langs moederskant te hebben – zegt u dat uw moeder een halfbroer in Amerika heeft, zonder verdere uitleg (CGVS, p. 12 en 13). U wordt dan aangespoord om verder in detail te treden maar u ontwijkt de vraag en begint gewoon over uw problemen in Somalië (CGVS, p. 13). De vraag wordt herhaald waarop u nog weet te zeggen dat uw moeder contact met hem opzocht en dat hij alles met de smokkelaar regelde, opnieuw zonder verdere uitleg (CGVS, p. 13). Gezien u beweert dat jullie zelfs niet genoeg geld hadden om de familie van uw vader te bezoeken en dat jullie tijdens de droogte van 2011 niemand hadden die enige steun aan jullie kon geven zijn dergelijke oppervlakkige verklaringen over de manier waarop u plots aan 11000 dollar komt zijn weinig overtuigend (CGVS, p. 11 en 14). Het feit dat u verklaart als schapenhoeder en winkelier in Hiran te hebben gewoond maar dat u niet kan uitleggen hoe u dan plots aan een dergelijk grote som geld bent geraakt om uw reis te betalen doet nog verdere twijfels rijzen met betrekking tot uw verblijf in Hiran.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Bulo Burte gelegen in de provincie Hiran en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hierdoor wordt eveneens getwijfeld aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezan voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 19 september 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. U werd in de loop van het gehoor

zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Hiran (CGVS, p. 14 en 20). U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit de provincie Hiran (CGVS, p. 14 en 20).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet afkomstig bent uit Zuiden/ of Centraal Somalië zodat het niet aangewezen is dat u naar dit land wordt teruggeleid."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 6 november 2015 een schending aan van "HET RECHT VAN VERDEDIGING DOOR EEN GEBREK, ONDUIDELIJKHEID EN DUBBELZINNIGHEID IN DE MOTIVERING VAN DE BESLISSING", van de materiële motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel.

Verzoeker onderstreept dat hij wel degelijk de Somalische nationaliteit heeft, erop wijzend dat hij enkel Somalisch spreekt en slechts enkele woorden Engels. Hij is wel degelijk geboren in de stad Bulo Burte in het district Bulo Burte en vervolgens op tweejarige leeftijd verhuisd naar het dorp Halgan in het district Bulo Burte. Het is voor hem een raadsel hoe de commissaris-generaal hieraan kan twijfelen.

Verzoeker bemerkt dat hij wel degelijk een heel aantal dorpen in de buurt van Halgan kent. Ook kende hij de dorpen Habas Weyn en Xofow, doch kon hij deze dorpen niet precies situeren. Uit zijn verklaring kan evenwel niet afgeleid worden dat hij niet zou weten dat dit naburige dorpen zijn. Immers verklaarde hij dat deze dorpen "niet zo veraf" liggen "en maw zijn ze naburig". Voorts weet verzoeker "ook dat Garsiyani het eerste dorp is op weg naar Beledweyne wat toch moet worden onderstreept alsook het feit dat Boco aan de rivier ligt". Verzoeker geeft toe dat "hij niet wist dat Garsiyani tussen Halgan en Boco ligt wat niet zo vreemd is aangezien verzoeker voormelde dorpen nog nooit bezocht heeft".

Voorts ziet verzoeker niet in wat hij nog meer zou kunnen verklaren over de droogte in 2011. Hij wijst erop dat door hem werd aangegeven dat hij en zijn familie overleefden op basis van de producten en voorraden van hun buurtwinkel. In zijn verzoekschrift voegt verzoeker hieraan nog toe "dat zij geld ontvingen van de halfbroer van de moeder van verzoeker uit de VS. Door de droogte heerste er schaarste en werd alles duurder. Met het opgestuurde geld konden zij zich permitteren bepaalde duurder geworden levensmiddelen aan te kopen".

Verzoeker stelt verder zich vergist te hebben omtrent de periode van de grote droogte doch dit later tijdens zijn gehoor te hebben rechtgezet. Verzoeker was in de veronderstelling dat het ging over droge periode(s) die er ook waren voor 2010.

Daarnaast merkt verzoeker in zijn verzoekschrift op dat "er inderdaad een periode was (augustus 2014) dat Al Shabaab zich heeft teruggetrokken en de controle door overheid werd overgenomen". Later keerde Al Shabaab evenwel terug. Verzoeker benadrukt dat hij sinds medio februari 2015 zijn land is ontvlucht en de actuele toestand niet kent. Waar verweerder in de bestreden beslissing vaststelt dat verzoeker verkeerdelijk verklaarde dat de Ethiopische troepen van AMISOM Bulu Burte hebben ingenomen en dat de Djiboutiaanse AMISOM-troepen in Beledweyne zitten, voert verzoeker aan dat "(o)mtrent de hulp troepen uit Ethiopië en Djibouti en hun precieze lokalisatie (...) vele zaken (worden) verteld en veelal heeft men het ook van horen zeggen via radio en niet uit rechtstreekse bronnen". Bovendien, "(v)erzoeker kon ook het verschil tussen de verschillende troepen alleszins niet de visu vaststellen aangezien het te gevaarlijk is om dichtbij te komen".

Verder duidt verzoeker erop dat hij in verband met de groepering Ahlu Sunnah Wal Jamaa heeft aangegeven dat deze steun geeft aan de overheid in hun strijd met Al Shabaab. Dat Beledweyne werd bevrijd weet hij niet daar dit te ver weg ligt.

In verband met zijn verklaring 11 000 dollar te hebben betaald voor zijn reis naar België, herhaalt verzoeker dat zijn moeder en haar halfbroer – die verzoeker zijn oom noemt – uit de VS zijn vlucht uit

Somalië hebben geregeld. Omwille van de cultuur, werd verzoeker – gezien hij nog een kind was – hierbij niet betrokken waardoor het niet vreemd is dat hij hier niet meer over kan verklaren.

Verzoeker besluit dat hij voldoende duidelijkheid geschept heeft omtrent zijn situatie en dat uit zijn verklaringen *“duidelijk gebleken is, minstens voldoende ernstig naar voor gekomen is, dat hij voldoende redenen had en heeft om minstens te vermoeden dat zijn leven en/of vrijheid in gevaar is in het land van herkomst”*.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien cumulatief hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Verzoeker maakt zijn beweerde herkomst uit het district Bulo Burte van de provincie Hiran en bijgevolg zijn Somalische nationaliteit niet aannemelijk, gezien verzoekers geografische kennis van de regio enerzijds flagrant onwetend is en anderzijds theoretisch en ingestudeerd is, hij uitermate vaag blijft over de droogte van 2011, hij deze droogte bovendien situeerde in 2009, er opvallende hiaten in zijn kennis over de recente gebeurtenissen aangaande de politieke situatie in zijn regio kunnen worden vastgesteld, hij niet op de hoogte was van de aanwezigheid van de militie Ahlu Sunnah Wal Jamaa in Hiran, en hij, als schapenhoeder zonder eigen vee en winkelier van een klein buurtwinkeltje in Halgan, niet kan verklaren hoe hij 11000 dollar voor zijn reis naar België wist neer te leggen. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de door hem ingeroepen vervolgingsfeiten die zich in Somalië zouden hebben afgespeeld.

2.4. De Raad wijst erop dat de commissaris-generaal in het uitgebreide gehoor van 17 september 2015 terecht heeft doorgevraagd over de Somalische maatschappij en verzoeker aldus de mogelijkheid geboden heeft zijn nationaliteit aan te tonen middels geloofwaardige verklaringen. Immers, verzoeker dient kennis te hebben van de dagelijkse realiteit in Somalië en zijn eigen leefwereld. Hij bleek echter niet in staat deze vragen navenant te beantwoorden.

2.5. Vooreerst is de Raad van oordeel dat de vaststelling dat verzoeker vele dorpen in zijn district weet te benoemen, hoewel hij beweert nooit uit zijn dorp te zijn gekomen, maar dat hij de dichtstbij zijnde

dorpen dan weer niet kent en zijn kennis verder incorrect is, duidelijk aangeeft dat verzoekers geografische kennis van de door hem voorgehouden regio van herkomst theoretisch en ingestudeerd is. Meer bepaald benoemde verzoeker tijdens zijn gehoor een heel aantal dorpen die in de buurt van Halgan liggen (gehoorverslag CGVS, p. 9 en 12). Echter, wanneer verzoeker geconfronteerd wordt met namen van dorpen die nog dichterbij in de buurt van zijn dorp liggen, namelijk Habas Weyn en Xofow, blijkt hij niet te weten dat dit naburige dorpen zijn. Over Xofow zegt verzoeker dat het niet zover van zijn dorp ligt, maar ook niet zo dicht als de dorpen die hij al genoemd had (gehoorverslag CGVS, p. 15). Volgens de kaart (administratief dossier, stuk 12, landeninformatie, deel 1) ligt Xofow echter wel degelijk dichterbij Halgan. Verzoeker kan bovendien geen andere concrete informatie over dit dorp verschaffen (gehoorverslag CGVS, p. 15). Over Habas Weyn zegt verzoeker eerst ook dat het 'niet dichtbij maar ook niet veraf' is (gehoorverslag CGVS, p. 15). Uiteindelijk, wanneer dan concreet gevraagd wordt waar dit dorp zich dan zou bevinden, plaatst hij het in een volkomen verkeerde richting en afstand. Verzoeker beweert dat Habas Weyn zich in de richting van het westen bevindt, dat er tussen zijn dorp en Habas Weyn nog drie tot vier dorpen zijn en dat het nog verder dan Boco ligt (gehoorverslag CGV, p. 15). Evenwel volgens de kaart (administratief dossier, stuk 12, landeninformatie, deel 1) is Habas Weyn het eerste dorp ten zuidoosten van zijn dorp. Ook een ander naburig dorp, Gadoon, blijkt verzoeker niet te kennen (gehoorverslag CGVS, p. 15). Verder stelt verzoeker dat het dorp Boco aan de rivier ligt en dat er geen enkel dorp tussen Halgan en Boco ligt (gehoorverslag CGVS, p. 10). Echter volgens de kaart ligt het dorp Garsiyani op de weg tussen deze twee dorpen. Dit is opmerkelijk daar verzoeker Garsiyani wel kende en wist dat dit het eerste dorp was op weg naar Beledweyne, dat dezelfde richting is als Boco (gehoorverslag CGVS, p. 9). Verzoekers kennis is niet gestoeld op zijn profiel van schapenhoeder en winkelier van een buurtwinkeltje nu hij dan minstens de dorpen moet kennen die hij te voet kan bereiken, waaruit zijn klanten afkomstig zijn of waarvan hij hoort tijdens zijn professionele bezigheden.

2.6. Verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Halgan in het district Bulo Burte van de provincie Hiran wordt verder ondergraven door zijn uitermate vage verklaringen over de droogte en ernstige voedselschaarste die Somalië – waarbij de provincie Hiran een van de hardst getroffen regio's was – van 2010 tot 2012 troffen. Deze droogte leidde in grote delen van Somalië tot een hongersnood die tot in 2012 duurde. Duizenden mensen vluchtten uit hun regio op zoek naar water en voedsel. Wanneer aan verzoeker tijdens zijn gehoor gevraagd wordt hoe hij en zijn familie die periode doorkwamen, houdt hij het evenwel kort en zegt hij louter dat zij de producten die zij normaal gezien in hun buurtwinkeltje verkochten zelf gebruikten (gehoorverslag CGVS, p. 13 en 14). Verzoeker wordt daarop nogmaals gevraagd in detail te vertellen hoe zij deze periode zijn doorgekomen, verwijzend naar de hoge menselijke tol die deze langdurige droogte eiste, maar hij geeft geen nieuwe informatie meer en herhaalt zijn vorige antwoord (gehoorverslag CGVS, p. 14). Verzoeker kan ook niet meegeven hoelang deze droogte dan wel duurde (gehoorverslag CGVS, p. 14). Overigens komt verzoekers bewering dat zij overleefden op de voorraad uit hun winkel en dat deze voorraad groot genoeg was om deze lange periode te overbruggen (gehoorverslag CGVS, p. 14) niet overtuigend over, temeer daar hij eerder tijdens zijn gehoor nog stelde dat zij slechts een wijkwinkeltje hadden, *“een kamer bij ons in huis waar we een raam van maakten kochten”*, en zijn handelsactiviteiten als volgt omschreef: *“(wij) kochten een vat van drie liter olie en dan in kleine hoeveelheden verder verkopen, alleen de burens kochten dat van ons die dat op dat moment nodig hadden”*. Waar verzoeker bovendien in zijn verzoekschrift nog aan zijn verklaringen omtrent de droogte toevoegt *“dat zij geld ontvingen van de halfbroer van de moeder van verzoeker uit de VS. Door de droogte heerste er schaarste en werd alles duurder. Met het opgestuurde geld konden zij zich permitteren bepaalde duurder geworden levensmiddelen aan te kopen”*, stelt de Raad vast dat deze verklaring geheel tegenstrijdig is met hetgeen verzoeker verklaarde tijdens zijn gehoor op het Commissariaat-generaal, waar hij immers uitdrukkelijk verklaarde dat zij geen steun van buitenaf hadden en dat zij geen contact hadden, noch met de familie aan vaderszijde, noch met de familie aan moederszijde (gehoorverslag CGVS, p. 14). Deze vaststelling bevestigt verder de ongeloofwaardigheid van verzoekers verklaringen omtrent zijn verblijf in het dorp Halgan in de provincie Hiran tijdens de droogte van 2011.

2.7. Verzoekers verblijf in het dorp Halgan in de provincie Hiran tijdens de droogte van 2011 wordt verder ondermijnd door het gegeven dat verzoeker tijdens zijn gehoor deze droogte situeerde in 2009. Verzoeker gaf hierbij bovendien aan dat zijn broer in 2009 als gevolg van deze droogte overleden was (gehoorverslag CGVS, p. 20). Verder stelde verzoeker nog dat zijn vader in 2010 was gestorven en specificeerde hij dat dit na de droogte was (gehoorverslag CGVS, p. 20). Wanneer verzoeker wordt geconfronteerd met het feit dat die droogte in 2011 viel, stelt verzoeker dat hij inderdaad een fout heeft gemaakt en bevestigt hij dat de grote droogte inderdaad in 2011 was (gehoorverslag CGVS, p. 20). Evenwel houdt hij vol dat zijn broer in 2009 is gestorven en zijn vader in 2010, waardoor het dan ook

geenszins mogelijk is dat zijn broer tijdens de droogte en zijn vader na de droogte zouden zijn omgekomen, zoals eerder door verzoeker aangegeven.

2.8. Verder vertoont verzoekers kennis over recente gebeurtenissen inzake de politieke situatie in zijn regio opvallende hiaten.

Zo werd door verzoeker verklaard dat Al Shabaab sinds 2009 tot aan zijn vertrek in 2015 onafgebroken aan de macht waren (gehoorverslag CGVS, p. 16). Echter, uit informatie (administratief dossier, stuk 12, landeninformatie, deel 3) blijkt dat Al Shabaab in augustus 2014 uit Halgan verjaagd werd. Later werd dit opnieuw ingenomen door Al Shabaab, die in augustus 2015 uiteindelijk opnieuw uit Halgan werden verjaagd. Zelfs nadat verzoeker later nogmaals gevraagd wordt om uitgebreid te vertellen over de ontwikkelingen met betrekking tot de aanwezigheid van Al Shabaab in zijn regio vermeldt hij hier niets over (gehoorverslag CGVS, p. 18). Waar verzoeker in zijn verzoekschrift dan ook stelt dat *“er inderdaad een periode was (augustus 2014) dat Al Shabaab zich heeft teruggetrokken en de controle door overheid werd overgenomen”*, stelt de Raad dan vast dat verzoeker hiervan evenwel niets gezegd heeft tijdens zijn gehoor waardoor deze *post-factum*opmerking dan ook allesbehalve kan overtuigen.

Daarnaast gaf verzoeker tijdens zijn gehoor aan dat Al Shabaab uit Beledweyne en Bulu Burte verjaagd werden. Hij stelt echter verkeerdelijk dat de Ethiopische troepen van AMISOM (*African Union Mission in Somalia*) Bulu Burte hebben ingenomen (gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd naar de Djiboutiaanse AMISOM-troepen zegt verzoeker dat ze in Beledweyne zitten (gehoorverslag CGVS, p. 19). In werkelijkheid zitten de Ethiopische troepen in Beledweyne en de Djiboutiaanse troepen in Bulu Burte (administratief dossier, stuk 12, landeninformatie, deel 4). Gezien verzoekers dorp zich precies te midden van deze twee troepenmachten in Beledweyne en Bulu Burte bevindt en deze AMISOM-troepen reeds zijn dorp bereikten kan verwacht worden dat hij dit correct weet weer te geven. Het gegeven dat dergelijke informatie niet verkregen wordt uit rechtstreekse bronnen maar wel bijvoorbeeld via de radio is een loutere bewering en kan niet verklaren waarom verzoeker - beweerdelijk veehouder en winkelier - die afkomstig zou zijn van Halgan, een dorp precies te midden van deze twee troepenmachten in Beledweyne en Bulu Burte, hierover niet correct op de hoogte is.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker tijdens zijn gehoor uitdrukkelijk verklaarde dat er naast Al Shabaab geen andere gewapende groeperingen actief zijn in Hiran (gehoorverslag CGVS, p. 16). Dat verzoeker tijdens zijn gehoor zou hebben aangegeven dat de groepering Ahlu Sunnah Wal Jamaa steun geeft aan de overheid in hun strijd tegen Al Shabaab, zoals verzoeker beweert in zijn verzoekschrift, blijkt nergens uit het gehoorverslag. Verzoeker maakte daarentegen nergens tijdens zijn gehoor melding van deze groepering. Uit de informatie die door verweerder werd toegevoegd aan het administratief dossier (administratief dossier, stuk 12, deel 6) blijkt echter dat de militie Ahlu Sunnah Wal Jamaa mee strijdt tegen Al Shabaab in Hiran en dat zij zelfs samen met het Ethiopische en Somalische leger Beledweyne hebben bevrijd van Al Shabaab. Verder blijkt dat zij grote delen van het noorden van de provincie mee controleren. De vaststelling dat verzoeker hiervan niet op de hoogte is, doet wederom afbreuk aan zijn voorgehouden herkomst.

2.9. Ten slotte is de Raad van mening dat verzoekers verklaringen over hoe zij, als veehouders zonder eigen vee en met als enige andere inkomsten een klein buurtwinkeltje, 11 000 dollar voor verzoekers reis naar België (verklaring DVZ, p. 11) konden neerleggen, allesbehalve kunnen overtuigen, waardoor nog verder afbreuk wordt gedaan aan zijn beweerde leefsituatie in het dorp Halgan in de provincie Hiran. Gevraagd hoe zij aan dergelijke grote som geld konden geraken, kan verzoeker louter zeggen dat zijn oom langs moederskant dit betaald heeft (gehoorverslag CGVS, p. 12). Nochtans verklaarde verzoeker eerder nog geen oom langs moederskant te hebben (gehoorverslag CGVS, p. 6). Wanneer hem dan gevraagd wordt om dit meer in detail uit te leggen, stelt verzoeker niet te weten hoe hij dit nog verder moet uitleggen (gehoorverslag CGVS, p. 12). Nogmaals wordt verzoeker aangespoord om uit te leggen hoe zij als schapenhoeders met een buurtwinkeltje 11 000 dollar konden betalen – waarbij hij erop gewezen wordt dat hij eerder zei geen oom langs moederskant te hebben – doch geeft verzoeker hierop louter als antwoord dat zijn moeder een halfbroer in Amerika heeft, zonder verdere uitleg (gehoorverslag CGVS, p. 12 en 13). Verzoeker wordt dan aangespoord om verder in detail te treden, maar hij ontwijkt de vraag en begint gewoon over zijn problemen in Somalië (gehoorverslag CGVS, p. 13). De vraag wordt herhaald waarop verzoeker nog weet te zeggen dat zijn moeder contact met deze halfbroer in Amerika opzocht en dat deze alles met de smokkelaar regelde, opnieuw zonder verdere uitleg (gehoorverslag CGVS, p. 13). Gezien verzoeker tijdens zijn gehoor op het Commissariaat-generaal aangaf dat zij zelfs niet genoeg geld hadden om de familie van zijn vader te bezoeken en dat zij tijdens de droogte van 2011 niemand hadden die enige steun aan hun kon geven, kunnen van

verzoeker meer gedetailleerde en concrete verklaringen worden verwacht over hoe hij plots aan 11 000 dollar kon komen (gehoorverslag CGVS, p. 11 en 14). Dergelijke oppervlakkige verklaringen komen allesbehalve overtuigend over en kunnen niet vergoelijkt worden de uitleg dat zijn moeder en zijn 'oom' hem hierbij niet betrokken zouden hebben. Evenzeer kan niet blijken hoe men vanuit het platteland in Somalië een dergelijke regeling zou uitwerken en nog minder zonder verzoeker hierbij te betrekken.

2.10. De Raad is dan ook van oordeel dat slechts vastgesteld kan worden dat verzoekers kennis over zijn regio enerzijds frappant onwetend en foutief is en tevens weinig doorleefd en anderzijds theoretisch en ingestudeerd is. Geenszins kan blijken dat verzoeker in het dorp Halgan in de provincie Hiran gewoond heeft, laat staan er opgegroeid is.

2.11. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.12. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

2.13. Voorts dient te worden herhaald dat de Raad slechts kan vaststellen dat verzoeker niet aantoont noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië.

2.14. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoont, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

2.15. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.16. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien maart tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK