

Arrest

nr. 163 884 van 10 maart 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 6 november 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 december 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawadle-clan te behoren. U bent geboren in het dorp Moqokuri in het district Bulo Burto van de provincie Hiraan en heeft steeds in uw dorp gewoond tot aan uw vertrek uit Somalië. Uw vader was een geitenhoeder van een kudde van vijftien geiten. Uw moeder verkocht op kleine schaal geiten. Uw familie had ook nog een klein stukje grond waar jullie af en toe op werkten. U werd een eerste keer opgepakt door Al Shabaab in februari 2015 nadat u weigerde hen te vervoegen. Na enkele weken slaagde uw vader erin u vrij te krijgen. In maart 2015 werd u opnieuw opgepakt omwille van dezelfde reden. Na meer dan een maand wist u te ontsnappen.

U bent op 22 april 2015 uit Somalië vertrokken en kwam op 29 april 2015 in België aan. U vroeg op 30 april 2015 asiel aan.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u een medisch attest neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Moqokuri in het district Bulo Burto van de provincie Hiraan. Vooreerst roept uw geografische kennis van de regio ernstige vragen op. Zo blijkt u een uitgebreide kennis te bezitten van uw district en kan u veel dorpen benoemen en een gedetailleerde wegbeschrijving geven van Bulo Burto tot Beletweyne geven. U kan ook twee dorpen benoemen in de aanliggende provincie Galgadud, op zeer grote afstand van uw dorp (CGVS, p. 8-10). Deze kennis is opvallend, zeker gezien u beweert, tot aan uw vertrek, nooit uw dorp te hebben verlaten tijdens uw leven in Somalië (CGVS, p. 7). U zou deze kennis op school hebben opgedaan (CGVS, p. 9). Het is echter vooral opmerkelijk dat, hoewel u een goede kennis heeft over dorpen in uw provincie, dichtbij en veraf, en in een andere provincie, u echter, geconfronteerd met de namen van acht buurdorpen, deze niet blijkt te kennen. Geconfronteerd met deze namen zegt u deze nooit eerder gehoord te hebben of kan u er alleen over zeggen dat het "een dorp in uw provincie" is maar weet u niet waar (CGVS, p. 14-16). Het feit dat u dorpen die veel verder weg liggen wel weet te benoemen maar dat u van acht buurdorpen nooit gehoord blijkt te hebben doet ernstig twijfelen aan uw afkomst uit het dorp Moqokuri.

Het is ook opvallend dat u niet weet te zeggen van welke regio de grote weg, die door uw dorp loopt en richting Bulo Burto verdergaat, komt. U zegt alleen te weten dat deze van de provincie Galgadud komt (CGVS, p. 9). De vraag wordt herhaald maar u kan geen nieuwe informatie bieden (CGVS, p. 9). U wordt dan gevraagd te verklaren waarom u geen idee heeft van waar die weg komt maar u geeft geen verklaring en herhaalt louter niet te weten vanwaar die komt (CGVS, p. 9). De grote weg door uw dorp komt van de stad Aden Yabal in de provincie Middle Shabelle – die op minder dan veertig kilometer van uw dorp ligt – en loopt dan verder om uiteindelijk op de grote weg tussen Bulo Burto en Beletweyne uit te komen. Dat u niet weet dat de weg die door uw dorp loopt uit Aden Yabal, dat op slechts veertig kilometer van uw dorp ligt, komt is zeer opmerkelijk. Zeker gezien u de stad Aden Yabal uiteindelijk wel kent van naam (CGVS, p. 8). Bovendien zegt u dat die grote weg na uw dorp vervolgens splitst waarbij de ene kant naar Bulo Burto gaat en de andere kant naar Mataban (CGVS, p. 9). U zegt echter dat deze splitsing vlakbij uw dorp ligt – u schat dit op vijftien minuten van uw dorp – terwijl volgens de kaart deze splitsing op een zestig kilometer van uw dorp ligt (CGVS, p. 9).

Voorts kunnen uw verklaringen over de droogte van 2011 niet overtuigen. De inkomsten van uw familie beperkten zich tot het hoeden en doorverkopen van geiten en het verbouwen van een klein stukje grond (CGVS, p. 4 en 5). U wordt dan gevraagd over uw ervaringen te vertellen. Over hoe jullie, als arme boerenfamilie, die ernstige droogte en voedselschaarste van 2011 en 2012 doorkwamen. Als antwoord geeft u kort mee dat de prijzen duurder werden en dat jullie sommige avonden met een lege maag gingen slapen (CGVS, p. 11). U wordt aangespoord om verder hierover te vertellen maar u geeft geen enkele informatie meer en zegt "te denken" dat familie of stamleden jullie hebben geholpen (CGVS, p. 11). U wordt nogmaals aangespoord om meer informatie hierover te geven maar u blijkt hier niet toe in staat (CGVS, p. 11). Gezien de enorme impact van de langdurige droogte van 2011 in Oost-Afrika, en voornamelijk Somalië, en de fatale gevolgen hiervan voor zeer veel Somalische families, vooral deze die het financieel reeds moeilijk hadden, kan verwacht worden dat u enige informatie weet te geven over hoe jullie deze periode wisten te overleven.

Bovendien blijkt u ook niet te weten dat er in 2014 opnieuw een dergelijke catastrofe dreigde te ontstaan. In 2014 werden grote delen van Somalië, waaronder uw regio, opnieuw geteisterd door ernstige droogte met een grote voedselschaarste als gevolg. Wanneer u gevraagd wordt of er sinds 2011 nog periodes van ernstige droogte zijn voorgevallen beweert u zich dat niet te kunnen herinneren (CGVS, p. 17). Gezien de ernstige voedselschaarste en ondervoeding in uw regio als gevolg van deze droogte in 2014 is het weinig aannemelijk dat u, als lid van een arme boerenfamilie, hier niets van zou hebben gemerkt.

Ook met betrekking tot recente gebeurtenissen aangaande de politieke situatie in uw regio kunnen er opvallende hiaten in uw kennis worden vastgesteld. Wanneer u gevraagd wordt naar incidenten in uw regio en wat u allemaal vernam over hoe het territorium van de strijdende partijen evolueerde de voorbije jaren vermeldt u louter dat Al Shabaab opkwam en dat zij vochten met de Ethiopische troepen in Beletweyne, en dat dit de zaken zijn die u gehoord had (CGVS, p. 11). Wanneer u vervolgens specifiek naar de situatie in uw dorp wordt gevraagd zegt u dat Al Shabaab sinds 2008 tot aan uw vertrek altijd de controle over uw dorp heeft gehad en dat u nooit overheidstroepen heeft gezien (CGVS, p. 12). Uit informatie blijkt echter dat Al Shabaab in 2014 uit uw dorp werd verjaagd door de Somalische en buitenlandse troepen. Dat u zegt nooit overheidstroepen te hebben gezien terwijl deze uw dorp en door u benoemde buurdorpen hebben ingenomen in 2014 tast de geloofwaardigheid van uw afkomst uit dit dorp nog verder aan (CGVS, p. 8).

Verder dient ook de merkwaardige vaststelling gemaakt te worden dat u, als lid van een weinig bemiddelde boerenfamilie uit ruraal Somalië die recent twee zware droogtes heeft overleefd, het zich blijkbaar kon veroorloven om met de hulp van een smokkelaar op illegale wijze met het vliegtuig naar België te reizen (verklaringen Dienst Vreemdelingenzaken, p. 11 en 12). U wordt gevraagd om dit uit te leggen maar u kan louter meegeven dat jullie stuk grond werd verkocht maar dat u niet weet hoeveel dit heeft opgebracht (CGVS, p. 10). Dit is vaag en weinig overtuigend, zeker gezien het een klein stukje grond betreft waar jullie slechts louter ter ontspanning op werkten (CGVS, p. 4 en 6). U wordt geconfronteerd met de door u geschetste beperkte financiële toestand van uw familie en nogmaals gevraagd om uit te leggen hoe jullie zich een dergelijke reis konden veroorloven maar u biedt geen concrete informatie meer (CGVS, p. 10 en 11). Het feit dat u zegt tot een, weinig bemiddelde, boerenfamilie te behoren uit een klein dorp in ruraal Somalië maar dat u niet kan verklaren hoe u zich een dergelijke kostelijke onderneming wist te veroorloven doet nog verdere twijfels rijzen met betrekking tot uw afkomst uit dit dorp.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Bulo Burto gelegen in de provincie Hiraan en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hierdoor wordt eveneens getwijfeld aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezan voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het door u neergelegde medische attest doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Hierin wordt louter vermeldt dat u problemen aan uw rug heeft en dat u deze linkt aan mishandeling door Al Shabaab. Een dergelijk document kan de geloofwaardigheid van uw herkomst niet herstellen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 22 september 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Hiraan. U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit het district Bulo Burto (CGVS, p. 17).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op het feit dat het, gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië, niet aangewezen is dat u naar Zuid- en Centraal-Somalië zou worden teruggeleid."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 6 november 2015 een schending aan van "HET RECHT VAN VERDEDIGING DOOR EEN GEBREK, ONDUIDELIJKHEID EN DUBBELZINNIGHEID IN DE MOTIVERING VAN DE BESLISSING", van de materiële motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel.

Verzoeker onderstreept dat hij wel degelijk de Somalische nationaliteit heeft, erop wijzend dat hij enkel Somalisch spreekt en slechts enkele woorden Engels. Hij is wel degelijk geboren in het dorp Moqokuri in het district Bulo Burto. Het is voor hem een raadsel hoe de commissaris-generaal hieraan kan twijfelen.

Verder meent verzoeker dat de motivering dat hij over een uitgebreide kennis beschikt van zijn district en veel dorpen kan benoemen en ook een goede kennis heeft van de dorpen in zijn provincie, dichtbij en veraf, haaks staat op vaststelling dat verzoeker acht buurtdorpen niet zou kennen. Verzoeker meent dat de commissaris-generaal zichzelf hierin tegenspreekt.

Verzoeker stelt dat zijn geografische kennis uitstekend is en verduidelijkt verder dat hij voornamelijk de dorpen kent waarvan familieleden afkomstig zijn. Bovendien is het – zonder echte overheid – niet duidelijk welke plaatsen als dorpen worden aanzien en welke niet.

Wat betreft de vaststelling dat hij niet weet te zeggen van welke regio de grote weg, die door zijn dorp loopt en richting Bulo Burto verdergaat, komt, voert verzoeker aan dat "hij de manier waarop de vraag werd gesteld door de tolk verkeerd heeft begrepen en hij hierdoor geantwoord heeft zoals aangegeven in de bestreden beslissing".

In verband met zijn verklaringen over de droogte van 2011, stelt verzoeker dat hij "duidelijk gesproken (heeft) over hulpverlening, de bijdrage van de rijke(re) mensen aan de arme in deze periode van droogte". Derhalve kwam er steeds een belangrijke plaatselijke hulpverlening op gang tijdens periodes van droogte. Verzoeker ziet niet in wat hij hierover nog meer kan verklaren.

Inzake de droogte van 2014, geeft verzoeker aan hierover niets te hebben gehoord en meent hij dat "(h)et (...) fel af(hangt) van plaats. Grote verschillende tussen regio's hieromtrent.". Volgens hem "(...) komt (het) als zeer plausibel voor dat verzoeker niets gemerkt heeft / gehoord heeft van deze periode van droogte in 2014".

Omtrent de vastgestelde hiaten in zijn kennis over de recente gebeurtenissen aangaande de politieke situatie in zijn regio, "blijft (verzoeker) erbij dat hij nooit overheids- of andere hulptroepen heeft gezien doch wel hoorde dat er gevechten waren. Dit komt overeen met het gegeven dat de plaatselijke bevolking niet in de buurt komt van de gevechten. De gevechten spelen zich in de buurt af zonder dat verzoeker dit live meemaakt en enkel één en ander te weten komt via via , informatie die niet altijd klopt."

Betreffende zijn verklaringen over hoe hij zich de illegale reis met het vliegtuig naar België en met de hulp van een smokkelaar kon veroorloven, herhaalt verzoeker dat zijn ouders hun grond verkocht hebben om deze reis te kunnen bekostigen. Wederom ziet verzoeker niet in wat hij hierover nog meer kan verklaren.

Verzoeker besluit dat hij voldoende duidelijkheid geschept heeft omtrent zijn situatie en dat uit zijn verklaringen *“duidelijk gebleken is, minstens voldoende ernstig naar voor gekomen is, dat hij voldoende redenen had en heeft om minstens te vermoeden dat zijn leven en/of vrijheid in gevaar is in het land van herkomst”*.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien cumulatief hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Verzoeker maakt zijn beweerde herkomst uit het dorp Moqokuri in het district Bulu Burto van de provincie Hiraa en bijgevolg zijn Somalische nationaliteit niet aannemelijk, gezien verzoekers geografische kennis van de regio theoretisch en ingestudeerd is, hij uitermate vaag blijft over de droogte van 2011, hij er niet eens van op de hoogte blijkt te zijn dat ook in 2014 er een periode van ernstige droogte was, er opvallende hiaten in zijn kennis over de recente gebeurtenissen aangaande de politieke situatie in zijn regio kunnen worden vastgesteld en hij, die beweert tot een weinig bemiddelde boerenfamilie te behoren uit een klein dorp in ruraal Somalië, niet kan verklaren hoe hij zich de illegale reis met het vliegtuig naar België en met de hulp van een smokkelaar – een kostelijke onderneming – wist te veroorloven. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de door hem ingeroepen vervolgingsfeiten die zich in Somalië zouden hebben afgespeeld.

2.4. De Raad wijst erop dat de commissaris-generaal in het uitgebreide gehoor van 22 september 2015 terecht heeft doorgevraagd over de Somalische maatschappij en verzoeker aldus de mogelijkheid geboden heeft zijn nationaliteit aan te tonen middels geloofwaardige verklaringen. Immers, verzoeker dient kennis te hebben van de dagelijkse realiteit in Somalië en zijn eigen leefwereld. Hij bleek echter niet in staat deze vragen navenant te beantwoorden.

2.5. Vooreerst stelt de Raad vast dat verschillende vaststellingen aangeven dat verzoekers geografische kennis van de door hem voorgehouden regio van herkomst theoretisch en ingestudeerd is.

Zo blijkt verzoeker een uitgebreide kennis te bezitten van zijn district en kan hij veel dorpen benoemen en een gedetailleerde wegbeschrijving geven van Bulo Burto tot Beletweyne geven. Verzoeker kan ook twee dorpen benoemen in de aanliggende provincie Galgadud, op zeer grote afstand van zijn dorp (gehoorverslag CGVS, p. 8-10). Deze kennis is opvallend, zeker gezien verzoeker beweert, tot aan zijn vertrek, nooit zijn dorp te hebben verlaten tijdens zijn leven in Somalië (gehoorverslag CGVS, p. 7). Verzoeker zou deze kennis op school hebben opgedaan (gehoorverslag CGVS, p. 9), doch is het opmerkelijk dat verzoeker dit dan allemaal onthouden zou hebben. Dat verzoeker geleerd zou hebben over twee dorpen in de aanliggende provincie Galgadud (Wabxo en Galhareri), op zeer grote afstand van zijn dorp, kan overigens maar weinig overtuigen, temeer daar verzoeker zelf zegt dat er “*niets speciaals*” is aan het dorp Wabxo (gehoorverslag CGVS, p. 8-10).

Dat verzoekers geografische kennis over de regio theoretisch en ingestudeerd is blijkt bovendien des te meer uit de vaststelling dat verzoeker, hoewel hij een goede kennis heeft over dorpen in zijn provincie, dichtbij en veraf, en in een andere provincie, hij echter, geconfronteerd met de namen van acht buurdorpen, deze niet blijkt te kennen. Geconfronteerd met deze namen zegt verzoeker deze nooit eerder gehoord te hebben of kan hij er alleen over zeggen dat het ‘een dorp in zijn provincie’ is maar weet hij niet waar (gehoorverslag CGVS, p. 14-16). Het feit dat verzoeker dorpen die veel verder weg liggen wel weet te benoemen maar dat hij van acht buurdorpen nooit gehoord blijkt te hebben, ondermijnt verzoekers bewering afkomstig te zijn uit het dorp Moqokuri.

Tevens is het opvallend dat verzoeker niet weet te zeggen van welke regio de grote weg komt, die door zijn dorp richting Bulo Burto loopt. Verzoeker zegt alleen te weten dat deze van de provincie Galgadud komt (gehoorverslag CGVS, p. 9). De vraag wordt herhaald maar hij kan geen nieuwe informatie bieden (gehoorverslag CGVS, p. 9). Verzoeker kan evenmin toelichten waarom hij geen idee heeft van waar die weg komt (gehoorverslag CGVS, p. 9) terwijl deze grote weg door zijn dorp van de stad Aden Yabal komt in de provincie Middle Shabelle – op minder dan veertig kilometer van zijn dorp – om uiteindelijk op de grote weg tussen Bulo Burto en Beletweyne uit te komen. Dit klemte te meer nu verzoeker de stad Aden Yabal uiteindelijk wel kent van naam (gehoorverslag CGVS, p. 8). Bovendien zegt verzoeker dat die grote weg na zijn dorp vervolgens splitst en de ene kant naar Bulo Burto gaat en de andere kant naar Mataban (gehoorverslag CGVS, p. 9). Verzoeker zegt echter dat deze splitsing vlakbij zijn dorp ligt – verzoeker schat dit op vijftien minuten van zijn dorp – terwijl (zie administratief dossier, stuk 12, landeninformatie, deel 1) deze splitsing op een zestigtal kilometer van verzoekers dorp ligt (gehoorverslag CGVS, p. 9). Waar verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat hij “*de manier waarop de vraag werd gesteld door de tolk verkeerd heeft begrepen*”, kan de Raad niet inzien waarom het moeilijk zou zijn correct te stellen of een splitsing ver of dicht van een dorp ligt en namen van dorpen in de onmiddellijke omgeving van verzoekers woonplaats te noemen, wat niet moeilijk te begrijpen is. Bovendien merkt de Raad dat in het verslag van het gehoor op het Commissariaat-generaal van 22 september 2015 duidelijk werd aangekruist dat betrokkene de aanwezige tolk begreep en werd hem duidelijk gemaakt dat eventuele problemen dienaangaande moeten worden gemeld, wat betrokkene niet heeft gedaan. Integendeel, op het einde van zijn gehoor bevestigde verzoeker de tolk goed te hebben begrepen (gehoorverslag CGVS, p. 19). Dat hij de “*manier waarop de vraag werd gesteld door de tolk*” verkeerd zou hebben begrepen, komt dan ook allerm minst overtuigend over en volstaat geenszins om de vastgestelde onwetendheden in hoofde van verzoeker te verklaren.

2.6. Verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Moqokuri in het district Bulo Burto van de provincie Hiraan wordt verder ondergraven door zijn uitermate vage verklaringen over de droogte en ernstige voedselschaarste die Somalië – waarbij de provincie Hiraan één van de hardst getroffen regio's was – in 2011 troffen. Zo verklaarde verzoeker tijdens zijn gehoor dat de inkomsten van zijn familie zich beperkten tot het hoeden en doorverkopen van geiten en het verbouwen van een klein stukje grond (gehoorverslag CGVS, p. 4 en 5). Gevraagd over hoe zij, als arme boerenfamilie, die ernstige droogte en voedselschaarste van 2011 en 2012 doorkwamen, geeft verzoeker als antwoord kort mee dat de prijzen duurder werden en dat zij sommige avonden met een lege maag gingen slapen (gehoorverslag CGVS, p. 11). Verzoeker wordt vervolgens aangespoord om verder hierover te vertellen maar hij geeft geen enkele informatie meer en zegt ‘te denken’ dat familie of stamleden hen hebben geholpen (gehoorverslag CGVS, p. 11). Nogmaals aangespoord om meer informatie hierover te geven, blijkt verzoeker hier niet toe in staat (gehoorverslag CGVS, p. 11). Gezien de enorme impact van de langdurige droogte van 2011 in Oost-Afrika, en voornamelijk Somalië, waarbij Hiraan één van de hardst getroffen regio's was, en de fatale gevolgen hiervan voor zeer veel Somalische families, vooral deze die

het financieel reeds moeilijk hadden, kan uit dergelijke vage en weinig doorleefde verklaringen enkel afgeleid worden dat verzoeker niet uit Hiraan, Moqokuri komt.

2.7. Daarnaast is het niet aannemelijk dat verzoeker niet weet dat in 2014 grote delen van Somalië, waaronder Hiraan, opnieuw geteisterd werden door ernstige droogte met een grote voedselschaarste als gevolg. Wanneer verzoeker gevraagd wordt of er sinds 2011 nog periodes van ernstige droogte zijn voorgevallen, beweert verzoeker zich dat niet te kunnen herinneren (gehoorverslag CGVS, p. 17). Gezien de ernstige voedselschaarste en ondervoeding in zijn regio als gevolg van deze droogte in 2014 is het geenszins aannemelijk dat verzoeker, als lid van een arme boerenfamilie, hier niets van zou hebben gemerkt.

2.8. Verder vertoont verzoekers kennis over recente gebeurtenissen inzake de politieke situatie in zijn regio opvallende hiaten. Wanneer hem gevraagd wordt naar incidenten in zijn regio en wat hij allemaal vernam over hoe het territorium van de strijdende partijen evolueerde de voorbije jaren vermeldt verzoeker louter dat Al Shabaab opkwam en dat zij vochten met de Ethiopische troepen in Beletweyne, en dat dit de zaken zijn die hij gehoord had (gehoorverslag CGVS, p. 11). Wanneer verzoeker vervolgens specifiek naar de situatie in zijn dorp wordt gevraagd zegt hij dat Al Shabaab sinds 2008 tot aan zijn vertrek altijd de controle over zijn dorp heeft gehad en dat hij nooit overheidstroepen heeft gezien (gehoorverslag CGVS, p. 12-14). Verzoeker herhaalt dit in zijn verzoekschrift en bemerkt tevens dat hij wel hoorde dat er gevechten waren, doch was hij hiervan geen getuige daar de plaatselijke bevolking uit de buurt bleef van deze gevechten. Uit informatie blijkt echter dat Al Shabaab in 2014 uit zijn dorp werd verjaagd door de Somalische en buitenlandse troepen (administratief dossier, stuk 12, landeninformatie, deel 5). Dat verzoeker zegt nooit overheidstroepen te hebben gezien terwijl deze zijn dorp en door hem benoemde buurdorpen hebben ingenomen in 2014 ondergraaft verder verzoekers herkomst uit Somalië. Dergelijke zaken kunnen immers niet aan verzoeker zijn voorbijgegaan.

2.9. Voorts is het hoogst bevreemdend dat verzoeker, als lid van een weinig bemiddelde boerenfamilie uit ruraal Somalië die recent twee zware droogtes heeft overleefd, het zich blijkbaar kon veroorloven om met de hulp van een smokkelaar op illegale wijze met het vliegtuig naar België te reizen (verklaring DVZ, vragen 39 en 40). Verzoeker wordt gevraagd om dit uit te leggen maar hij kan louter meegeven dat hun stuk grond werd verkocht, maar dat hij niet weet hoeveel dit heeft opgebracht (gehoorverslag CGVS, p. 10). Dergelijk antwoord is niet ernstig, zeker gezien het een klein stukje grond betreft waar zij slechts louter ter ontspanning op werkten (gehoorverslag CGVS, p. 4 en 6). Verzoeker wordt geconfronteerd met de door hem geschetste beperkte financiële toestand van zijn familie en nogmaals gevraagd om uit te leggen hoe zij zich een dergelijke reis konden veroorloven maar hij biedt geen concrete informatie meer (gehoorverslag CGVS, p. 10 en 11). Ook dit doet nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Moqokuri in de provincie Hiraan.

2.10. In het door verzoeker aangebrachte medisch attest (administratief dossier, stuk 11, map documenten) wordt louter vermeldt wordt dat verzoeker problemen aan zijn rug heeft en dat hij deze linkt aan mishandeling door Al Shabaab. Het document toont verzoekers beweerde herkomst evenwel op geen enkele manier aan.

2.11. De Raad is dan ook van oordeel dat slechts vastgesteld kan worden dat verzoekers kennis over zijn regio enerzijds frappant onwetend en foutief is en tevens weinig doorleefd en anderzijds theoretisch en ingestudeerd is. Geenszins kan blijken dat verzoeker in het dorp Moqokuri in de provincie Hiraan gewoond heeft, laat staan er opgegroeid is.

2.12. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.13. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië.

2.14. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoont, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

2.15. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.16. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien maart tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK