

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 16.393 van 26 september 2008
in de zaak X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 22 mei 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 23 april 2008 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en van het bevel van 6 mei 2008 om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 26 augustus 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 september 2008.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Ch. BAMPES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KEMPENEER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de rechtspleging.

Artikel 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt:

"(...) De verzoekende partij beschikt over vijftien dagen om aan de griffie een repliekmemorie te laten worden."

Artikel 39/81, derde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de verzoekende partij binnen de in het tweede lid bepaalde termijn geen repliekmemorie heeft ingediend, doet de Raad, nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, zonder verwijf uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld. (...)”

Uit het rechtsplegingdossier blijkt dat de brief van de griffie met de vraag een repliekmemorie in te dienen op 10 juni 2008 is ontvangen door verzoekende partij op haar gekozen woonplaats. Derhalve was 25 juni 2008 de uiterste datum waarop zij een repliekmemorie kon indienen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat de verzoekende partij binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 39/81 van voormelde wet, geen repliekmemorie aan de griffie heeft toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 39/81, dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen.

Van de sanctie voor het niet neerleggen van een repliekmemorie, namelijk de vaststelling van het ontbreken van het vereiste belang, kan enkel worden afgezien wanneer verzoekende partij aantoot dat zij wegens overmacht verhinderd werd tijdig een repliekmemorie in te dienen (R.v.St., nr. 119.416, 15 mei 2003). Gezien zij ter terechtzitting niet betwist dat zij binnen de wettelijke termijn geen repliekmemorie heeft ingediend en zij geen elementen aanvoerde waaruit het bestaan van overmacht in haren hoofde zou kunnen blijken, bestaat er geen reden om af te zien van de sanctie. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit aldus, ingevolge artikel 39/81, derde lid van de Vreemdelingenwet tot het ontbreken van het vereiste belang.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes en twintig september tweeduizend en acht door:

mevr. Ch. BAMPS,

Kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

Ch. BAMPS