

## Arrest

nr. 164 126 van 15 maart 2016  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 27 september 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 29 augustus 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), diezelfde dag aan verzoeker ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 1 oktober 2013 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat OZDEMIR verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 november 2007 werd verzoeker te Eskisehir veroordeeld.

In september 2010 kwam verzoeker het Rijk binnen.

Op 16 oktober 2012 meldde verzoeker zich samen met zijn partner, mevrouw C.G, met de Belgische nationaliteit, bij de stad Gent om een verzoek om te huwen in te dienen.

Op 14 maart 2013 nam de gemachtigde ten aanzien van verzoeker de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Tegen deze beslissing diende verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad).

Op 11 april 2013 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de Vreemdelingenwet).

Op 17 juli 2013 verklaarde de gemachtigde de aanvraag van 11 april 2013 op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk en nam hij tevens de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Tegen deze beslissing diende verzoeker een beroep in bij de Raad.

Op 29 augustus 2013 nam de gemachtigde opnieuw een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit is thans de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

#### *“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN*

*In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, (...), attaché, wordt aan de genaamde K.A. (...) die de Turkse nationaliteit heeft,*

*het bevel gegeven om ten laatste op 28/09/2013 om middernacht het grondgebied van België te verlaten, evenals de grondgebieden van de volgende Staten: Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Krachtens artikel 7 van de wet van 15 december 1980 wordt een beslissing tot verwijdering om de volgende redenen voor een onderdaan van een derde land genomen:*

- *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING:*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum.*

*Bovendien, zijn intentie om te huwen geeft hem niet automatisch recht op verblijf. Hij kan naar zijn land terugkeren om een visum te krijgen vanaf het moment dat er een huwelijksdatum vastgelegd is.”*

Op 22 oktober 2013 werd verzoeker in België veroordeeld tot een gevangenisstraf voor opzettelijke slagen en verwondingen met ziekte en arbeidsongeschiktheid tot gevolg.

Op 11 november 2013 werd verzoeker uitgeleverd aan Turkije.

Op 15 maart 2016 verwierp de Raad bij arrest nr. 164 125 het beroep ingesteld tegen de beslissingen van 17 juli 2013.

Op 15 maart 2016 verwierp de Raad bij arrest nr. 164 124 het beroep ingesteld tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 14 maart 2013.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad ter terechtzitting de vraag naar het actuele belang van verzoeker bij het beroep, nu blijkt uit informatie verkregen van verweerder met toepassing van artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet dat verzoeker op 15 november 2013 aan Turkije werd uitgeleverd.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad zou willen bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 221.810 en RvS 13 februari 2015, nr. 230.190).

De raadvrouw van verzoeker stelt ter zitting zich naar de wijsheid te gedragen. Hiermee toont verzoeker niet op afdoende wijze zijn belang aan.

Geheel ten overvloede merkt de Raad nog op dat waar verzoeker een schending aanvoert van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna verkort het EVRM), omdat hij huwelijksplannen heeft, de Raad vaststelt dat de gemachtigde terecht heeft aangestipt dat de intentie om te huwen verzoeker niet automatisch het recht geeft op verblijf en het de verzoeker vrijstaat in het herkomstland een visum aan te vragen met het oog op gezinshereniging indien hij aan de voorwaarden voldoet. De bijzonder schrijnende en menonwaardige situatie waarnaar in het verzoekschrift wordt verwezen, wordt door de raadvrouw van verzoeker nu de verwijdering heeft plaatsgevonden, ter zitting, niet aannemelijk gemaakt, zelfs niet aangehaald. Een schending van artikel 8 van het EVRM kan niet aangenomen worden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

Bijgevolg dient niet meer te worden ingegaan op de exceptie van onontvankelijkheid die verweerder in de nota met opmerkingen heeft opgeworpen.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien maart tweeduizend zestien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES