

Arrest

nr. 164 348 van 18 maart 2016
in de zaak RvV X / IV – RvV X/ IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 30 oktober 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 september 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 17 november 2015 met referentienummer 58518.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 4 december 2015 met referentienummer 58240.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 februari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 maart 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. POKORNY en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de vreemdelingenwet worden de beroepen gekend onder de algemene rolnummers 182 267 en 181 088 van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting heeft de verzoekende partij aan de Raad uitdrukkelijk aangegeven dat hij uitspraak moet doen op basis van het verzoekschrift met rolnummer 182 267.

Overeenkomstig voormelde bepaling wordt de verzoekende partij derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer 181 088.

2. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine afkomstig uit Tbilisi. Sinds 17/05/2005 bent u lid van de Pinkstergemeenschap (Pentecostal Protestant of “50’ers”) in Georgië. Op 19/12/2008 werd u lid van United National Movement (UNM) o.l.v. Saakashvili. In oktober 2011 verwierf u een contract bij het ministerie van buitenlandse zaken en werd u aangesteld als verantwoordelijke voor financiën op de ambassade van Georgië in Zuid-Afrika. Levan D., een lid van UNM, was toen de vice-minister van buitenlandse zaken. De ambassadeur en de consul fraudeerden. Ze besteden veel geld aan reizen, cadeaus, luxegoederen, etc. U als financieel manager waarschuwde ze dat dit niet correct was en dat jullie daardoor problemen konden krijgen. U klaagde ook aan dat het tegen de regels was dat de vrouw van de consul op de ambassade was tewerkgesteld. Ze luisterden niet naar u en wilden uw werkvergunning voor de ambassade laten intrekken. In oktober 2012 vonden er verkiezingen plaats die werden verloren door UNM. Er werd een nieuwe vice-minister van buitenlandse zaken aangesteld, Giogri K.. Op 20/01/2014 werd u door hem opgebeld en hij ontbood u terug te keren naar Georgië voor een persoonlijk gesprek. U had toen veel werk en keerde pas in april 2014 terug naar Georgië. U trok naar het ministerie van buitenlandse zaken en sprak er met Giogri K.. Hij stelde dat u brutaal was en uw werk niet goed deed, dat de ambassadeur en de consul klachten over u hadden. Hierop zei hij dat hij vriendelijk tegen u zou zijn, en dat u zelfs promotie zou krijgen, als u hem wou helpen. Hij vroeg u om hem informatie te geven over Levan D. m.b.t. auto’s of iets anders te verzinnen zodat ze hem konden arresteren. U kreeg drie dagen bedenktijd. Op 21/04/2014 ging u Giogri K. opzoeken en vertelde u hem dat u weigerde dergelijke foute informatie te geven. Giogri zei dat u zou beseffen dat u verkeerd bezig was, dat hij de informatie zou vragen aan iemand anders en dat deze persoon dan promotie zou krijgen. ’s Avonds werd u op weg naar huis in een wagen geduwd en naar een gebouw gebracht, mogelijks een politiestation. De personen die u ontvoerd hadden zeiden dat ze van de politie waren. Ze eisten dat u documenten zou ondertekenen die ze dan wilden gebruiken in een rechtbank. U weet niet welke documenten dit waren maar u denkt dat het tegen Levan zal gericht zijn. U werd met een basebal knuppel geslagen op uw armen en benen. Ze bonden uw armen vast en plaatsden een lamp voor uw gezicht. U denkt dat er ook gas werd gebruikt. Ze belden hierna iemand op en die persoon zei u voor het moment met rust te laten. Uw ontvoerders zeiden dat dit een goede les voor u was geweest en lieten u gaan. U werd achtergelaten op een kerkhof op 5 km van uw huis. U bleef hierna enkele dagen thuis en ging over het voorval praten met de pastoor van uw kerk, Oleg K.. Op 29/04/2014 reisde u terug naar Zuid-Afrika. U verbleef er bijna drie weken. U werd door de ambassadeur en de consul genegeerd en uitgelachen. In mei 2014 werd u ontslagen en keerde u terug naar Georgië. U hielp mensen van uw kerk tijdens het International Hope Festival. Er waren kleine incidenten en iemand van Georgian Dream, de bewindspartij, stichtte brand. Op 15/06/2014 werd u aangevallen door onbekenden. U werd geslagen en geschopt, en ze vroegen hoeveel lessen u nodig had voor je het zou begrijpen. Uw zus werd opgebeld door onbekenden die vragen stelden over u. U denkt dat uw telefoon werd afgeluisterd. Op 04/07/2014 voerde de politie een huiszoeking bij u uit terwijl ze daarvoor geen gerechtelijke toestemming hadden. Op 21/07/2014 ontving u een convocatie van het parket met de vraag u bij hen op 23/07/2014 aan te bieden in de hoedanigheid van getuige. U bood zich niet aan en ontvluchtte op 23/07/2014 verborgen in de koffer van een wagen uw land van herkomst. Op 29/07/2014 kwam u in België aan waar u op 01/08/2014 uw asielaanvraag indiende. U bent in het bezit van de volgende documenten: uw geboorteakte, uw rijbewijs, een kopie van uw internationaal paspoort, meerdere diploma’s, meerdere bewijzen en attesten m.b.t. uw werk voor het ministerie van buitenlandse zaken en voor de Georgische ambassade in Zuid-Afrika, een bewijs dat u in 2007 in het Georgisch leger heeft gediend, uw lidkaart van UNM, een medisch attest, uw doopselattest, een convocatie dd. 21/07/2014 van het parket, kopies van paspoorten van de ambassadeur, de consul en diens vrouw werkzaam op de Georgische ambassade in Zuid-Afrika, documenten m.b.t. de aanstelling op de ambassade van de vrouw van de consul, documenten van uw in België verblijvende moeder, internetartikels over de algemene politieke situatie in Georgië en de situatie van uw kerk, en een USB-stick met de opname van een gesprek tussen u en de consul en een lijst van cadeaus die de ambassadeur gaf. Uw moeder T., N., G. (O.V. 5.000.600) verblijft reeds 14 jaar in België.

Haar asielaanvraag, die geen verband houdt met deze van u, werd afgewezen daar zij zich na oproeping daartoe niet had aangeboden op het CGVS voor een gehoor en zij geen reden van overmacht aantoonde. Uw moeder verkreeg via regularisatie een verblijfsvergunning.

B. Motivering

Uit uw verklaringen blijkt (CGVS p. 4-5, 14-15) dat u twee vervolgingsmotieven aanhaalt: enerzijds werd u door de vice-minister van buitenlandse zaken Giorgi K. aangesteld onder het huidige bewind van Georgian Dream onder druk gezet om valse informatie te geven over de voormalige vice-minister van buitenlandse zaken Levan D. die lid is van UNM; anderzijds werd u omwille van uw lidmaatschap van de Pinkstergemeenschap (Pentecostal Protestant of "50'ers") vervolgd door de Georgische autoriteiten.

Er moet worden opgemerkt dat volgens onze objectieve informatie (waarvan een kopie aan uw administratieve dossier werd toegevoegd) de Georgian Dream-coalitie onder leiding van Bidzina Ivanisjvili op vreedzame en regelmatige wijze de parlamentsverkiezingen van 1 oktober 2012 en de presidentsverkiezingen van 27 oktober 2013 won van de United National Movement (UNM), die Georgië sinds de Rozenrevolutie van november 2003 bestuurde. De nieuwe regering bestaat uit persoonlijkheden die ervaring hebben op gebied van mensenrechten, bijvoorbeeld de minister van justitie (Tea Tsulukiani werkte tien jaar voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens), de minister verantwoordelijk voor ontheemden en vluchtelingen (als voormalig ombudsman voor de mensenrechten kloeg Sozar Subari jarenlang de slechte omstandigheden in de gevangenissen van Georgië aan) en de ombudsman voor de mensenrechten (Ucha Nanuasjvili leidde jarenlang de mensenrechtenorganisatie Human Rights Center (HRIDC) in Tbilissi). Rechters, het parket, de politie en de directie van de gevangenissen werden grondig hervormd. Dit leidde tot een groter respect voor de mensenrechten. De talrijke gerechtelijke vervolgingen van overheidspersonen van het Saakashvili-regime (aanhangers van de UNM) wegens misbruiken bij de uitoefening van hun functie worden van nabij gevolgd door de internationale gemeenschap en de Georgische mensenrechtenorganisaties. Op dit ogenblik worden ze gemonitord en werden geen ernstige schendingen van de rechten op verdediging vastgesteld noch gerechtelijke vervolgingen gemotiveerd door politieke overwegingen. Meer specifiek blijkt tevens dat er geen meldingen zijn dat in het kader van dergelijke gerechtelijke vervolgingen personen onder druk worden gezet voor het afleggen van valse verklaringen tegen vertegenwoordigers van het Saakashvili-regime of UNM-aanhangers. Uit de reactie van de plaatselijke waarnemers blijkt dat de monitoring zo nauw is, dat het zou geweten zijn indien personen onder dergelijke druk zouden worden gezet. Zoals blijkt uit onderhavige beslissing, toont u het tegendeel niet aan met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Er moet opgemerkt worden dat gelet op de hierboven vermelde informatie dat bepaalde overheidspersonen van het Saakashvili-regime (aanhangers van de UNM) wegens misbruiken bij de uitoefening van hun functie gerechtelijk worden vervolgd, de initiatieven van de huidige Georgische overheid om u op te roepen als getuige tot de normale rechtsgang behoren. Gelet op uw profiel, m.n. een lid van UNM die onder een vice-minister van buitenlandse zaken van UNM-strekking heeft gewerkt, is het immers aannemelijk dat de autoriteiten u bv. wensen te bevragen over eventuele ongeregelde zaken die u in de uitoefening van uw werk voor het ministerie van buitenlandse zaken zou hebben vastgesteld. U verklaart (CGVS p. 4-5) dat u er inderdaad bevraagd zou worden over Levan D., de voormalige vice-minister van buitenlandse zaken ten tijde van het Saakashvili-regime maar vreest dat u er onder druk zal worden gezet om een valse getuigenis tegen hem af te leggen. U baseert deze vrees op de problemen die u heeft gekend, m.n. (CGVS p. 5-6, 12-13) dat u begin 2014 door de huidige vice-minister van buitenlandse zaken onder druk werd gezet om een valse getuigenis af te leggen over diens voorhanger die net zoals u een lid is van UNM, dat toen u weigerde u in april 2014 werd ontvoerd en mishandeld, dat u in mei 2014 onterecht werd ontslagen op de Georgische ambassade in Zuid-Afrika, en dat u ook in juni 2014 werd aangevallen door onbekenden. Omtrent deze voorvallen legt u echter geen begin van bewijs voor zodat deze gelet op de hierboven aangehaalde informatie zo maar niet voor waar kunnen worden aangenomen. Voorts vertoont u een opvallend gebrek aan daadkracht om uw problemen in Georgië aan te kaarten - en aldus hiervan bewijsvoerende stukken voor te leggen - en legt u hieromtrent incoherente en weinig aannemelijke verklaringen af.

Zo stelt u (CGVS p. 8) dat u in Georgië geen bescherming heeft gezocht bij de bevoegde autoriteiten omdat uw belagers voor de huidige overheid werken. Buiten de pastoor van uw kerk heeft u echter aan geen andere persoon, of aan een bepaalde instantie zoals bv. een NGO of mensenrechtenorganisatie, hiervan melding gemaakt, meer nog u heeft zich zelfs niet geïnformeerd waar u te rade zou kunnen gaan.

Verder heeft u noch Levan D., de voormalige vice-minister van UNM, noch iemand anders van UNM ingelicht over uw problemen (CGVS p. 16). Uw motivering hiertoe weet niet te overtuigen. U stelt m.b.t. Levan dat u uit principe geen contact met hem wou. Gevraagd naar de reden stelt u dat er misschien veel controles zijn en ze hem misschien volgden, hetgeen louter veronderstellingen zijn. Gevraagd waarom u de UNM-partij niet contacteerde stelt u dat u daar de kans niet toe had en vraagt u zich verder af hoe ze u konden helpen aangezien ze een minderheid vormen in het parlement. U beaamt echter dat de UNM-partij wel degelijk interesse zou gehad hebben in de informatie die u bezat en in de problemen die u kende. Gevraagd waarom u aldus de partij niet inlichtte stelt u geen bewijs te hebben dat u zo werd lastig gevallen, dat u dit wel wou maar dat u problemen kende. Toen u werd voorgelegd dat het niet bezitten van bewijzen toch geen reden is om UNM niet op de hoogte te brengen, beaamt u dit maar stelt u dat ze geen macht meer hebben, dat u hun steun in de rechtbank nodig heeft, dat je moet klaar zijn en dan pas stappen kan ondernemen. U besluit met de melding dat u weinig tijd had, dat u was geslagen en hierna uw vlucht regelde, en dat u geen tijd had om documenten te halen van uw werk of om naar UNM te gaan, dat u dit wel wou maar de kans hiertoe niet had. Het is dan ook merkwaardig aangezien uit uw verklaringen blijkt dat u daar de intentie toe had dat sinds u in België bent (CGVS p. 2, 11) u noch Levan noch de UNM-partij heeft gecontacteerd om hen op de hoogte te brengen van uw problemen en de poging van het heersende regime om een voornaam lid van UNM o.b.v. valse beschuldigingen te vervolgen. De hierboven vastgestelde volatiele verklaringen en nalatige handelingen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Ter ondersteuning van uw aanvraag legt u een convocatie dd. 21/07/2014 van het parket voor waaruit volgens u blijkt dat u er zich op 23/07/2014 diende aan te bieden in de hoedanigheid van getuige. U verklaart (CGVS p. 4-5) dat u zich niet aanbodt omdat u vreesde er verplicht te worden valse informatie te geven over de voormalige viceminister van buitenlandse zaken Levan D. zodat het huidige regime hem kon gerechtelijk vervolgen. Uit deze convocatie blijkt dat u door het parket werd opgeroepen in het kader van een onderzoek in de strafzaak met nummer 074270514801. U heeft echter geen idee wat de inhoud van deze strafzaak is en heeft niks ondernomen om hierover meer te weten te komen omdat u daartoe geen tijd had en het land diende te ontvluchten. Sinds u in België bent heeft u evenmin enige poging ondernomen om meer te weten te komen over deze zaak waarin u werd opgeroepen als getuige. U stelt dat u geen contact wil met de Georgische autoriteiten, dat u uw sociale media (e-mail, skype, facebook) heeft geannuleerd, dat u ze niet wil laten weten waar u bent, en dat u hier andere zaken wil studeren. Gevraagd of u toch niet iets kan doen om meer informatie over deze zaak te bekomen antwoordt u ontkennend, stelt u dat u geen contacten heeft met mensen in Georgië en vraagt u zich af wie u daarmee zou helpen in België. (CGVS p. 10-11) Uit uw verklaringen (CGVS p. 7) blijkt nochtans dat u zelf een jurist van opleiding bent en veel vrienden heeft die advocaat zijn in Georgië. U stelt dat u hen kan contacteren maar u vindt dit gevaarlijk voor u omdat de autoriteiten zo zullen te weten komen waar u bent aangezien ze de telefoons afluisteren, hetgeen een blote bewering is die op generlei wijze met concrete, objectieve informatie wordt gestaafd. Ook moet erop gewezen worden dat er voldoende andere communicatiemiddelen voorhanden zijn om contact op te nemen met het thuisfront, zoals onder meer het internet of een eenvoudige briefwisseling, hetzij rechtstreeks, hetzij via derden. Kort hierna stelt u dat indien u ze opbelt of informatie probeert in te winnen u misschien anderen problemen zal bezorgen en denk u dat ze afstand zullen bewaren, hetgeen wederom louter veronderstellingen zijn. Nog omtrent uw vrienden en collega's stelt u (CGVS p. 2-3) ze sinds uw komst in België niet gecontacteerd te hebben omdat u het "stil" houdt en hier een leven wil opbouwen. Omtrent uw vader en zus die op uw verblijfadres in Tbilisi wonen verklaart u dat sinds u in België bent geen contact heeft gehad met hen, u denkt dat dit gevaarlijk is en vindt het beter om "trager" te werk te gaan. Gevraagd of er na uw vertrek uit Georgië nog convocaties op uw naam zijn toegekomen stelt u (CGVS p. 11) aanvankelijk uitdrukkelijk nee. Gevraagd hoe u dit weet stelt u uiteindelijk dit niet te weten. In alle redelijkheid kan echter worden verwacht dat u zich op zijn minst informeert naar de stand van zaken en geregeld pogingen onderneemt om zich te informeren over de evolutie van uw persoonlijke problemen. Uw houding duidt op een gebrek aan interesse dat niet in overeenstemming kan worden gebracht met de door u verklaarde vervolgingsvrees.

Op het einde van uw gehoor voor het CGVS werd er u gevraagd (CGVS p. 17) dat u afdoende stappen zou ondernemen om meer informatie over uw beweerde problemen te bekomen en dit via o.a. uw familie, vrienden, collega's, UNM en/of internationale organisaties met lokale kantoren. Meer dan een half jaar na mijn vraag hiertoe heeft u het CGVS nog steeds niet enige overtuigingsstukken hieromtrent bezorgd. Concluderend moet worden gesteld dat uw onwetendheid over essentiële elementen van uw asielrelaas, uw manifest gebrek aan interesse in de nasleep van de door u ingeroepen feiten, en uw incoherente verklaringen, niet alleen op ernstige wijze de door u ingeroepen vrees relativeert, maar eveneens de geloofwaardigheid ervan ernstig in het gedrang brengt.

Wat betreft de problemen die u zou gekend hebben omdat u een volgeling bent van de Pinkstergemeenschap (Pentecostal Protestant of "50'ers") dienen volgende opmerkingen te worden gemaakt.

Vooreerst valt uw bewering (CGVS p. 15-16) dat de Pinkstergemeenschap in Georgië wordt vervolgd door de autoriteiten niet te rijmen met uw verklaringen hieromtrent m.n. dat de kerk er geregistreerd is en hun activiteiten aldus legaal zijn. Gevraagd naar voorbeelden van vervolgingen tegen de Pinkstergemeenschap verwijst u naar uw moeder, die ook lid was van deze kerk, en ten gevolge hiervan problemen heeft gekend. Er moet echter worden opgemerkt dat uit de verklaringen van uw moeder in het kader van haar asielaanvraag (zie moeder DVZ) blijkt dat ze zich in weerwil van uw bewering omschreef als een orthodox gelovige en helemaal geen melding maakte van problemen t.g.v. haar geloof. U verwijst naar internetartikels die u voorlegt maar deze handelen over incidenten waarbij moslims en orthodoxe Armenen betrokken waren. U verwijst verder naar het International Hope Festival dat uw gemeenschap organiseerde in juni 2014 en stelt dat iemand van de heersende partij Georgian Dream toen brand heeft gesticht, dat hij werd opgepakt maar niet veroordeeld werd, dat er na het festival leden van de gemeenschap werden aangevallen, en dat u op 15/06/2014 werd aangevallen door onbekenden onder meer omdat dit festival plaatsvond. Er moet echter vooreerst worden vastgesteld dat u louter blote beweringen uit die niet ondersteund worden door objectieve bewijsstukken. Zo blijkt uit de door u aangebrachte informatie dat de brand door Franklin Graham, het hoofd van de Pinkstergemeenschap die toen aanwezig was in Georgië, wordt omschreven als een "accident". Verder blijkt uit de informatie voorhanden op het CGVS waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, dat de beheerders van het terrein waar het festival zou doorgaan dit verboden n.a.v. deze brand waardoor het festival op een andere, kleinere locatie diende door te gaan en dat de organisatie van het festival problemen ondervond tijdens hun reclamecampagne toen enkele reclameborden geplaatst op de weg naar de luchthaven verdwenen. Deze problemen kunnen bezwaarlijk als een vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie worden beschouwd. Wat uw beweerde persoonlijke aanval van 15/06/2014 betreft legt u incoherente verklaringen af. Zo verklaart u dat het misschien dezelfde personen waren die u in april 2014 hadden geslagen omdat ze zeiden dat het een voortzetting was van jullie vorige gesprek, dus u dacht dat ze wilden dat u informatie zou geven over Levan. Kort hierna meent u dat u omwille van uw geloof werd aangevallen omdat het Hope Festival van uw kerk toen doorging en er toen veel mensen werden geslagen. U besluit met te stellen dat u tijdens deze aanval door uw belagers werd aangesproken op dit festival. Dergelijke volatiele beweringen over de reden waarom u werd aangevallen en waarop u dit baseert zijn niet bevorderlijk voor de geloofwaardigheid van uw relaas.

Bovenstaande vaststellingen zijn van die aard dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw asielaanvraag en er bijgevolg in uw hoofde geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden. De door u neergelegde documenten kunnen deze conclusie niet wijzigen.

Uw geboorteakte, uw rijbewijs, een kopie van uw internationaal paspoort, meerdere diploma's, meerdere bewijzen en attesten m.b.t. uw werk voor het ministerie van buitenlandse zaken en voor de Georgische ambassade in Zuid-Afrika, een bewijs dat u in 2007 in het Georgisch leger heeft gediend, bevatten informatie over uw identiteit, opleidingen, en carrière die niet wordt betwist. Uw lidkaart van UNM toont uw lidmaatschap aan van deze partij en het doopselattest toont uw geloofsovertuiging aan hetgeen evenmin wordt betwist. Het medisch attest levert geen informatie over uw asielaanvraag. De convocatie dd. 21/07/2014 van het parket werd reeds hierboven besproken. De kopieën van paspoorten van de ambassadeur, de consul en diens vrouw werkzaam op de Georgische ambassade in Zuid-Afrika, leveren geen informatie over uw beweerde problemen. De documenten m.b.t. de aanstelling op de ambassade van de vrouw van de consul (zie CGVS p. 9: de aanbevelingsbrief aan het ministerie van buitenlandse zaken, haar officiële aanstelling, een update van haar contract, het contract ondertekend door de ambassadeur en deze vrouw, en vice-minister Khelaia die haar aanstelling aanvaardde) tonen de aanstelling van deze vrouw in de ambassade te Zuid-Afrika aan maar leveren geen informatie over uw beweerde problemen. De documenten van uw in België verblijvende moeder worden niet betwist. De internetartikels over de algemene situatie in Georgië bevatten geen informatie over uw persoonlijke problemen (zie CGVS p. 3). De internetartikels over de politieke situatie in Georgië (o.a. over de stappen van de Georgische autoriteiten t.a.v. de voormalige president Saakhasvili en enkele van zijn voormalige ministers) worden niet betwist. Dergelijke informatie komt ook aan bod in de objectieve informatie, waarvan een kopie aan uw administratieve dossier werd toegevoegd, die hierboven werd gebruikt om de conclusie omtrent de politieke situatie in Georgië te formuleren.

De door u aangebrachte informatie kan deze conclusie niet in een ander daglicht plaatsen. De internetartikels over uw kerk werden hierboven al besproken in de zin dat werd vastgesteld dat deze artikels handelen over incidenten waarbij moslims en orthodoxe Armenen betrokken waren.

De USB-stick bevat, buiten de reeds door u neergelegde foto's en diploma's, een lijst van cadeaus die de ambassadeur gaf aan andere diplomaten en een opname van een gesprek tussen u en de consul omtrent bepaalde financiële kosten die u betwiste. De lijst met cadeaus is wat ze is en toont uw problemen niet aan. Uit de geluidopname kan niet worden afgeleid wie deze heeft gemaakt noch of u hierop te horen bent. Aangezien niet kan worden opgemaakt in welke omstandigheden deze opname werd gemaakt en aangezien ze door mogelijke enscenering geen garantie biedt voor wat betreft de authenticiteit, is de bewijskracht ervan zeer beperkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoeker voert de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), van de materiële Motiveringsplicht (de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van bestuurshandelingen), van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de "beginselen van behoorlijk bestuur".

Verzoeker stelt in het verzoekschrift:

"(...)

Dat blijkt dat het asielrelaas van verzoekende partij met betrekking tot de cruciale elementen maar ook met betrekking tot minder relevante feiten geloofwaardig is en geen enkele tegenstrijdigheid, vaagheid of onaannemelijkheid bevat;

Dat verzoekende partij voldoende en correcte informatie heeft gegeven;

Dat het asielrelaas plausibel en geloofwaardig is, mede door het politieke profiel van verzoekende partij (profiel en functie van verzoekende partij wordt niet betwist);

Doordat de afgelegde verklaringen niet in strijd zijn maar in tegendeel in de lijn liggen met algemeen bekende feiten; in het relaas komen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voor (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124);

Doordat niet gesteld kan worden dat verzoekende partij bij loutere beweringen blijft : dat de beweringen van verzoekende partij gegrond kunnen worden op objectieve informatie, bijgebracht in het kader van onderhavige procedure:

*Dat verzoekende partij de door verwerende partij aangehaalde informatie (waarvan kopie in het administratief dossier) door de "Resolution N2077 (2015) of The Council of Europe Parliamentary Assembly (PACE)" van 1 oktober 2015: "Abuse of pretrial detention in states parties to the European Convention on Human Rights", meer specifiek met artikel 7.1; 7.2; 10; 11.4; 11.5 (report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights) (stuk 2) **weerlegt**;*

*Dat The European Party (Europees Parlement) op haar website het volgende zeer recent **persbericht d.d. 19 september 2015** weergeeft (en hiermede de aangehaalde informatie van verwerende partij eveneens weerlegt):*

"EPP outraged at re-arrest and political suppression of Georgian opposition leader Ugulava"

"Following the re-arrest of Gigi Ugulava, the former Mayor of Tbilisi and a leader of Georgia's main opposition party, the United National Movement (UNM), the President of the European People's Party, Joseph Daul, said:

"I am outraged at the news of Ugulava 's re-arrest only a few hours after being released. The Georgian Constitutional Court has already ruled in favour of Ugulava twice, first after he was illegally suspended from the Mayor's office and held in pre-trial detention longer than allowed by the Georgian Constitution. But the Georgian ruling party, together with Bidzina Ivanishvili seem to be determined to keep the leadership of the opposition in prison. The acceleration of one of the cases against Ugulava was clearly politically driven, showed strong signs of interference in the justice system and was solely aimed at incarcerating a major Georgian political figure as soon as possible, said EPP President Joseph Daul. The EPP strongly condemns such politically motivated cases and is shocked at the continuous interference of the government in the work of the judiciary. Ivanishvili's group must understand that the justice system is not a playground without rules. Blackmailing judges, cherry picking laws to incarcerate the opposition and abusing power are not characteristic of a Georgia that Europe wantw as a partner?, continued the EPP President. (stuk 3);

Dat The European Party (Europees Parlement) op haar website nog een ander gelijklopend persbericht d.d. 28 september 2015 weergeeft (stuk 4) met de titel "EPP alarmed at Georgia's authoritarian course";

Dat aldus gesteld wordt dat in Georgië ten aanzien van politieke opposanten tot op heden verscheidene problemen voorkomen van mensenrechtenschendingen en dat de situatie aldaar ernstig is en precair blijft;

Dat verzoekende partij bovendien verwijst naar "Caucasus Report" van 29 juli 2014: "Prosecutor Brings Criminal Charges Against Former Georgian President" (www.rferl.org) (stuk 5) en naar informatie van DFWATCH STAFF, (artikel van 31 augustus 2015-dfwatch.net-stuk 5) waarin aangehaald wordt dat de Georgische media door het huidige regime onder druk wordt gezet (stuk 6);

Dat aldus verzoekende partij met concrete en objectieve gegevens aantoont dat de aangehaalde informatie van verwerende partij niet correct is;

Dat deze bewijsstukken of documenten een ondersteunende werking hebben, ze zetten de intrinsieke bewijswaarde van het plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij;

Doordat de Commissaris generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, besluit, aangaande de door verzoekende partij aangehaalde voorvallen die verband hielden het onder druk zetten van verzoekende partij door de huidige vice-minister van buitenlandse zaken om een valse getuigenis af te leggen over diens voorganger, Levan D., lid van, UNM, dat verzoekende partij geen begin van bewijs heeft voorgelegd dat hij in april 2014 ontvoerd en mishandeld werd, dat hij in mei 2014 onterecht werd ontslagen op de Georgische ambassade in Zuid-afrika en dat hij in juni 2014 werd aangevallen door onbekenden omdat hij weigerde valse getuigenissen af te leggen;

Dat verzoekende partij een convocatie voorlegt met datum 23 juli 2014, uitgaande van "Office of Chief Prosecutor of Georgia";

Dat volgens deze convocatie verzoekende partij werd opgeroepen om te worden gehoord aangaande een strafzaak met n°074270514801 om verhoord en desgevallend opgesloten te worden;

Dat dit originele document samen met de meerdere diploma's, bewijzen en attesten m.b.t. het werk voor het ministerie van buitenlandse zaken en voor de Georgische ambassade in Zuid-Afrika (gegevens die door verwerende partij niet betwist worden) en een geloofwaardig asielrelaas minstens een ernstige aanwijzing vormen dat verzoekende partij niet zal kunnen ontsnappen aan een illegale of onredelijke veroordeling;

Dat de inhoud van de convocatie direct verband houdt met de door verzoekende partij aangehaalde asielmotieven;

Dat aldus verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing met concrete argumenten in een ander daglicht stelt;

Doordat de uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door artikel 62 van de vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen tot doel heeft de burger in kennis te stellen van de redenen

waarom de administratieve overheid de bestreden beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt;

Doordat voornoemde artikelen de overheid verplichten in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestuurshandeling ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze;

Doordat het begrip 'afdoende' impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing;

Doordat de bestreden beslissing niet steunt op afdoende, terzake dienende, pertinente en deugdelijke motieven;

Dat de materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, inhoudt dat een administratieve rechtshandeling, in casu de bestreden beslissingen van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden;

Dat de bestreden beslissing hieraan niet voldoet;

Dat daarenboven door verwerende partij onvoldoende onderzoek werd verricht betreffende de convocatie die door verzoekende partij werd aangebracht: noch uit het administratief dossier van verzoekende partij noch uit de bestreden beslissing blijkt dat verwerende partij alle haar ter beschikking zijnde middelen heeft aangewend om na te gaan of de convocatie die werd aangebracht correcte informatie bevat aangaande het asielrelaas;

Doordat de Commissaris generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de problemen van verzoekende partij en de oorzaak, niet grondig heeft onderzocht in concreto om uit te maken of verzoekende partij al dan niet de waarheid sprak (= schending van het zorgvuldigheidsbeginsel);

Doordat de bestreden beslissing steunt op een onvolledig administratief onderzoek;

(...)"

3.2.1. Bij het verzoekschrift is onder andere een stuk 7 gevoegd, getiteld "Verklaring verzoekende partij". Deze Engelstalige tekst bevat verklaringen van verzoeker ten aanzien van de motivering in de bestreden beslissing doch kan niet aangenomen worden als dienstig verweer ten aanzien van de beslissing. Het beroep tegen de beslissing dient te gebeuren aan de hand van een verzoekschrift waarin de middelen worden opgenomen (cf. artikel 39/69, § 1, 4°) en in de taal van de behandeling van het dossier (cf. artikel 39/69, § 1, 6°), in casu het Nederlands.

3.2.2. In de mate dat verzoeker zich beroept op de schending van de "beginselen van behoorlijk bestuur" blijkt dat hij op algemene wijze een schending inroept zonder deze nader te omschrijven; voormelde schending wordt dan ook niet dienstig aangevoerd.

3.2.3. In de bestreden beslissing wordt gesteld en gemotiveerd dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij vervolging moet vrezen omwille van het feit dat hij volgeling is van de Pinkstergemeenschap.

Verzoeker betwist dit onderdeel van de bestreden beslissing niet. Deze motivering vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt door de Raad overgenomen.

3.2.4. Ter weerlegging van de bestreden beslissing verwijst verzoeker naar twee persberichten die afkomstig zijn van de European Peoples Party (EPP). Verweerder merkt hierover ter terechtzitting op dat de UNM, de Georgische politieke partij tot dewelke verzoeker behoort, lid is van de EPP. Dit wordt door verzoeker ter terechtzitting beaamd.

Deze informatie omtrent enerzijds de arrestatie van Gigi Ugulava en anderzijds een algemeen bericht inzake het optreden van de Georgische autoriteiten kan niet worden aangenomen om de bestreden motivering afdoende te weerleggen. Hetzelfde geldt voor de stukken 2, 5 en 6 die gevoegd zijn bij het verzoekschrift: ook hier betreft het algemene landeninformatie inzake Georgië die geen betrekking heeft op verzoeker.

Inzake de bijgebrachte convocatie aangaande een strafklacht met nummer 074270514801 stelt de bestreden beslissing:

"Ter ondersteuning van uw aanvraag legt u een convocatie dd. 21/07/2014 van het parket voor waaruit volgens u blijkt dat u er zich op 23/07/2014 diende aan te bieden in de hoedanigheid van getuige. U verklaart (CGVS p. 4-5) dat u zich niet aanbodt omdat u vreesde er verplicht te worden valse informatie te geven over de voormalige viceminister van buitenlandse zaken Levan D. zodat het huidige regime

hem kon gerechtelijk vervolgen. Uit deze convocatie blijkt dat u door het parket werd opgeroepen in het kader van een onderzoek in de strafzaak met nummer 074270514801.

U heeft echter geen idee wat de inhoud van deze strafzaak is en heeft niks ondernomen om hierover meer te weten te komen omdat u daartoe geen tijd had en het land diende te ontvluchten. Sinds u in België bent heeft u evenmin enige poging ondernomen om meer te weten te komen over deze zaak waarin u werd opgeroepen als getuige. U stelt dat u geen contact wil met de Georgische autoriteiten, dat u uw sociale media (e-mail, skype, facebook) heeft geannuleerd, dat u ze niet wil laten weten waar u bent, en dat u hier andere zaken wil studeren. Gevraagd of u toch niet iets kan doen om meer informatie over deze zaak te bekomen antwoordt u ontkennend, stelt u dat u geen contacten heeft met mensen in Georgië en vraagt u zich af wie u daarmee zou helpen in België. (CGVS p. 10-11) Uit uw verklaringen (CGVS p. 7) blijkt nochtans dat u zelf een jurist van opleiding bent en veel vrienden heeft die advocaat zijn in Georgië. U stelt dat u hen kan contacteren maar u vindt dit gevaarlijk voor u omdat de autoriteiten zo zullen te weten komen waar u bent aangezien ze de telefoons afluisteren, hetgeen een blote bewering is die op generlei wijze met concrete, objectieve informatie wordt gestaafd. Ook moet erop gewezen worden dat er voldoende andere communicatiemiddelen voorhanden zijn om contact op te nemen met het thuisfront, zoals onder meer het internet of een eenvoudige briefwisseling, hetzij rechtstreeks, hetzij via derden. Kort hierna stelt u dat indien u ze opbelt of informatie probeert in te winnen u misschien anderen problemen zal bezorgen en denk u dat ze afstand zullen bewaren, hetgeen wederom louter veronderstellingen zijn. Nog omtrent uw vrienden en collega's stelt u (CGVS p. 2-3) ze sinds uw komst in België niet gecontacteerd te hebben omdat u het "stil" houdt en hier een leven wil opbouwen. Omtrent uw vader en zus die op uw verblijfadres in Tbilisi wonen verklaart u dat sinds u in België bent geen contact heeft gehad met hen, u denkt dat dit gevaarlijk is en vindt het beter om "trager" te werk te gaan. Gevraagd of er na uw vertrek uit Georgië nog convocaties op uw naam zijn toegekomen stelt u (CGVS p. 11) aanvankelijk uitdrukkelijk nee. Gevraagd hoe u dit weet stelt u uiteindelijk dit niet te weten. In alle redelijkheid kan echter worden verwacht dat u zich op zijn minst informeert naar de stand van zaken en geregeld pogingen onderneemt om zich te informeren over de evolutie van uw persoonlijke problemen. Uw houding duidt op een gebrek aan interesse dat niet in overeenstemming kan worden gebracht met de door u verklaarde vervolgingsvrees."

Verzoeker verwijst andermaal naar deze strafklacht maar brengt geen concrete informatie bij. Verzoeker kan nog altijd niet nader duiden waarop deze strafklacht betrekking heeft. Evenmin toont hij aan concrete stappen te hebben ondernomen om zich over deze strafklacht te informeren. Van verzoeker kan verwacht worden dat hij zich informeert naar de evolutie van problemen teneinde zijn vrees voor vervolging in te schatten en te actualiseren. De loutere verwijzing naar deze klacht is dan ook niet voldoende om de motivering dienaangaande te weerleggen.

De bestreden beslissing stelt inzake het mogelijk ondervragen van verzoeker en maatregelen om zichzelf te beschermen:

"Er moet opgemerkt worden dat gelet op de hierboven vermelde informatie dat bepaalde overheidspersonen van het Saakashvili-regime (aanhangers van de UNM) wegens misbruiken bij de uitoefening van hun functie gerechtelijk worden vervolgd, de initiatieven van de huidige Georgische overheid om u op te roepen als getuige tot de normale rechtsgang behoren. Gelet op uw profiel, m.n. een lid van UNM die onder een vice-minister van buitenlandse zaken van UNM-strekking heeft gewerkt, is het immers aannemelijk dat de autoriteiten u bv. wensen te bevragen over eventuele ongeregelheden die u in de uitoefening van uw werk voor het ministerie van buitenlandse zaken zou hebben vastgesteld. U verklaart (CGVS p. 4-5) dat u er inderdaad bevraagd zou worden over Levan D., de voormalige vice-minister van buitenlandse zaken ten tijde van het Saakashvili-regime maar vreest dat u er onder druk zal worden gezet om een valse getuigenis tegen hem af te leggen. U baseert deze vrees op de problemen die u heeft gekend, m.n. (CGVS p. 5-6, 12-13) dat u begin 2014 door de huidige vice-minister van buitenlandse zaken onder druk werd gezet om een valse getuigenis af te leggen over diens voorhanger die net zoals u een lid is van UNM, dat toen u weigerde u in april 2014 werd ontvoerd en mishandeld, dat u in mei 2014 onterecht werd ontslagen op de Georgische ambassade in Zuid-Afrika, en dat u ook in juni 2014 werd aangevallen door onbekenden. Omtrent deze voorvallen legt u echter geen begin van bewijs voor zodat deze gelet op de hierboven aangehaalde informatie zo maar niet voor waar kunnen worden aangenomen. Voorts vertoont u een opvallend gebrek aan daadkracht om uw problemen in Georgië aan te kaarten - en aldus hiervan bewijsvoerende stukken voor te leggen - en legt u hieromtrent incoherente en weinig aannemelijke verklaringen af.

Zo stelt u (CGVS p. 8) dat u in Georgië geen bescherming heeft gezocht bij de bevoegde autoriteiten omdat uw belagers voor de huidige overheid werken. Buiten de pastoor van uw kerk heeft u echter geen andere persoon, of aan een bepaalde instantie zoals bv. een NGO of mensenrechtenorganisatie, hiervan melding gemaakt, meer nog u heeft zich zelfs niet geïnformeerd waar u te rade zou kunnen

gaan. Verder heeft u noch Levan D., de voormalige vice-minister van UNM, noch iemand anders van UNM ingelicht over uw problemen (CGVS p. 16). Uw motivering hiertoe weet niet te overtuigen. U stelt m.b.t. Levan dat u uit principe geen contact met hem wou. Gevraagd naar de reden stelt u dat er misschien veel controles zijn en ze hem misschien volgden, hetgeen louter veronderstellingen zijn. Gevraagd waarom u de UNM-partij niet contacteerde stelt u dat u daar de kans niet toe had en vraagt u zich verder af hoe ze u konden helpen aangezien ze een minderheid vormen in het parlement. U beaamt echter dat de UNM-partij wel degelijk interesse zou gehad hebben in de informatie die u bezat en in de problemen die u kende. Gevraagd waarom u aldus de partij niet inlichtte stelt u geen bewijs te hebben dat u zo werd lastig gevallen, dat u dit wel wou maar dat u problemen kende. Toen u werd voorgelegd dat het niet bezitten van bewijzen toch geen reden is om UNM niet op de hoogte te brengen, beaamt u dit maar stelt u dat ze geen macht meer hebben, dat u hun steun in de rechtbank nodig heeft, dat je moet klaar zijn en dan pas stappen kan ondernemen. U besluit met de melding dat u weinig tijd had, dat u was geslagen en hierna uw vlucht regelde, en dat u geen tijd had om documenten te halen van uw werk of om naar UNM te gaan, dat u dit wel wou maar de kans hiertoe niet had. Het is dan ook merkwaardig aangezien uit uw verklaringen blijkt dat u daar de intentie toe had dat sinds u in België bent (CGVS p. 2, 11) u noch Levan noch de UNM-partij heeft gecontacteerd om hen op de hoogte te brengen van uw problemen en de poging van het heersende regime om een voornaam lid van UNM o.b.v. valse beschuldigingen te vervolgen. De hierboven vastgestelde volatiele verklaringen en nalatige handelingen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.”

Verzoekers herhaling van zijn verklaringen is niet dienstig ter weerlegging van voormelde motivering. De vaststelling dat verzoeker Levan D. noch zijn partij UNM inlichtte omtrent (i) hetgeen hem werd aangewezen en beweerdelijk overkwam in Zuid-Afrika (ii) de vraag naar het afleggen van een valse getuigenis ten aanzien van Levan D., ondergraaft de geloofwaardigheid van zijn verklaringen. Van verzoeker, die zich het profiel aanmeet van een trouw UNM-militant, kan verwacht worden dat hij deze partij of de onterecht beschuldigde persoon inlicht(te) over hetgeen hem beweerdelijk overkwam omwille van zijn UNM-loyaliteit.

Voormelde vaststellingen volstaan binnen het kader van de devolutieve werking van het beroep om het asielaanbod van verzoeker geloofwaardigheid te ontzeggen.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

3.2.5. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus voert verzoeker geen ander argument dan wat hij laat gelden in het kader van de vluchtelingenstatus.

In acht genomen hetgeen voorafgaat toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

4. Kosten

Uit het hoger gestelde blijkt dat er twee verzoekschriften werden ingediend tegen de bestreden beslissing. Van het verzoekschrift gekend onder rolnummer 181 088 werd ter terechtzitting afstand gedaan.

Gelet op het voorgaande past het de kosten van beide beroepen ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

Artikel 3

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 4

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 5

De kosten van de beroepen, begroot op 2 x 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien maart tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS