



## Arrest

nr. 164 665 van 24 maart 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 6 december 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 9 september 2013 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 11 december 2013 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 februari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 februari 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Het in de aanhef van dit arrest vermelde inreisverbod is de bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

*"INREISVERBOD*

*Aan de heer*

*(...)*

*nationaliteit: Albanië*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Aan de betrokkene werd een beslissing tot verwijdering betekend op 12.10.2012 (bijlage 13 quinquies).*

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*In uitvoering van artikel 74/11 §1 tweede lid van de wet van 15 december 1980, is de termijn van het inreisverbod 3 jaar omdat:*

- *2° Niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan:*

*Op 12.10.2012 werd betrokkene aangetekend via de post een bevel om het grondgebied te verlaten betekend. Hij verkoos echter geen gevolg te geven aan dit bevel en verblijft nog steeds illegaal op het Belgisch grondgebied. De termijn van het inreisverbod bedraagt drie jaar, omdat betrokkene sinds de betekening van hogervermeld bevel geen enkele stap heeft ondernomen om zijn vertrek voor te bereiden."*

## **2. Onderzoek van het beroep**

2.1. Verzoeker werpt onder meer de schending op van artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) in samenhang met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Verzoeker betoogt onder meer als volgt:

*"(...) Doch er is meer. Verwerende partij stelt dat verzoeker niet voldaan heeft aan zijn vroegere beslissing tot verwijdering dd 12 oktober 2012.*

*Verzoeker verwijst naar zijn internationale reispas. Verzoeker heeft een nieuwe reispas aangevraagd in ALBANIË op 19 april 2013 (stuk 3). Gezien hij een reispas heeft aangevraagd in ALBANIË betekent dat hij op 19 april 2013 effectief in Albanië was. Gezien de recente wijziging van verordening 539/2001 dd 15 maart 2001 staat Albanië niet meer op de B-lijst en kan hij aldus vrij in en uit reizen uit de Schengenzone. Verzoeker verwijst naar pagina 49 van zijn nieuw paspoort. Hieruit blijkt dat verzoeker op 17 juli 2013 de boot heeft genomen in Durrës (Albanië) om de oversteek te maken naar Bari (Italië). Het feit dat de beslissing van 9 september 2013 stelt dat verzoeker niet aan het uitwijzingsbevel van 12 oktober 2012 heeft voldaan is aldus een fabel.*

*De stukken van zijn paspoort zijn duidelijk. Verzoeker heeft de ruimte die het Schengenacquis toepassen effectief verlaten en is zoals het hem is toegelaten teruggekeerd. Verzoeker mag op het grondgebied van de Schengenstaten 6 maanden verblijven.*

*Dat verwerende partij hiervan niet op de hoogte zou zijn is eveneens een fabel. Bovendien is dit niet de verantwoordelijkheid van verzoeker. Het is de taak van verwerende partij om een performant systeem te ontwikkelen van 'smart borders'. Niettemin bestaat dit al. Verzoeker kan hiervoor verwijzen naar de 'commission decision of 30 November 2009 determining the first region for the start of opérations of the VIS. Zolang er geen uniform systeem van 'entry and exit' bestaat tussen de verschillende lidstaten is het toepassen van een inreisverbod een fictie.*

*Niettemin is het duidelijk dat verzoeker voor 9 september 2013 voldaan heeft aan de terugkeerverplichting zodat het inreisverbod dd. 9 september 2013 dient te worden vernietigd. De motivering dat verzoeker niet aan de terugkeer verplichting werd voldaan is geen deugdelijk motief. De vereiste van deugdelijke motieven houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Uit het paspoort van verzoeker blijkt wel degelijk dat verzoeker de Schengenruimte heeft verlaten zodat het motief niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan niet naar behoren is bewezen. Dit motief is onwaar.*

*Derhalve is er een schending van artikel 74/11 par. 1 in samenhang met de artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991."*

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel waarin wordt opgeworpen dat een motief niet deugdelijk is en “onwaar” is, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.3. Artikel 74/11, §1, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen :*

*1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*

*2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien :*

*1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;*

*2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.*

*De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”*

2.4. De bestreden beslissing verwijst naar de toepassing van artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet en stelt vast dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat hem op 12 oktober 2012 werd betekend per aangetekend schrijven en dat hij nog steeds illegaal op het grondgebied verblijft.

2.5. Verzoeker brengt hiertegen in dat uit een kopie van zijn internationale reispas die hij voegt bij zijn verzoekschrift (stuk 3) blijkt dat hij op 17 juli 2013 de boot heeft genomen in Dürres (Albanië) om naar Bari (Italië) te reizen. Verzoekers punt is dat hij op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing, namelijk 9 september 2013, dan ook niet kan worden verweten geen gevolg te hebben gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werd op 12 oktober 2012.

2.6. Ter terechtzitting werd de verwerende partij inzage verleend in stuk 3 gevoegd bij het verzoekschrift en werden de stempels overlopen die figureren in de kopie van het bij het verzoekschrift gevoegde paspoort dat geldig is van 19 april 2013 tot 18 april 2023. De verwerende partij werd om een reactie gevraagd, aangezien de nota over deze kwestie met geen woord rept. De verwerende partij is van oordeel dat dit stuk niet kan worden weerhouden aangezien het een kopie betreft.

2.7. Ter terechtzitting gevraagd of zij het origineel paspoort bij zich heeft, antwoordt de verzoekende partij ontkennend.

2.8. Te dezen dient de Raad echter te verwijzen naar artikel 8 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat het volgend bepaalt: *“De stukken waarvan de partijen willen gebruik maken worden in originele vorm of onder vorm van een kopie voorgelegd en dienen, indien zij in een andere taal dan deze van de*

*rechtspleging werden opgesteld, vergezeld te zijn van een voor eensluidend verklaarde vertaling. Bij gebreke aan een dergelijke vertaling, is de Raad niet verplicht deze documenten in overweging te nemen.”*

2.9. Partijen kunnen derhalve een kopie van een stuk voorleggen. Er zijn geen indicaties dat het om een vervalste kopie gaat, minstens beticht de verwerende partij de kopie niet van valsheid. De Raad weert de kopie dan ook niet uit de debatten.

2.10. De Raad stelt voorts aan de hand van het administratief dossier vast dat naast de naam, voornaam en nationaliteit van verzoeker de andere gegevens die figureren op de kopie van het bij het verzoekschrift gevoegde paspoort, met name de geboortedatum en de geboorteplaats, overeenkomen met gegevens van het paspoort die vermeld werden op een visumaanvraag van verzoeker die op 5 november 2009 door de ambassade van België te Tirana werd overgemaakt aan de verwerende partij via het Casablanca-systeem en die het oude paspoort betrof van verzoeker dat geldig was van 17 augustus 2009 tot 16 augustus 2019.

2.11. De Raad stelt verder vast dat het nummer van het paspoort dat figureert op de eerste bladzijde, namelijk “BD0733036” leesbaar voorkomt op alle bladzijden van het paspoort m.i.v. pagina 49 waarop een uitstempel figureert van Dürres (Albanië) op 17 juli 2013. Minstens op 17 juli 2013 bevond verzoeker zich in Albanië, zijnde buiten het Schengengrondgebied. Dit houdt in dat verzoeker kan gevolgd worden in zijn betoog dat hij vóór het treffen van de bestreden beslissing gevolg heeft gegeven aan het in de bestreden beslissing vermelde bevel om het grondgebied te verlaten dat betekend werd op 12 oktober 2012. Dat verzoeker op 17 juli 2013 de boot nam naar Bari valt niet af te leiden uit het paspoort maar doet hier niet ter zake.

2.12. De verwerende partij is bij het treffen van de bestreden beslissing die steunt op artikel 74/11, §1, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet niet uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens. Derhalve kan de motivering van de bestreden beslissing niet deugdelijk zijn. De bestreden beslissing getuigt van een schending van de materiële motiveringsplicht en van artikel 74/11, §1, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

## **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 9 september 2013 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13 sexies) wordt vernietigd.

## **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA