

## Arrest

**nr. 164 669 van 24 maart 2016**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 4 december 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 november 2015 tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf (bijlage 15quater) en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 15 december 2015 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 februari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 februari 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. AERDEN, die loco advocaat P. JANSSENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting staat het volgende vermeld:

*“De voorzitter wijst erop dat uit een aanvulling van het administratief dossier is gebleken dat de verzoekende partij op 29 januari 2016 een attest van immatriculatie kreeg uitgereikt ten gevolge van haar vestigingsaanvraag op grond van artikel 40 van de wet van 15 december 1980, als ascendent van een Belg, en dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten hierdoor moet worden beschouwd als op impliciete wijze ingetrokken. Partijen hebben hierbij geen opmerkingen. Gevraagd of zij nog een*

*belang kan doen gelden in de mate dat haar beroep is gericht tegen de beslissing tot onontvankelijkheid voor een toelating tot verblijf, gegrond op artikel 10 van voormelde wet, stelt de verzoekende partij zich naar de wijsheid te gedragen.”*

Een attest van immatriculatie is onverenigbaar met de vaststelling opgenomen in de tweede bestreden beslissing dat verzoeker op illegale wijze in het Rijk verblijft. Een attest van immatriculatie houdt een tijdelijk verblijf in waardoor het bevel om het grondgebied te verlaten dient te worden beschouwd als impliciet ingetrokken (cf. RvS 16 december 2014, nr. 229.575 en RvS 28 mei 2014, nr. 10.529 (c)), waardoor het belang bij het bestrijden ervan verloren is gegaan.

Voor wat betreft de bestreden beslissing tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf: een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

## 2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA