

Arrest

nr. 164 688 van 24 maart 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 29 april 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 12 april 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 12 april 2013 door de politie van Oostende geïnterpelleerd en bleek niet in het bezit van geldige verblijfsdocumenten.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op diezelfde dag een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering
In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en
voor Maatschappelijke Integratie J.V., Administratief Assistent
wordt aan de persoon die verklaart zich S.(...) C.(...) te noemen, geboren te ??? op (...), en welke
verklaart van Albanese nationaliteit te zijn,
het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het (de) grondgebied(en) van de
volgende Staten :Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland,
Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland,
Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië, tenzij hij/zij beschikt over de
documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten gaat gepaard met een inreisverbod, dat krachtens artikel 3,
eerste lid, 9° van de wet van 15 december 1980 wordt uitgevaardigd.*

*Krachtens artikel 7 van de wet van 15 december 1980 wordt een beslissing tot verwijdering om de
volgende redenen voor een onderdaan van een derde land genomen :*

- 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
- artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken

REDEN VAN DE BESLISSING :

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig identiteitsdocument en/of van een geldig reisdocument.

Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder
verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Denemarken, Duitsland,
Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen,
Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje,
Tsjechië, Zweden en Zwitserland, om de volgende reden :*

Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken.

*Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten
te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;*

*Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om
hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Tirana*

■ *In uitvoering van artikel 74/11, §1, tweede lid, van de wet van 15 december van 1980, gaat de
beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van drie jaar omdat:*

■ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*

□ *2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.*

REDEN VAN DE BESLISSING :

*Gezien betrokkene geen officieel adres in België heeft bestaat het risico op onderduiken, reden waarom
geen enkel uitstel om het grondgebied te verlaten wordt toegestaan en de beslissing tot verwijdering
gepaard gaat met een inreisverbod van drie jaar.”*

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden
ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van verzoeker te
leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de

vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

3.2. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (*cf. RvS 25 maart 2013, nr. 222.969*).

3.3. Uit informatie die door de verwerende partij ter beschikking werd gesteld, blijkt dat verzoeker op 11 oktober 2013 zonder verzet naar Tirana is vertrokken, waardoor hij geen actueel belang meer kan doen gelden bij zijn beroep in zoverre dit gericht is tegen de verwijderingsmaatregel die in de bestreden beslissing vervat is.

3.4. Ter terechtzitting werd de raadsvrouw van verzoeker gewezen op deze verwijdering waardoor verzoeker het actueel belang ontbeert bij zijn vordering. De aanwezige raadsvrouw stelt zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

3.5. De raadsvrouw van verzoeker stipt echter aan dat de bestreden beslissing tot verwijdering eveneens gepaard ging met een inreisverbod voor de duur van 3 jaar en dat zij wel haar belang behoudt bij het aanvechten van deze beslissing aangezien de gevolgen ervan zich nog uitstrekken tot 12 april 2016.

Het beroep is niet ontvankelijk voor zover het gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten.

4. Onderzoek van het beroep

4.1. In een derde middel, dat gericht is tegen het inreisverbod, voert verzoeker naast een aantal andere schendingen, de schending aan van de materiële motiveringsplicht. In zijn derde middel stelt verzoeker onder andere het volgende:

"De beslissing gaat gepaard met een inreisverbod van drie jaar omdat 'voor het vrijwillige vertrek geen enkel termijn is toegestaan'. Waarom direct gekozen wordt voor de maximale termijn, wordt geenszins verduidelijkt.

(...)

Ter zake wenst verzoekende partij nog te verwijzen naar een recent arrest nr. 92 111 d.d. 27 november 2012.

(...)

Uw Raad was van mening dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze heeft gehandeld om het maximale termijn van drie jaar op te leggen zonder enig onderzoek naar en motivering omtrent de specifieke omstandigheden. Een schending van de materiële motiveringsplicht werd aangenomen.

1.3.5. Het is tevens onzorgvuldig en niet redelijk dat verwerende partij zonder enig onderzoek/motivering verzoekende partij onderwerpt aan een inreisverbod van een maximale termijn van drie jaar.

(...)"

4.2. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen. Bij de beoordeling van de naleving van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn oordeel omtrent de feiten in de plaats te stellen van het oordeel van het bestuur. Hij is enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen (*cf. RvS 13 augustus 2013, nr. 224.475*).

4.3. Het bestreden inreisverbod is gestoeld op artikel 74/11 van de vreemdelingenwet. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

“§1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen :

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

(...)”

4.4. Verzoeker betwist niet dat het bevel om het grondgebied te verlaten niet gepaard ging met een termijn voor vrijwillig vertrek, waardoor de gemachtigde van de staatssecretaris een inreisverbod diende op te leggen voor een duur van maximaal drie jaar.

4.5. Verzoeker poneert in zijn middel dat in de beslissing niet wordt verduidelijkt waarom een inreisverbod voor de maximale duur wordt opgelegd, terwijl dit blijkt uit het arrest van de Raad waarnaar hij verwijst, wel vereist is.

4.6. De verwerende partij repliceert in haar nota met opmerkingen als volgt op de kritiek van verzoeker:

“Met betrekking tot het opgelegde inreisverbod werd in de bestreden beslissing gemotiveerd:

“Gezien betrokkene geen officieel adres in België heeft bestaat de kans op onderduiken, reden waarom geen enkel uitstel om het grondgebied te verlaten wordt toegestaan en de beslissing tot verwijdering gepaard gaat met een inreisverbod van drie jaar.”

Verzoeker maakt niet duidelijk welke elementen eigen aan zijn situatie bijkomend onderzocht moesten worden alvorens de thans bestreden beslissing te nemen.

Verzoekende partij schijnt de motieven van de beslissing te kennen, vermits zij ze aanvecht in het verzoekschrift. Aan de formele motiveringsplicht werd derhalve voldaan.

“Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht in casu is bereikt, (zie o.a. R.v.St., nr. 167.407, 2 februari 2007/ R.v.St., nr. 167.411, 2 februari 2007).

De verzoekende partij voert bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur aan, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht (R.V.V., nr. 14.261 van 29 november 2007)

“Wat betreft de ingeroepen schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 dient te worden gesteld dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477). (R.V.V., arrest nr. 21.513 van 16 januari 2009)

De beslissing is derhalve afdoende formeel gemotiveerd.

Het derde middel is niet ernstig.”

4.7. In haar nota met opmerkingen verduidelijkt de verwerende partij niet welke van de motieven zouden verantwoord zijn dat een inreisverbod voor de maximale duur van drie jaar wordt opgelegd.

4.8. De Raad wijst erop dat het verplicht opleggen van een inreisverbod niet impliceert dat daarbij ook de maximumtermijn van drie jaar moet worden opgelegd, noch dat een nadere motivering enkel voor het bepalen van een lagere termijn nodig zou zijn (cf. RvS 18 december 2013, nr. 225.871). De Raad stelt vast dat als motief bij het bestreden inreisverbod van drie jaar wordt gewezen op de vaststelling dat verzoeker *“geen officieel adres in België heeft”* waardoor er sprake is van een *“risico op onderduiken”*. Deze overweging kan echter bezwaarlijk in verband worden gebracht met de duur van het inreisverbod, zoals trouwens uitdrukkelijk in de beslissing wordt bevestigd, aangezien dit een *“reden (vormt) waarom geen enkel uitstel om het grondgebied te verlaten wordt toegestaan”*. Bijgevolg kan verzoeker worden bijgetreden waar hij stelt dat in de beslissing geen enkele nadere motivering kan worden gevonden waarom aan verzoeker een inreisverbod wordt opgelegd voor de maximale duur van drie jaar.

Het derde middel is in de aangegeven mate gegrond en geeft aanleiding tot de nietigverklaring van het bestreden inreisverbod.

Op grond van de vernietiging van de beslissing houdende het inreisverbod kan echter niet worden besloten tot de vernietiging van het bevel om het grondgebied te verlaten (cf. RvS 18 december 2013,

nr. 225.871). De Raad herhaalt dat de vordering met betrekking tot het bevel om het grondgebied te verlaten onontvankelijk werd bevonden wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

5. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op het bevel om het grondgebied te verlaten. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

De verzoekende partij heeft daarentegen een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing houdende het inreisverbod. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen in zoverre deze betrekking hebben op het bevel om het grondgebied te verlaten, dat vervat is in de bestreden beslissing.

Artikel 2

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 12 april 2013 houdende het inreisverbod, wordt vernietigd.

Artikel 3

De vordering tot schorsing waarmee het beroep tot nietigverklaring tegen beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 12 april 2013 houdende het inreisverbod vergezeld ging, is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend zestien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN