

Arrest

nr. 164 767 van 25 maart 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 28 december 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 december 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 januari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat S. KAÏRET loco advocaat F. GELEYN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Iraakse nationaliteit te bezitten en een soennitische moslim te zijn, afkomstig uit de wijk Al Jamia in Bagdad. U verklaart dat u eerstejaarsstudent in de richting boekhouden was aan de faculteit economie van de universiteit van Bagdad. Naast uw studie zou u ook gewerkt hebben in de kledingzaak A.(...)Classic, een zaak die u samen met uw broer A.(...) zou hebben geopend in 2011.

Uw vader zou vanaf 2010 als vertaler gewerkt hebben bij de Britse beveiligingsfirma G4S die zowel in Bagdad als in Basra operatief is. Uw broer A.(...) zou sinds 2013 ook als freelancer gewerkt hebben voor dit bedrijf en administratieve taken hebben uitgevoerd.

Op een dag zou uw vader een telefonische bedreiging hebben gekregen van onbekende personen. Hij zou beschuldigd zijn als verrader en verzocht zijn om zijn werk te verlaten. Een paar dagen later zou hij

een tweede telefoontje hebben gekregen. Hij zou hierna zijn werk hebben stopgezet. Uw broer A.(...) zou wel zijn blijven werken.

Op 4 mei 2015 zouden 3 onbekende mannen naar uw winkel zijn gekomen in burgerkledij. Zij zouden tegen u zijn beginnen te schelden en roepen en u uiteindelijk hebben meegenomen uit de winkel. De politieagenten van de checkpoint tegenover uw winkel, zouden één schot hebben gelost om hen af te schrikken en hebben ingegrepen. Zij zouden u uit de handen van deze mannen hebben gered en nadien gevraagd hebben naar hun identiteitsbewijzen. Toen zij hun badges lieten zien, zou de politie hen hebben laten gaan. In het bijzijn van de politie zouden deze mannen nog gezegd hebben tegen u dat zij u niet met rust zouden laten.

U zou de volgende dag met uw ouders en twee broers naar Rawa, gelegen in de provincie Anbar, zijn vertrokken omdat uw ouders oorspronkelijk van die plaats afkomstig zijn en uw grootouders daar nog een huis hebben. Jullie zouden tot 23 juni 2015 in Rawa hebben verbleven. Op 21 juni 2015 waren de troepen van de Islamitische Staat (IS) de stad binnengevallen. U verklaart dat jullie terugkeerden naar Bagdad en in een leegstaand huis van een oom gingen wonen in de wijk Al Yarmouk. Een week later, op 2 juli 2014 zou u samen met uw twee broers met het vliegtuig vanuit Bagdad naar Turkije zijn gevlogen. Uw ouders bleven achter in Al Yarmouk waar zij tot op heden nog woonachtig zijn. Uw broers zouden nog steeds in Turkije verblijven. U verklaart dat u via een smokkelaar een Grieks visum kon regelen en zou op die manier met uw eigen paspoort van Turkije naar Griekenland zijn gevlogen op 18 juni 2015. Met een vrachtwagen zou u zijn verder gereisd vanaf Griekenland en op 25 juni 2015 zijn aangekomen in België. De volgende dag diende u een asielaanvraag in.

Ter staving van uw identiteit en/of asielaanvraag, legt u de volgende documenten neer: uw identiteitskaart (°4.03.2015), uw nationaliteitsbewijs (°16.10.2006), uw studentenkaart (°1.12.2013 – 1.10.2017), een loonfiche van uw vader (°6.11.2010), een betaalbewijs op naam van uw vader in verband met een reis naar Erbil voor zijn werk (°23.10.2010), een aanbevelingsbrief op naam van uw vader (s.d. maar met vermelding van startdatum bij G4S: 10.01.2010), een attest in verband met het werk van uw vader bij G4S (met vermelding van datum 1.12.2009 als startdatum supervisie), een kopie van het nationaliteitsbewijs van uw broer A.(...), een kopie van het nationaliteitsbewijs van uw vader, een stapel documenten in verband met het werk van uw broer A.(...) bij G4S (°30.07.2013) vergezeld van een kopie van zijn IK, de kopieën van de paspoorten van Michael Paul Carter van G4S, Anthony Savour Thompson van G4S en Tracie Luanne Moore van G4S, een attest van de tewerkstelling van uw broer A.(...) bij G4S, nog een attest van zijn tewerkstelling bij G4S (°19.06.2013), een certificaat van het bedrijf zelf (niet op naam) uitgereikt door het Ministerie van Milieu, een kopie van de badges van uw vader (vervaldatum 31.12.2011) en uw broer (vervaldatum 16.06.2014) bij G4S, een kasboek van de uitgaven van uw broer voor G4S voor de maand januari 2014, attest van uitgaven van uw broer A.(...)voor G4S op 1.01.2014, een attest in verband met de tewerkstelling van uw broer voor G4S voor de maand januari 2014 (°19.01.2014), het arbeidscontract van uw broer A.(...) voor G4S (start op 16.06.2013, ondertekend op 15.06.2013), het arbeidscontract van uw vader M.(...)voor G4S (jaarcontract, start op 1.03.2010, ondertekend op 1.03.2010), twee bundels met documenten in verband met het werk van uw broer A.(...)voor G4S (°5.12.2013, °19.01.2014), een kopie van het diploma van uw vader (behaald op 15.07.2006, uitgereikt op 17.01.2007), een kopie van het huurcontract van de winkel van u en uw broer A.(...) (°2.01.2014, geldig tot 31.12.2014, ondertekend door A.(...) als huurder), een foto van uzelf in de winkel, een foto van de gevel van de winkel en de envelop van DHL waarmee uw vader (M.(...)A.(...))op envelop) de documenten heeft opgestuurd vanaf Hay Al Jamia in Bagdad op 27.07.2015.

B. Motivering

Op basis van uw verklaringen en door onderzoek wordt door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) geconcludeerd dat u geen gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie en geen reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a en b van de gecoördineerde Vreemdelingenwet aangetoond heeft.

Vooreerst dient er te worden opgemerkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw vluchtaanleiding, met name het bezoek van militieleden aan de winkel van u en uw broer A.(...) en de bedreigingen die u op dat moment ontvangen zou hebben. Dat blijkt uit tal van elementen die wijzen op het bedrieglijke karakter van uw verklaringen. Uw verklaringen zijn immers in strijd met objectieve informatie die werd teruggevonden over de winkel waarnaar u verwijst, alsook met de informatie op de Facebookprofielen van uw vader en twee broers (zie kopie Facebook-pagina's toegevoegd aan het administratief dossier: fanpagina van A.(...)Classic, de winkel waarnaar u verwijst, het profiel van uw vader (M.(...) A.(...)) en broers A.(...) (A.(...)A.(...)) en A.(...) (O.(...)A.(...)). Daarbij komt nog dat uw verhaal in verband met de bedreigingen van de militie tal van inconsistenties bevat waardoor er geen enkel geloof aan kan worden gehecht.

Wat betreft uw verklaringen over de winkel waarvan u mede-eigenaar zou geweest zijn en waar uw problemen zich zouden hebben afgespeeld, kunnen er enkele opmerkingen worden gemaakt. Eerst en vooral valt het op dat u zeer weinig documentatie kunt neerleggen in verband met de winkel. Uw persoonlijke betrokkenheid bij deze winkel kan dan ook in vraag worden gesteld. Wanneer u gevraagd wordt om te vertellen over de organisatie van de winkel, alsook over het kapitaal aan kledij aanwezig in de winkel, kunt u hier geen zicht op geven. U hebt ook geen idee van de week- of maandomzet (gehoorverslag CGVS, p. 12). Het enige wat u na aandringen kunt vertellen is dat u wekelijks voor 800\$ kleren aankocht en hierop 200\$ winst maakte (gehoorverslag CGVS, p. 11-12). Van iemand die zelf een winkel had, kan er worden verwacht dat deze meer zicht kan geven op de boekhouding en organisatie van de winkel. Niet alleen draagt de winkel de naam van uw broer, ook het huurcontract staat op zijn naam (gehoorverslag CGVS, p. 10, 19). Er zijn geen objectieve elementen die erop wijzen dat u mede-eigenaar was en/of in deze winkel werkzaam was. Bovendien betreft het huurcontract een kopie, waardoor de authenticiteit niet kan worden gegarandeerd. Wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder ondermijnt, zijn de tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen en de objectieve informatie over de winkel, met name het Facebookprofiel van de winkel. Toen u gevraagd werd of de Facebookpagina nog steeds bestaat, verklaarde u: we hebben het achtergelaten. Wanneer u gevraagd werd wie deze pagina beheert, verklaart u dat A.(...) de pagina beheert en dat u niet weet of hij het aan iemand anders heeft gegeven (gehoorverslag CGVS, p. 19). Hoewel u tijdens het gehoor op het CGVS verklaarde de winkel onmiddellijk te hebben verlaten op 4 mei 2015 en achteraf niets meer te hebben gedaan om de winkel definitief te sluiten of het contract met de verhuurder af te sluiten (gehoorverslag CGVS, p. 11), blijkt uit de Facebookpagina dat de winkel steeds geopend is geweest en dat deze ook op heden nog open is. U verklaarde nochtans uitdrukkelijk niet te weten wat er met de winkel gebeurd is, of er nu een andere zaak in het pand is en wat er met de kledij die er nog aanwezig was is gebeurd (gehoorverslag CGVS, p. 11). De Facebookpagina wordt bovendien tot op heden zeer goed onderhouden – er worden immers bijna dagelijks en minstens wekelijks foto's gedeeld van nieuwe kledij, acties of solden. Er werden zelfs berichten geplaatst op de Facebookpagina op 4 mei 2014 om 23.29u, de dag van het bezoek van de militie, en op 8 mei 2014, enkele dagen na het vertrek van de hele familie naar Rawa. Het lijkt er bijgevolg niet op dat uw familie daadwerkelijk geëvacueerd werd en dat jullie allemaal halsoverkop Bagdad moesten verlaten omwille van een incident dat u zou zijn overkomen op 4 mei 2014. Het is immers zeer onwaarschijnlijk dat uw broer A.(...) na jullie vertrek naar Rawa en nadat jullie de winkel hadden achtergelaten, nog foto's van nieuwe kledij zou hebben gepost op de Facebookpagina van jullie winkel. Jullie zouden bovendien geen andere werknemers hebben gehad en A.(...) zou de pagina steeds zelf hebben onderhouden (gehoorverslag CGVS, p. 10, 19). Kortom, uit bovenstaande elementen is geenszins gebleken dat u/uw broer de winkel om welke reden dan ook hebben moeten sluiten. Uit het Facebookprofiel van uw broer A.(...) (op Facebook O.(...) A.(...)), blijkt bovendien dat hij inderdaad regelmatig in Turkije is, maar dat hij ook nog regelmatig naar Bagdad terugkeert. De foto's die hij bovendien in Turkije post, zijn foto's van uitstapjes met vrienden en van uw broer aan een zwembad. Het lijkt er veeleer op dat hij zich als toerist naar Turkije begeeft en vervolgens terugkeert naar Bagdad om zijn zaken te onderhouden. Uw verklaringen over het feit dat geen van uw broers sinds jullie vertrek uit Bagdad op 2 juli 2014 zouden zijn teruggekeerd naar Irak, kloppen bijgevolg niet (gehoorverslag CGVS, p. 21). Wederom wijst het gedrag van uw broer A.(...) er niet op dat uw familie ondergedoken zou moeten leven in Bagdad en een vrees heeft voor militie. Het feit dat uw broer A.(...), die eveneens familie is van 2 personen die werken (of gewerkt hebben) voor een Britse firma, zijn zaken zonder meer kan voortzetten, wijst er alleszins niet op dat hij vervolgd wordt. Aangezien ook u persoonlijk niets te maken hebt met het werk van uw vader en broer A.(...), kan er evenmin worden afgeleid dat u hierdoor welke problemen dan ook riskeert in Irak.

Vervolgens kunnen er bedenkingen worden gemaakt bij uw verklaringen over het werk van uw vader. Hoewel u verklaart dat hij tot de derde of de vierde maand van 2014 werkzaam was voor G4S (gehoorverslag CGVS, p. 6), zijn alle documenten in verband met het werk van uw vader gedateerd. Het meest recente document in verband met zijn werk is de kopie van zijn badge die geldig is tot 31 december 2011. Nergens uit de door u neergelegde documenten blijkt dat hij nadien nog werkzaam was voor het bedrijf. Ook deze vaststelling staat in schril contrast met uw verklaringen over de telefonische bedreigingen die uw vader zou hebben ontvangen in verband met zijn werk. Van uw broer A.(...) daarentegen legt u wel een hele stapel recente documenten neer (het laatste dateert van januari 2014), ook al lijkt u zijn betrokkenheid bij de redenen van de problemen te minimaliseren. U denkt dat de dreigtelefoons ook aan A.(...) gericht waren (gehoorverslag CGVS, p. 29). Het is bovendien bevreemdend dat enkel uw vader zijn werk zou hebben neergelegd naar aanleiding van de telefonische bedreigingen (gehoorverslag CGVS, p. 24), – indien hier geloof aan zou kunnen worden gehecht, quod non – maar dat uw broer A.(...) die in Bagdad als freelancer werkte voor hetzelfde bedrijf, wel gewoon zijn activiteiten zou hebben verdergezet tot het moment dat u benaderd zou zijn door de militie op 4 mei 2014 (gehoorverslag CGVS, p. 18). Kortom, gelet op het feit dat u niet aannemelijk hebt gemaakt

dat uw vader na 2011 nog gewerkt zou hebben voor het bedrijf G4S, zijn de problemen die hier het rechtstreekse gevolg van waren evenmin aannemelijk.

Uit bovenstaande argumenten blijkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan het vertrek van u en uw familie uit Bagdad op 4 mei 2014 (gehoorverslag CGVS, p. 18), gelet op het feit dat de winkel A.(...)Classic al die tijd heeft blijven bestaan en uw broer A.(...)zich blijkbaar ongestoord tussen Bagdad en Turkije kan verplaatsen om zijn zaken verder te zetten. Het is onmogelijk dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn geweest, aangezien u tot op heden nog steeds contact hebt met uw broers (gehoorverslag CGVS, p. 8). Bovendien kan iedereen deze informatie terugvinden op het openbaar profiel van A.(...)Classic, alsook op het openbaar Facebookprofiel van uw broer A.(...) (onder de naam O.(...)A.(...)). Als u hierin interesse zou hebben, zou u dit zonder problemen te weten kunnen komen. Uw onwetendheid hierover kan dan ook enkel te wijten zijn aan het feit dat u een bedrieglijk vluchtrelaas hebt bedacht. Het tweede argument dat hierboven uitvoerig werd uiteengezet, met name het feit dat het ongeloofwaardig is dat uw vader na 2011 nog zou hebben gewerkt voor G4S, doet verder afbreuk aan uw verklaringen.

Ten derde dient er gewezen te worden op uw inconsistente verklaringen in verband met het incident in de winkel waarbij u rechtstreeks geconfronteerd zou zijn door militieleden. Ook al kan er geen enkel geloof worden gehecht aan uw verklaringen in verband met uw vertrek (met de hele familie) uit Bagdad op 4 mei 2014 naar aanleiding van een confrontatie tussen u en militieleden in uw winkel, toch wordt hier nog gewezen deze inconsistenties aangezien zij bijdragen tot het ongeloofwaardig karakter van uw verklaringen. Eerst en vooral hebt u geen enkel idee door welke militie uw familie bedreigd wordt en met wie u in uw winkel te maken had (gehoorverslag CGVS, p. 26). Daarbij komt nog dat u, wanneer u gevraagd wordt om te vertellen hoe die inval en het gesprek met die mensen verlopen is, u enkel kunt verklaren dat zij vanaf het begin begonnen te roepen en tieren en scheldwoorden riepen (gehoorverslag CGVS, p. 24, 28-29). Het is zeer eigenaardig dat zij u op dergelijke opvallende en luidruchtige manier benaderden vanaf het eerste moment dat zij uw winkel betraden zonder een duidelijk gesprek aan te knopen of hun komst te verduidelijken. Daarbij komt nog dat recht tegenover uw winkel een controlepost staat van de politie (gehoorverslag CGVS, p. 24). Dat kon de milities niet zijn ontgaan. Indien deze milities erop bedacht waren u mee te nemen en u iets aan te doen, zou er evenwel kunnen worden verwacht dat zij met meer voorzichtigheid te werk zouden zijn gegaan. Het is immers logisch dat zij een reactie van de politie konden verwachten door u op die manier te benaderen en uit de winkel te sleuren. Dat zij u met veel lawaai en agressie uit de winkel zouden hebben meegenomen en daarna zelfs aan u zouden hebben getrokken en u bedreigd hebben terwijl de politie u uit hun handen zou hebben trachten te bevrijden (gehoorverslag CGVS, p.), is op zijn minst merkwaardig te noemen. Het is eveneens zeer eigenaardig dat u niet weet waar A.(...)was op dat moment (gehoorverslag CGVS, p. 27). Kortom, deze verklaringen aangaande het bezoek van de milities aan uw winkel, kunnen geenszins als geloofwaardig worden bestempeld. Zoals hierboven reeds werd besproken, zijn uw verklaringen over de hele lijn tegenstrijdig, waardoor deze gebeurtenis, die de kern van uw relaas vormt, niet geloofwaardig is.

Tot slot dient er te worden opgemerkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan het feit dat uw ouders als gevangenen in het huis van een oom in Yarmouk zouden verblijven (gehoorverslag CGVS, p. 5, 30). Niet alleen stuurde uw vader op 27 juli 2015 op zijn naam vanuit uw wijk Hay Al Jamia documenten naar u op, hij vroeg ook uw identiteitskaart aan op 4 maart 2015 (gehoorverslag CGVS, p. 16). Iemand die leeft in gevangenschap en vreest voor zijn leven, zou zulke verplaatsingen niet maken. Daarbij komt nog dat uw vader op zijn Facebookpagina een foto van zichzelf in Frankfurt (Duitsland) heeft geplaatst op 14 maart 2015 (waarbij hij verwijst naar een reis die hij ondernam 3 weken voordat hij de foto postte). Op één van zijn foto's poseert hij in Istanbul op 11 februari 2015 samen met uw broer A.(...). Hieruit blijkt dat uw vader en broer(s) wel degelijk hebben gezien sinds jullie vermeende vertrek uit Irak op 2 juli 2014. Ook dit zou u hebben mogen weten. Als uw vader zich in februari daadwerkelijk in Turkije bevond (zoals duidelijk blijkt uit zijn Facebookprofiel) en hij ook tot in Frankfurt is gereisd, maar nadien is teruggekeerd naar Bagdad (hij zou immers uw identiteitskaart hebben aangevraagd en post naar u hebben opgestuurd vanuit Bagdad), lijkt het er niet op dat hij vervolging vreest in Irak. Het is duidelijk dat u informatie tracht achter te houden. U verklaarde immers letterlijk dat uw ouders niet in Turkije zijn geweest, omdat zij niet mee konden reizen omwille van financiële redenen (gehoorverslag CGVS, p. 5). Zij zouden nooit op bezoek zijn geweest bij uw broers in Turkije (gehoorverslag CGVS, p. 21). Alles wijst in die richting dat u met de grote vluchtelingenstroom van Irakezen bent mee gereisd naar België, omdat u net zoals de vele andere Bagdadi had vernomen dat Bagdadi in België gemakkelijk bescherming konden krijgen. Gelet op de vele reizen die uw familie het afgelopen jaar heeft ondernomen, lijkt het er niet op dat uw familie niet kapitaalkrachtig genoeg zou zijn om allemaal naar Europa te reizen. Uw vader is blijkbaar zelfs in Frankfurt geweest. Uw verklaringen over uw vluchtrelaas vertonen daarenboven alle tekenen van bedrieglijkheid, waardoor er aan uw individuele vrees voor vervolging geen enkel geloof kan worden gehecht. U hebt dan ook uw individuele nood aan bescherming niet aannemelijk gemaakt.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een asielzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Irak werd "UNHCR Position on Returns to Iraq" van oktober 2014 in rekening genomen. Zowel uit dit advies, als de COI Focus "Irak: De actuele veiligheidssituatie in Bagdad" van 6 oktober 2015 (waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratief dossier) blijkt dat de veiligheidssituatie in Irak sinds het voorjaar van 2013 verslechterd is, en dat de situatie, ingevolge het grondoffensief dat IS/ISIL/ISIS in Irak voert, sinds juni 2014 verder geëscaleerd is. UNHCR besluit dat de meeste personen die Irak ontvluchten waarschijnlijk in aanmerking komen voor de vluchtelingstatus of de status van subsidiair beschermde. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke Irakees een complementaire vorm van bescherming te bieden. Bovendien bevestigt UNHCR's "Position on Returns to Iraq" dat het geweldsniveau en de impact van het geweld nog steeds regionaal erg verschillend zijn. Deze sterk regionale verschillen typeren het conflict in Irak. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Irak, dient in casu de veiligheidssituatie in de Bagdad te worden beoordeeld.

Het CGVS erkent dat de veiligheidssituatie in Bagdad complex, problematisch en ernstig is, doch benadrukt dat er diverse objectieve elementen in ogenschouw genomen moeten worden om het reële risico voorzien in artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet te evalueren, waaronder het aantal burgers die het slachtoffer zijn van willekeurig geweld, het aantal conflict gerelateerde incidenten, de intensiteit van deze incidenten, de doelwitten die de partijen in het conflict beogen, de aard van het gebruikte geweld, de impact van dit geweld op het leven van de burgers, en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om hun land of, in voorkomend geval, hun regio van herkomst te verlaten.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweld dat in Bagdad plaatsvindt in hoofdzaak de vorm aanneemt van terreuraanslagen enerzijds en mishandelingen, ontvoeringen en moorden anderzijds.

Het gros van de terroristische aanslagen zijn toe te schrijven aan de Islamitische Staat. Hoewel de groepering zowel de Irakese veiligheidsdiensten (politie en leger), als burgers tot doelwit heeft, is het duidelijk dat de terreurcampagne van IS/ISIL/ISIS hoofdzakelijk op burgers gericht is. Hierbij viseert IS/ISIL/ISIS voornamelijk, maar niet uitsluitend, de sjiitische burgerbevolking in Bagdad, dit door het plegen van aanslagen in sjiitische wijken en op openbare plaatsen waar veel burgers samenkomen. In vergelijking met het hoogtepunt van de "Breaking the Walls"-campagne van Al-Qaeda in Irak in 2013 liggen de aantallen van aanslagen en slachtoffers in 2015 echter beduidend lager. In 2012-2013 vonden goed coördineerde golven van aanslagen over het hele land plaats, vaak gekoppeld met uitgebreide militaire operaties, ook in Bagdad. De aard, de intensiteit en de frequentie van de acties van IS/ISIL/ISIS in Bagdad is evenwel veranderd. Er vinden geen gecombineerde militaire operaties met (zelfmoord)aanslagen en aanvallen van guerrillastrijders meer plaats, maar frequente, vaak minder zware aanslagen. Uit dezelfde informatie blijkt ook dat Bagdad niet belegerd wordt door IS/ISIL/ISIS, noch zijn er aanwijzingen dat IS/ISIL/ISIS op korte termijn geheel of gedeeltelijk de controle over de stad zou kunnen verwerven. Evenmin is er sprake van regelmatige of aanhoudende gevechten tussen IS/ISIL/ISIS en het Iraakse leger. Het offensief dat IS/ISIL/ISIS sinds juni 2014 in Irak voert, heeft in Bagdad wel tot de mobilisatie van sjiitische milities geleid. De aanwezigheid van deze milities heeft er voor gezorgd dat IS/ISIL/ISIS minder zware aanslagen pleegt. Anderzijds blijkt dat de sjiitische milities op hun beurt, samen met criminele bendes en militeleden die op eigen initiatief handelen, voor een groot deel verantwoordelijk zijn voor de meer individuele vormen van geweld die er in Bagdad plaatsvinden, met name mishandelingen, ontvoeringen en moorden. Vooral soennitische burgers zouden een groter risico lopen hier het slachtoffer van te worden.

Uit de dezelfde informatie blijkt voorts dat het geweld in Bagdad maandelijks honderden doden en gewonden opeist. Het CGVS benadrukt evenwel dat cijfergegevens over het aantal slachtoffers niet op zichzelf beoordeeld kunnen worden, maar moeten gezien worden in relatie met meerdere objectieve elementen, zoals daar zijn de mate waarin burgers het slachtoffer zijn van doelgericht dan wel willekeurig geweld, de oppervlakte van het gebied dat getroffen wordt door willekeurig geweld, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal in het betrokken gebied, de impact van dit geweld op het leven van de burgers, en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om hun land of, in voorkomend geval, hun regio van herkomst te verlaten.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat het openbare leven in Bagdad, ondanks de hierboven beschreven veiligheidsrisico's, niet is stilgevallen. Bagdad is nog steeds een functionerende grootstad

met meer dan 7 miljoen inwoners verspreid over een geschatte oppervlakte van 4555 km². De scholen zijn open en er is gezondheidszorg. Verplaatsingen in de stad worden weliswaar bemoeilijkt door de talrijke checkpoints, maar anderzijds werd het al meer dan tien jaar geldende nachtelijke uitgaansverbod opgeheven, blijven de verkeerswegen open, is de internationale luchthaven operationeel, en is de bevoorrading met levensnoodzakelijke goederen verzekerd. De Iraakse autoriteiten hebben nog steeds de politieke en administratieve controle over Bagdad, en diplomatieke vertegenwoordigers van diverse landen, alsook verschillende humanitaire organisaties en agentschappen van de VN blijven aanwezig in de hoofdstad. De impact van geweld is verder niet van dien aard dat het inwoners dwingt om massaal de stad te verlaten. Bagdad neemt daarentegen zelf grote vluchtelingenstromen uit gebieden van het land die al geruime tijd door oorlogsgeweld worden geteisterd. Bovendien is er ook vanuit België sprake van een relatief hoog aantal asielzoekers die bij Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) de repatriëring naar Bagdad aanvragen, wat als een aanwijzing kan beschouwd worden dat de situatie in Bagdad er niet van die aard is dat er voor elke persoon afkomstig uit de hoofdstad een reëel risico bestaat slachtoffer te zijn van willekeurig geweld.

De Commissaris-generaal erkent dat de veiligheidssituatie in Bagdad nog steeds problematisch en ernstig is, en dat dit, afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker, aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Gelet op hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie dient evenwel besloten te worden dat er in Bagdad actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 3 EVRM, artikel 1, A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (Handvest), artikelen 48/4 en 48/6 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet), artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 26 van het KB tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (PR CGVS), “het algemeen beginsel van voorzichtigheid”, en het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid.

2.1.2. In hoofddorde vraagt verzoeker om aan hem de vluchtelingenstatus toe te kennen op basis van artikel 1, A van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

Verzoeker benadrukt verschillende punten in verband met zijn verklaringen.

Verzoeker ontwikkelt voorts een algemeen betoog omtrent de achtervolging van soennieten onder verwijzing naar verschillende actuele bronnen, waaruit blijkt dat verzoeker gevaar loopt door zijn religieuze overtuigingen.

Verzoeker brengt nieuwe stukken bij. De verschillende documenten in stuk 8 betreffen het werk van verzoekers vader en tonen verschillende data aan in het jaar 2013. Dit toont volgens verzoeker aan dat het argument van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen volgens dewelke het werk van verzoekers vader niet bewezen is meteen wordt weerlegd.

Verzoeker geeft nog een algemene uiteenzetting omtrent de toepassing van het voordeel van de twijfel.

2.1.3. In ondergeschikte orde vraagt verzoeker om de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Verzoeker vangt zijn betoog aan met het verwijzen naar en het citeren van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 EVRM. Hij verwijst vervolgens naar de rechtspraak van het EHRM. Tevens verwijst hij naar het arrest van het HvJ in de zaak “Aboucabar Diakité tegen het CGVS” van 30 januari 2014. Hij stelt vast dat het CGVS niet betwist dat er een intern gewapend conflict bestaat

in Bagdad. Wat het begrip willekeurig geweld betreft verwijst hij andermaal naar laatstgenoemd arrest en naar het arrest van het HvJ in de zaak “*Noor Elgafai tegen Staatssecretaris van Justitie*” van 17 februari 2009. Aangezien het HvJ geen verdere aanwijzingen heeft gegeven aan de nationale autoriteiten om hen te begeleiden het vereiste niveau van geweld concreet te evalueren, meent verzoeker dat de rechtspraak van het EHRM met betrekking tot wijdverbreid geweld leerzaam is op dit punt, en in het bijzonder haar arrest van 28 juni 2011 “*Sufi en Elmi tegen VK*”. Hoewel het begrip ‘willekeurig geweld’ vervat in artikel 48/4 § 2, c) van de vreemdelingenwet niet overeenkomt met het begrip ‘algemene situatie van geweld, waarvan de intensiteit voldoende is om een risico van schending te creëren van artikel 3 van het EVRM’, is verzoeker van mening dat de criteria ontwikkeld door het EHRM interessant zijn. Volgens verzoeker is er in Bagdad sprake van een algemene willekeurige geweldssituatie die van zulke aard is dat zij een reëel risico op ernstige schade doet ontstaan in hoofde van alle burgers.

Verzoeker herneemt de criteria zoals gehanteerd door verweerder en door het EHRM en past deze toe op de situatie in Bagdad. Hij betoogt in deze:

“A. DE VRAAG NAAR DE GEBRUIKTE OORLOGSMETHODEN EN TACTIEKEN DOOR DE PARTIJEN IN HET CONFLICT DIE VAN AARD ZIJN OM HET RISICO VAN HET AANTAL BURGERSLACHTOFFERS TE DOEN VERHOGEN, OF DIE RECHTSTREEKS GERICHT ZIJN TEGEN DE BURGERS “(DE DOELSTELLINGEN DIE GESTREVEN WORDEN DOOR DE PARTIJEN IN HET CONFLICT, DE AARD VAN DE GEBRUIKTE GEWELD EN DE INTENSITEIT VAN DEZE INCIDENTEN)

In de bestreden beslissing (laatste pagina), verklaart de CGVS zelf dat “de veiligheidssituatie in Bagdad is nog altijd problematisch en ernstig”.

Het is duidelijk dat de partijen die betrokken zijn in het conflict gebruik maken van oorlogsmethoden en tactieken die van aard zijn om het risico te doen verhogen van het aantal burgerslachtoffers.

De website “Iraq Body Count” (waarnaar hieronder wordt verwezen) geeft voor elke dag het aantal doden in de belangrijkste steden van Irak en de middelen die gebruikt werden om hen te doden: “Rockets, gunfire, car bomb, IEDs, etc”.

In Bagdad, vinden er regelmatig terreuraanslagen plaats door zelfmoordterroristen:

1. 13/11/2015: Zelfmoordaanslag in een begrafenisplechtigheid: privé-eigendom, gericht op burgers.

2. 08/11/2015: Zelfmoordaanslag in een drukke markt in Kiara (Bagdad). Het doen ontploffen van een bom in een zeer drukke markt toont duidelijk aan dat burgers een directe doelwit vormen voor de terroristen. Deze aanval is werd ook vermeld in het laatste rapport van het ISW (Institute for the Study of War): Deze kaart vermeldt dat ISIS een aanslag heeft gepleegd in de wijk van Sadr City.

3. 26/10/2015: 14 mensen komen om in een zelfmoordaanslag.

4. 30/10/2015: 24 mensen komen om in Camp Hurriya ten gevolge van een raketaanval.

5. 05/10/2015: 17 mensen sterven in een autobomaanslag.

6. 03/10/2015: 29 mensen sterven in een zelfmoordaanslag tegen een sjiitische schrijn: Akte tegen een religieuze plaats die duidelijk is gericht tegen burgers.

7. 21/09/2015: 17 mensen sterven in een autobomaanslag.

8. 17/09/2015: 29 mensen sterven in een zelfmoordaanslag.

Acht zelfmoordaanslagen tegen burgers van Bagdad vonden plaats in slechts twee maanden, deze incidenten kunnen worden beschreven, zoals het CGVS het doet, als intens.

De COI Focus Irak van 06/10/2015 geeft het aantal “ernstige” aanvallen aan per jaar die gepleegd werden in Bagdad.

Aldus, voor 2013, werden 48 aanvallen werden, voor het jaar 2014, 59 aanvallen en voor het jaar 2015, 31 aanvallen¹⁴. Het aantal aanvallen neemt dus af.

Echter, zoals vermeld in het verslag IOC, is de registratie van het aantal aanvallen voor het jaar 2015 beperkt tot de aanvallen die tot en met 3 september 2015 plaatsvonden. Er dient dus erop gewezen te worden dat de cijfers zijn niet te vergelijken, omdat voor de eerste twee jaren (2013 en 2014) het aantal geregistreerde aanslagen betrekking hebben op de aanvallen gepleegd over een periode van 12 maanden, terwijl de registratie van het aanvallen voor het jaar 2015 beperkt is tot de eerste negen maanden van dezelfde jaar.

Daarnaast weergeeft de site “Iraq Body Count” elke dag de aanslagen die gepleegd werden in de belangrijkste steden van Bagdad, over een periode van 18 weken (van 07/07/2015 tot 13/11/2015 in andere woorden 129 dagen).

Voor elk van deze dagen, zonder uitzondering, kan men zien dat een aanval in Bagdad plaatsvond met altijd minstens 3 doden. Er vonden zich dus in Bagdad 129 aanslagen plaats in 129 dagen (zonder dat men hier stilstaan op het feit of deze aanvallen als ernstig of niet kunnen worden beschouwd). Wij vertrekken bovendien vanuit het principe dat wanneer er minstens 3 burgers omkomen, de aanval kan

worden beschouwd als "**ernstig**", aangezien de aanval het leven nam van een burger en dit elke dag gedurende 129 opeenvolgende dagen.

Gezien deze cijfers kunnen we niet concluderen dat er sprake is van een afname van het geweld in Bagdad.

Als we verwijzen naar de recente aanslagen van 13/11/2015 in Parijs en de omvang dat een dergelijke drama heeft genomen in de hele westerse wereld, moet niet de dagelijkse aanslagen in Bagdad minimaliseren.

Het is daarom noodzakelijk om dezelfde gegevens te vergelijken, anders is alle evenredigheidsverhouding zinloos: van 01/01/2013 tot en met 03/09/2013 hebben er 28 aanslagen plaatsgevonden in Bagdad; van 01/01/2014 tot en met 03/09/2014 waren er 33 aanslagen en van 01/01/2015 tot en met 03/09/2015 waren er 31 aanslagen.

Het aantal "ernstige aanvallen" in Bagdad (in de stad en de provincie) is toegenomen in vergelijking met 2013 en is min of meer gelijk aan die van 2014. De bestreden beslissing spreekt vaak van "minder ernstige" aanvallen: nochtans worden alle aanslagen die geregistreerd werden door de COI van 06/10/2015 gekwalificeerd als "zware".

Verweerder begaat dus een kennelijke beoordelingsfout met betrekking tot de redenen voor zijn besluit en motiveert op onvoldoende wijze waarom zij van mening dat er sprake zou zijn van een daling dat een herziening van de positie van het CGVS zou rechtvaardigen.

B. HET VEEL VOORKOMEND KARAKTER OF NIET VAN DERGELIJKE METHODEN OF TACTIEKEN IN HOOFDE VAN DE PARTIJEN IN HET CONFLICT (HET AANTAL INCIDENTEN DIE BETREKKEING HEBBEN TOT HET CONFLICT)

In de bestreden beslissing, stelt het CGVS dat de aanvallen vaker voorkomen in 2015, maar dat het aantal slachtoffers "ver onder" het aantal ligt van namelijk 2013.

Deze verklaring laat toe aan het CGVS om aan te nemen dat voor de Iraakse ontheemden die hun land hebben gevluht, een terugkeer naar Bagdad geen risico inhoudt van onmenselijke en vernederende behandeling.

Hoewel verzoeker deze bewering niet kan aantonen, verwijst hij naar de bronnen die hij gebruikt heeft in het begin van zijn uiteenzetting. De aanvallen kwamen vaker voor en het risico opdat de burgerbevolking geraakt wordt stijgt op overeenkomstige wijze.

Het CGVS heeft niet aangegeven in de bestreden beslissing, wat hij bedoelt met "ernstig". Op basis van de weergegeven gegevens in het huidig verzoek, kan de omvang van de ernstigheid worden waargenomen.

Een journalistieke bron zei inmiddels dat "**Irak kent vandaag een van de grootste golven van geweld in jaren**". Volgens een recent VN-rapport, werden minstens 12.282 burgers gedood en 23.126 gewond in 2014 ten gevolge terroristische daden en geweld, waardoor dit het de dodelijkste jaar s sinds het begin van sektarisch geweld in 2006- 2007".

C. DE GELOKALISEERDE- OF VERLENGDE AARD VAN DE GEVECHTEN

Het gehele Iraakse grondgebied is het slachtoffer van de aanvallen.

Bagdad is een stad met een hoge bevolkingsdichtheid, gaande tot 4.637 inwoners per km². Met zoveel inwoners per km², is het duidelijk dat wanneer een bom ontploft, het dramatische gevolgen heeft voor iedereen dat zich bevindt in de directe omgeving.

Gezien de dichtheid van mensen per vierkante kilometer, is het aantal collaterale schade aanzienlijk.

De tabel hieronder geeft weer het aantal burgerdoden ten gevolge van het geweld op het gehele Iraakse grondgebied sinds 2003 (<https://www.iraqbodycount.org/database/>).

- Het jaar 2013 telt 9851 overledenen.
- 2014 is het dodelijkst jaar met 18.236 overledenen.
- Voor 2015 tellen we 12.811 doden in november 2015.

Na de afschaffing van de subsidiaire bescherming voor mensen afkomstig vanuit Bagdad in januari 2012, herstelde het CGVS de subsidiaire bescherming voor Irakezen vanuit Bagdad in december 2013 naar aanleiding van de toename van het geweld in 2013. Het is inderdaad zo dat na een aantal jaren (2009-2012) waar er minder slachtoffers waren (4,000-5,000 overledenen per jaar of minder), het jaar 2013 kende een duidelijke toename van het geweld dat voortgezet werd in 2014.

In de mate waarin 2015 (dat nog niet voltooid is) al meer dodelijke slachtoffers kent dan het gehele jaar van 2013 en overtreft de laatste 6 maanden van 2013, in termen van het aantal slachtoffers dat omgekomen zijn (6639 overledenen over de laatste 6 maanden van 2013, met andere woorden een gemiddelde 1106 slachtoffers per maand – 12.811 zijn omgekomen tot op 15/11/2013 met andere woorden een gemiddelde 1220 slachtoffers per maand) vraagt men zich af hoe het CGVS haar beslissing om de toekenning van subsidiaire bescherming te weigeren kan rechtvaardigen.

Bovendien verklaarde De Heer Alhakim voor Irak, tijdens de vergadering van de VN-Veiligheidsraad van 11/11/2015 in New York, dat: "het belangrijkste probleem waarmee Irak vandaag wordt geconfronteerd is een complex amalgaam van problemen van militaire-, humanitaire-, economische- en veiligheidsorde. Meer dan 3 miljoen Irakezen van alle gemeenschappen blijven ontheemd, omdat hun steden en hun plaats van herkomst worden bezet door de Islamitische Staat van Irak en de Levant (ISIL)".

Vervolgens geeft verzoeker een tabel weer van de evolutie van het aantal burgerdoden in Irak sedert 2003. Verzoeker vervolgt:

"D. HET AANTAL OMGEKOMEN BURGERS, GEWONDEN EN ONTHEEMDEN DOOR DE GEVECHTEN (HET AANTAL BURGERS DIE SLACHTOFFERS ZIJN VAN WILLEKEURIG GEWELD, DE IMPACT VAN HET GEWELD OP HET LEVEN VAN DE BURGERS EN DE MATE BURGERS OM HUN LAND MOETEN VERLATEN OMWILLE VAN HET GEWELD OF, INDIEN VAN TOEPASSING, HUN REGIO VAN HERKOMST)

1.

In de bestreden beslissing stelt het CGVS dat: "Uit de dezelfde informatie blijkt voorts dat het geweld in Bagdad maandelijks honderden doden en gewonden opeist".

Het CGVS stelt dan ook dat het geweld in Bagdad vertegenwoordigt **honderden doden en gewonden per maand**.

Aldus, het geweld in Bagdad heeft gevolgen voor alle burgers. Het is een willekeurig geweld. Alle burgers zijn het slachtoffer van dit willekeurig geweld. Als men de recente internationale pers leest, kan men de omvang van het geweld van de aanvallen realiseren.

□ In de maand november 2015

De website Iraq Body Count (IBC) somt elke dag alle slachtoffers in elke grote stad in Irak en dus ook in Bagdad "Iraq Body Count (IBC) records the violent deaths that have resulted from the 2003 military intervention in Iraq. Its detailed public database includes civilian deaths caused by US-led coalition and Iraqi government forces and paramilitary or criminal attacks by others".

Het is belangrijk om deze te hernemen opdat men de beweringen van het CGVS zou kunnen ontkennen:

□ 16/11/2015 : 13 ; 15/11/2015 : 7 ; 14/11/2015 : 6 ; **13/11/2015 : 32** ; 12/11/2015 : 7 ; 11/11/2015 : 7 ; 10/11/2015 : 16 ; 01/11/2015 – 09/11/2015 : 75 ; **163 slachtoffers in 15 dagen in Bagdad**.

Op 13 november 2015 vond er een ernstig incident plaats in het zuidwesten van Bagdad: "Een zelfmoordterrorist zou zijn explosief in het zuidwesten van Bagdad hebben geactiveerd tijdens een begrafenisceremonie. Volgens de eerste schattingen, zijn er ten minste 18 mensen omgekomen en 41 raakten gewond. De terroristische groep Daesh heet een verklaring uitgezonden op het internet waarin hij beweerde dat deze aanval de Hashid-groep viseerde. Volgens de autoriteiten vond de zelfmoordaanslag plaats in de moskee Al-Ashara al-Mubashareen tijdens de begrafenis van een sjiiitische lid parlementaire vrijwilligers de "Eenheden van de populaire mobilisatie."

Op 8 november 2015: "Ten minste vier personen werden gedood op zondag en 16 anderen werden gewond bij een zelfmoordaanslag in de Iraakse hoofdstad Bagdad. De aanval vond plaats rond het middaguur toen een zelfmoordterrorist zijn explosieve vest deed ontploffen in de buurt van een veiligheidspatrouille in een overvolle markt van Qiyara, wijk die deel uitmaakt van de sjiiitische bastion van de wijk Sadr in het oosten van Bagdad.

□ In de maand oktober 2015:

De website vermeldt dat 1.150 burgers werden gedood in Irak in oktober 2015. In Bagdad, werden er 314 personen gedood tussen 01/10/2015 en 31/10/2015.

Laten wij als bijvoorbeeld nemen de aanval van 03/10/2015 tegen een sjiiitische schrijn in Bagdad dat de dood heeft veroorzaakt van 29 mensen (zie Iraq Body Count). Het was een dubbele zelfmoordaanslag door kamikazen van de Islamitische Staat: een autobom dat bestuurd werd door een zelfmoordterrorist en de ontploffing van een explosieve jas door een zelfmoordterrorist. De aanval vond plaats rond 17:30 lokale tijd op het plein Adan, een van de belangrijkste toegangspunten tot het sjiiitische schrijn van Kazimiya, die veel bezoekers lokt op zaterdag.

Deze aanval komt vlak na de verzending door de staatssecretaris voor Asiel op 03/09/2015, van een brief aan alle Iraakse asielzoekers in de Fedasil centra in België om aan te kondigen dat alle asielaanvragen van mensen uit Bagdad en de omliggende districten werden bevroren.

□ In de maand september 2015:

De website vermeldt dat 1.181 burgers werden gedood in Irak tijdens de maand september 2015. In de stad Bagdad, zijn er 282 personen omgekomen tussen 01/09/2015 en 30/09/2015.

□ In de maand augustus 2015:

De website vermeldt dat 1.535 burgers werden gedood in Irak in augustus 2015. In de stad van Bagdad, zijn er 287 personen omgekomen tussen 01/08/2015 en 30/08/2015.

□ In de maand juli 2015:

De website vermeldt dat ten minste 252 burgers werden gedood in Irak in juli 2015. Voor de stad van Bagdad, werden er ongeveer 252 burgers gedood tussen 07/07/2015 en 30/07/2015.

Uit een zeer leerzame tabel dat een overzicht geeft van het aantal doden in Bagdad tussen 2013 en 2015 blijkt dat de dodelijke aanvallen constant zijn (met uitzondering van een piek van geweld in 2014 zoals te zien is in onderstaande grafiek).

Door te stellen dat "in vergelijking met het hoogpunt van de «Breakingthewalls»-campagne van Al Qaeda in Irak in 2013 liggen de aantallen van aanslagen en slachtoffers in 2015 echter beduidend lager", motiveert het CGVS op onvoldoende wijze zijn beslissing."

Verzoeker geeft vervolgens een tabel weer van het aantal burgerdoden per maand in Irak van 2013 tot 2015. Hij voert aan:

"2.

Er dient erop gewezen te worden dat de minister van Buitenlandse Zaken Didier Reynders in tegenspraak met de staatssecretaris Theo Francken met betrekking tot de veiligheid in Bagdad.

"De Buitenlandse Zaken ontraden ten sterkste om te reizen naar Irak, waaronder de hoofdstad, omdat de veiligheid er niet gegarandeerd kan worden. Ik heb hem er al op gewezen dat we nog steeds de situatie zullen moeten analyseren", aldus Didier Reynders. Hij voegde hieraan toe "Ik vraag aan de diensten, en de zijne, om zich desbetreffende uit te spreken. Hebben wij te maken met een veilige situatie of niet? Ik ben hiervan niet overtuigd."

Men dient ook op te merken dat Canada "iedere reis" naar Irak ontraadt, behalve in Iraakse Koerdistan in het noordoosten. Het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten raden alleen de "essentiële reizen" aan en dan nog dient het in sommige gebieden onder gewapende begeleiding te gebeuren. Ten slotte België, dat zijn advies met betrekking tot de reizen niet heeft gewijzigd sinds februari, raadt "formeel" af iedere reis naar Irak onder vermelding van het "risico dat het geweld tot in Bagdad zou uitlopen" (<http://www.lalibre.be/actu/belgique/bagdad-n-est-pas-aussi-sure-que-le-dit-theo-francken-5617ec0735700fb92f913b83>).

3.

Hierbij dient men ook de opmerking van Hans Christof Graf von Sponeck te vermelden, voormalig coördinator van de humanitaire programma van de VN in Irak, die omschreef als "absurd" de verklaring van Washington, door de plaatsvervangend woordvoerder van US State Department Mark Toner, op de verbetering van de situatie in Irak sinds het begin van de Amerikaanse bombardementen. Toen hij desbetreffende ondervraagd werd, voegde hij hieraan toe: "Ik weet niet waar ze het over hebben, omdat **alle indicatoren aangeven**, zonder de kranten te moeten lezen, maat gewoon door te kijken naar de foto's, **dat de vernietiging van de staat gaande is.**

Ik zie persoonlijk geen vooruitgang. Wij hebben vandaag een probleem in het noorden van het land waar de relaties tussen de Koerden en Arabieren in Irak niet goed zijn. Er is natuurlijk ook het probleem van Daesh. Zoals we zien, Ramadi, centraal Irak en Mosul zijn nog steeds in hun bezit. Er is ook de probleem van de verdeeldheid binnen de regering in Bagdad. Dus vraag ik me af over welke vooruitgang ze het hebben?

Het is gewoon een droom. We hopen met heel ons hart om tot die conclusie te komen, **maar het is vrij ver van de realiteit op het terrein.** (...) Tenzij ze schizofreen zijn, zou ik zeggen dat ze niet echt geloven dat Irak nu beter is in vergelijking met een paar jaar geleden. De verslechtering van de situatie is duidelijk. En als je een bewijs wilt, neem een kijkje naar al die mensen die Irak te verlaten, in het Midden-Oosten, de Middellandse Zee oversteken om naar Griekenland te komen en eindigen in de buurt van de Hongaarse hekwerk. En dan heb je een heel andere conclusie."

Verzoeker gaat verder in op het gebrek aan significante veranderingen in Bagdad sedert juni 2015. Hij doet in dit kader gelden:

"Het CGVS publiceert regelmatig "beleidsnota's voor de behandeling (van aanvragen) " die tot doel hebbe om "de grote lijnen van het beleid te presenteren zoals bepaald door het Commissariaat-generaal voor de behandeling van asielverzoeken ingediend door de burgers van landen in kwestie. "

Deze maand werden er drie "beleidsnota's voor de behandeling (van aanvragen) " gepubliceerd met betrekking tot de Iraakse burgers. Een nota op 2.06.2015 (stuk 4), een nota op 3.09.2015 (stuk 5) en een nota op 26.10.2015 (stuk 6).

Op 02/06/2015 "De Commissaris-generaal is van mening dat de volgende provincies ervaren een uitzonderlijke situatie in de zin van artikel 48/4, § 2 c) van de Vreemdelingenwet, de centrale provincies Bagdad [...] De Iraakse asielzoekers kunnen in sommige omstandigheden de bedreiging van hun leven of persoon ontwijken, vanwege de onveiligheid in de bovengenoemde provincies, door zich te vestigen buiten deze provincies. Deze interne vluchtmogelijkheid is alleen van toepassing als er werkelijk kan worden aangetoond dat de asielzoeker over een echte interne vluchtmogelijkheid beschikt" (stuk 4).

Op 03/09/2015, verklaart de Commissaris-generaal dat “voor mensen uit Bagdad en de omliggende districten, we aan het onderzoeken zijn of het nog steeds gerechtvaardigd is om per definitie de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. In afwachting van de resultaten van deze analyse, heeft de Commissaris-generaal besloten om de beslissingen met betrekking tot de mensen uit deze regio te bevriezen”(stuk 5).

Op 26/10/2015, verklaarde de Commissaris-generaal dat “uit de beschikbare informatie blijkt dat het niveau van het geweld, de impact van het terrorisme en de impact van de IS offensief variëren sterk van de ene regio naar de andere. Deze regionale verschillen karakteriseren het conflict in Irak. Dit is de reden waarom het CGVS rekening houdt met niet alleen de huidige situatie in Irak om de nood aan bescherming te beoordelen, maar ook met de veiligheidssituatie in de regio van herkomst van de asielzoeker” (stuk 6).

In juni 2015 was verweerder van mening dat de willekeurig geweld in Bagdad zodanig was dat er een reëel risico bestond voor alle burgers op ernstige bedreigingen van het leven of de persoon. Na het bevriezen van de beslissingen met betrekking tot de burgers afkomstig van Bagdad voor een paar weken vanaf begin september 2015, de Algemene Commissie is nu van mening dat de situatie in Bagdad niet meer overeenkomt met een situatie die aanleiding kan geven tot de toekenning van subsidiaire bescherming.

Verweerder toont echter absoluut niet aan hoe de situatie in Bagdad veranderd zou hebben tussen de maand juni 2015 (datum van publicatie van de nota stellende dat er sprake was van een uitzonderlijke situatie die de toekenning van de subsidiaire bescherming zou rechtvaardigen) en oktober 2015.

Alhoewel , en zoals aangetoond hierboven, de situatie is niet echt veranderd in Bagdad tussen juni 2015 en oktober 2015, waarin de subsidiaire bescherming niet meer aan de inwoners van Bagdad werd verleend.

Op 12 mei 2015 stelde de RvV dat er: “ten eerste niet betwist wordt, noch door de verzoeker, noch door verweerder, dat de situatie in Irak, en meer bepaald in Bagdad, sterk verslechterd in de afgelopen jaren en dat deze verslechtering leidt tot de toekenning van subsidiaire bescherming voor onderdanen van deze regio in Irak”.

De Raad voegt toe: “Aangezien het duidelijk is uit de objectieve informatie die door de verdediging voorgebracht werden, maar ook door de aanvrager, dat de centrale regio van het land is het meest getroffen door geweld, een terugkeer van de aanvrager in dit deel van Irak, niet kan worden beschouwd. De situatie in Irak, met name in Bagdad, dat de gewone verblijfsgebied van de aanvrager, momenteel overeenkomt met een context willekeurig geweld als onderdeel van een intern of internationaal gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de wet, gezien de rapporten die naar voren werden gebracht door beide partijen, lijkt het in feite, dat het geweld willekeurig is en een reëel risico vormt voor burgers, voor hun leven of hun persoon, terwijl in casu niet aangetoond zou worden dat ze vervolgingen zouden vrezen op grond van hun ras, religie, nationaliteit, lidmaatschap van een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging in de zin van artikel 1, sectie A, § 2, van het Verdrag van Genève. Ten gevolge hiervan, acht de Raad noodzakelijk om de status van subsidiaire bescherming toe te kennen aan de verzoeker”.

Verweerder gaat niet in op de details van de omkering van haar positie, terwijl een paar maanden geleden, beweerde ze dat de centrale regio van het land was het meest werd getroffen door geweld.”

2.1.4. In uiterst ondergeschikte orde beroept verzoeker zich op de schending van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

Hij verwijt verweerder dat onvoldoende rekening werd gehouden met de “UNHCR Position on Returns to Iraq” van oktober 2014.

Verder stelt hij dat de vreemdelingenwet en de kwalificatierichtlijn geen spoor bevatten van de vergelijking tussen de verschillende delen van een bepaald land om het bestaan van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) te bepalen. Het doet er niet toe dat sommige steden of regio's gevaarlijker zijn. Door het introduceren van een vergelijking, schendt verweerder voormeld wetsartikel.

Voorts stelt verzoeker dat artikel 48/4, § 2, c) niet spreekt van een zekere mate of bepaalde intensiteit van het geweld.

Integendeel impliceert de aanwezigheid van willekeurig geweld een bedreiging tegen het leven van burgers. Door te beweren dat een zekere mate van geweld vereist is, is voormeld wetsartikel geschonden.

Verzoeker baseert zich verder op de schending van artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991. Volgens hem stelt verweerder ten onrechte dat UNHCR geen subsidiaire bescherming aanraadt ten aanzien van mensen uit Irak.

Verder verwijt verzoeker het CGVS dat niet gemotiveerd wordt waarom enkele maanden terug personen uit Bagdad wel nog subsidiaire bescherming kregen doch heden niet meer. Verweerder legt volgens hem niet uit in welke mate de situatie in Bagdad is gewijzigd.

Verzoeker beroept zich eveneens op de schending van artikel 26 PR CGVS. Verweerder verwijst naar een aantal vaststellingen zonder de beweringen te staven. Verzoeker verwijst naar rechtspraak van de RvV. De bestreden beslissing wordt niet gestaafd nu deze verwijst naar informatie die op zijn beurt niet wordt gestaafd. De COI Focus van 6 oktober 2015 bevat enkele URL's die niet worden genoemd. Alle informatie afkomstig van het internet heeft daardoor geen referentie. Bovendien wordt de auteur van enkele referenties niet gespecificeerd. Verzoeker verwijst andermaal naar rechtspraak van de RvV.

2.1.5. Ter staving van zijn betoog, voegt verzoeker de volgende stukken bij het verzoekschrift: enkele beleidsnota's inzake Irak (bijlagen 4-6), een document in verband met de winkel (bijlage 7), documenten in verband met de professionele activiteit van de vader (bijlage 8) en een UNHCR rapport (bijlage 9).

2.2.1. De door verzoeker aangevoerde middelen worden, omwille van hun onderlinge verwevenheid, samen behandeld.

2.2.2. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker preciseert niet hoe artikel 7 van het Handvest, dat het recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven behelst, *in casu* zou (kunnen) zijn geschonden. Bijgevolg wordt deze schending niet dienstig aangevoerd.

2.2.3. Verzoeker geeft evenmin aan op welke wijze hij het *“algemeen beginsel van voorzichtigheid”* geschonden acht. Derhalve wordt ook deze schending niet dienstig opgeworpen.

2.2.4. Verzoeker voert de schending aan van artikel 26 PR CGVS. Hij kan in zijn betoog dienaangaande echter niet worden gevolgd.

Verzoekers betoog mist vooreerst kennelijk feitelijke grondslag waar hij beweert dat de door verweerder gehanteerde *“COI Focus”* slechts de URL's van de hierin weergegeven internetbronnen zou bevatten. Waar het inderdaad zo is dat doorheen deze informatie slechts de URL's zijn opgenomen in de voetnoten onderaan iedere pagina, dient immers te worden vastgesteld dat de volledige internetpagina's weldegelijk zijn vermeld in de eindbibliografie van deze informatie (administratief dossier, map 'landeninformatie'). In de disclaimer op de eerste pagina van deze informatie wordt overigens uitdrukkelijk gewezen op het feit dat de gebruikte bronnen steeds kort vermeld staan in een voetnoot en uitgebreid beschreven worden in een bibliografie achteraan deze informatie.

Inzake het verwijt dat van enkele referenties de auteur niet wordt gespecificeerd, dient te worden opgemerkt dat uit de lezing van het verslag aan de Koning bij voornoemd artikel blijkt dat de verplichtingen vervat in artikel 26 PR CGVS enkel betrekking hebben op informatie waarbij de feitelijke aspecten van een asielrelaas gecontroleerd worden (Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen, Verslag aan de Koning, B.S. 27 januari 2004, p. 4630). Dit wordt overigens bevestigd in het advies 34.745/4 van de afdeling wetgeving van de Raad van State bij het PR CGVS, dat stelt: *“(…) In wezen aanvaardt de Raad van State dat de Commissaris-generaal zich mag baseren op informatie die hij in zijn bezit heeft om de vrees die een asielaanvrager aanvoert tegen te spreken, op voorwaarde dat de bron van de informatie, de juiste identiteit van de persoon die die informatie heeft verstrekt, de gegrondheid ervan en de wijze waarop die informatie is ingewonnen worden weergegeven in de beslissing of, op zijn minst, in het administratief dossier. Zo niet zijn de asielzoekers niet in staat die informatie tegen te spreken en kan de Raad van State zijn wettigheidscontrole niet uitoefenen.”* (B.S. 27 januari 2004, p. 4636).

Tevens blijkt uit de rechtspraak van de Raad van State dat voormeld artikel *“(…) enkel om inlichtingen gaat die via telefoon of e-mail werden verkregen van een persoon of een instelling om een in het door de vreemdeling gegeven asielrelaas voorkomend feitelijk aspect na te gaan. Het gaat daarbij echter niet om inlichtingen die werden verkregen voor het opstellen van algemene rapporten waarin de situatie of*

een deelaspect ervan in een bepaald land wordt beschreven met het oog op een latere toetsing van asielaanvragen” (RvS 24 februari 2015, nr. 230.301). Rekening houdend met het voorgaande, dient te worden besloten dat de door verzoeker bekritiseerde “COI Focus” – die een algemeen rapport betreft omtrent de veiligheidssituatie in Bagdad met het oog op een toetsing van asielaanvragen, die geen betrekking heeft op de feitelijke aspecten van verzoekers asielrelaas en die niet wordt gebruikt om verzoekers vrees tegen te spreken – niet onder het toepassingsgebied van het voormelde artikel van het PR CGVS valt. Zodoende is de door verzoeker aangevoerde schending van artikel 26 van het PR CGVS niet dienstig.

Voorts dient te worden opgemerkt dat geen enkele bepaling het CGVS verplicht om de informatie waarover het beschikt automatisch aan de asielzoeker te bezorgen op het ogenblik van de betekening van de bestreden beslissing. Verzoeker heeft overeenkomstig de wet van 11 april 1994 een recht op inzage en beschikte aldus over de mogelijkheid om de e-mails en telefoonverslagen op te vragen. Dit recht op inzage geschiedt enkel op aanvraag en verzoeker heeft dan ook geen belang bij het argument dat hij niet automatisch inzage heeft gekregen in de verslagen van de telefoongesprekken of de e-mailconversaties waarop de “COI Focus” gestoeld is, nu uit het dossier blijkt dat hij geen inzage heeft gevraagd in voornoemde stukken.

In de mate dat verzoeker kritiek geeft op het feit dat er enkele bronnen niet bij naam worden genoemd, kan verder verwezen worden naar de rechtspraak van het EHRM, dat in de zaak ‘Sufi and Elmi v. the United Kingdom’ (Applications nos. [8319/07](#) and [11449/07](#), 28 Juni 2011) in paragraaf 233 stelde:

“That being said, where a report is wholly reliant on information provided by sources, the authority and reputation of those sources and the extent of their presence in the relevant area will be relevant factors for the Court in assessing the weight to be attributed to their evidence. The Court recognises that where there are legitimate security concerns, sources may wish to remain anonymous. However, in the absence of any information about the nature of the sources’ operations in the relevant area, it will be virtually impossible for the Court to assess their reliability. Consequently, the approach taken by the Court will depend on the consistency of the sources’ conclusions with the remainder of the available information. Where the sources’ conclusions are consistent with other country information, their evidence may be of corroborative weight. However, the Court will generally exercise caution when considering reports from anonymous sources which are inconsistent with the remainder of the information before it.” (vrije vertaling: “Dit gezegd zijnde, wanneer een rapport geheel gebaseerd is op informatie die werd aangeleverd door bronnen, dan zullen de autoriteit en reputatie van deze bronnen en de omvang van hun aanwezigheid in het relevante gebied van belang zijn voor het Hof bij het beoordelen van het gewicht dat kan verleend worden aan het bewijsmateriaal. Het Hof erkent dat wanneer er legitieme veiligheidszorgen zijn, bronnen kunnen wensen om anoniem te blijven. Echter, bij gebrek aan enige informatie omtrent de aard van de werkzaamheden van de bronnen in het relevant gebied, zal het voor het Hof virtueel onmogelijk zijn om hun geloofwaardigheid te beoordelen. Bijgevolg zal de benadering door het Hof afhangen van de consistentie van de besluiten gemaakt door de bronnen met de rest van de beschikbare informatie. Waar de besluiten van de bronnen consistent zijn met andere landeninformatie, kan aan het bewijsmateriaal bevestigende waarde worden toegekend. Het Hof zal echter in het algemeen voorzichtigheid aan de dag leggen bij het in aanmerking nemen van rapporten van anonieme bronnen die inconsistent zijn met de overige voorliggende informatie.”)

In casu stelt de Raad vast dat er in de bekritiseerde “COI Focus” informatie is opgenomen die afkomstig is van bronnen waarvan de namen niet wordt genoemd maar waarvan wel wordt verwezen naar hun werkgebied, onder meer het feit dat ze werkzaam zijn in Bagdad, en naar concrete e-mails. Deze informatie die aangehaald wordt in voormeld rapport blijkt consistent te zijn met de andere landeninformatie in het rapport, alsook met de informatie die wordt aangebracht door verzoeker. Derhalve is er geen reden om deze informatie niet in aanmerking te nemen.

De informatie vervat in de bekritiseerde “COI Focus” werd aldus op een zorgvuldige wijze verzameld, berust op een veelheid aan objectieve en betrouwbare bronnen en schetst op een objectieve en onpartijdige wijze een beeld over de algemene veiligheidssituatie in en rond Bagdad.

2.2.5. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM.

Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

De toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus maakt integraal deel uit van onderhavig arrest, zodat een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 EVRM niet aan de orde is.

2.2.6. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.7. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.8. In navolging van het Commissariaat-generaal kan de Raad geen geloof hechten aan verzoekers asielaanvraag. Het Commissariaat-generaal stelde dan ook terecht het volgende vast:

“Vooreerst dient er te worden opgemerkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw vluchtaanleiding, met name het bezoek van militieleden aan de winkel van u en uw broer A.(...) en de bedreigingen die u op dat moment ontvangen zou hebben. Dat blijkt uit tal van elementen die wijzen op het bedrieglijke karakter van uw verklaringen. Uw verklaringen zijn immers in strijd met objectieve informatie die werd teruggevonden over de winkel waarnaar u verwijst, alsook met de informatie op de Facebookprofielen van uw vader en twee broers (zie kopie Facebook-pagina's toegevoegd aan het administratief dossier: fanpagina van A.(...) Classic, de winkel waarnaar u verwijst, het profiel van uw vader (M.(...) A.(...)) en broers A.(...) (A.(...) A.(...)) en A.(...) (O.(...) A.(...)). Daarbij komt nog dat uw verhaal in verband met de bedreigingen van de militie tal van inconsistenties bevat waardoor er geen enkel geloof aan kan worden gehecht.

Wat betreft uw verklaringen over de winkel waarvan u mede-eigenaar zou geweest zijn en waar uw problemen zich zouden hebben afgespeeld, kunnen er enkele opmerkingen worden gemaakt. Eerst en vooral valt het op dat u zeer weinig documentatie kunt neerleggen in verband met de winkel. Uw persoonlijke betrokkenheid bij deze winkel kan dan ook in vraag worden gesteld. Wanneer u gevraagd wordt om te vertellen over de organisatie van de winkel, alsook over het kapitaal aan kledij aanwezig in de winkel, kunt u hier geen zicht op geven. U hebt ook geen idee van de week- of maandomzet (gehoorverslag CGVS, p. 12). Het enige wat u na aandringen kunt vertellen is dat u wekelijks voor 800\$ kleren aankocht en hierop 200\$ winst maakte (gehoorverslag CGVS, p. 11-12). Van iemand die zelf een winkel had, kan er worden verwacht dat deze meer zicht kan geven op de boekhouding en organisatie van de winkel. Niet alleen draagt de winkel de naam van uw broer, ook het huurcontract staat op zijn naam (gehoorverslag CGVS, p. 10, 19). Er zijn geen objectieve elementen die erop wijzen dat u mede-eigenaar was en/of in deze winkel werkzaam was. Bovendien betreft het huurcontract een kopie, waardoor de authenticiteit niet kan worden gegarandeerd. Wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder ondermijnt, zijn de tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen en de objectieve informatie over de winkel, met name het Facebookprofiel van de winkel. Toen u gevraagd werd of de Facebookpagina nog steeds bestaat, verklaarde u: we hebben het achtergelaten. Wanneer u gevraagd

werd wie deze pagina beheert, verklaart u dat A.(...) de pagina beheert en dat u niet weet of hij het aan iemand anders heeft gegeven (gehoorverslag CGVS, p. 19). Hoewel u tijdens het gehoor op het CGVS verklaarde de winkel onmiddellijk te hebben verlaten op 4 mei 2015 en achteraf niets meer te hebben gedaan om de winkel definitief te sluiten of het contract met de verhuurder af te sluiten (gehoorverslag CGVS, p. 11), blijkt uit de Facebookpagina dat de winkel steeds geopend is geweest en dat deze ook op heden nog open is. U verklaarde nochtans uitdrukkelijk niet te weten wat er met de winkel gebeurd is, of er nu een andere zaak in het pand is en wat er met de kledij die er nog aanwezig was is gebeurd (gehoorverslag CGVS, p. 11). De Facebookpagina wordt bovendien tot op heden zeer goed onderhouden – er worden immers bijna dagelijks en minstens wekelijks foto's gedeeld van nieuwe kledij, acties of solden. Er werden zelfs berichten geplaatst op de Facebookpagina op 4 mei 2014 om 23.29u, de dag van het bezoek van de milities, en op 8 mei 2014, enkele dagen na het vertrek van de hele familie naar Rawa. Het lijkt er bijgevolg niet op dat uw familie daadwerkelijk geviseerd werd en dat jullie allemaal halsoverkop Bagdad moesten verlaten omwille van een incident dat u zou zijn overkomen op 4 mei 2014. Het is immers zeer onwaarschijnlijk dat uw broer A.(...) na jullie vertrek naar Rawa en nadat jullie de winkel hadden achtergelaten, nog foto's van nieuwe kledij zou hebben gepost op de Facebookpagina van jullie winkel. Jullie zouden bovendien geen andere werknemers hebben gehad en A.(...) zou de pagina steeds zelf hebben onderhouden (gehoorverslag CGVS, p. 10, 19). Kortom, uit bovenstaande elementen is geenszins gebleken dat u/uw broer de winkel om welke reden dan ook hebben moeten sluiten. Uit het Facebookprofiel van uw broer A.(...) (op Facebook O.(...) A.(...)), blijkt bovendien dat hij inderdaad regelmatig in Turkije is, maar dat hij ook nog regelmatig naar Bagdad terugkeert. De foto's die hij bovendien in Turkije post, zijn foto's van uitstapjes met vrienden en van uw broer aan een zwembad. Het lijkt er veeleer op dat hij zich als toerist naar Turkije begeeft en vervolgens terugkeert naar Bagdad om zijn zaken te onderhouden. Uw verklaringen over het feit dat geen van uw broers sinds jullie vertrek uit Bagdad op 2 juli 2014 zouden zijn teruggekeerd naar Irak, kloppen bijgevolg niet (gehoorverslag CGVS, p. 21). Wederom wijst het gedrag van uw broer A.(...) er niet op dat uw familie ondergedoken zou moeten leven in Bagdad en een vrees heeft voor milities. Het feit dat uw broer A.(...), die eveneens familie is van 2 personen die werken (of gewerkt hebben) voor een Britse firma, zijn zaken zonder meer kan voortzetten, wijst er alleszins niet op dat hij vervolgd wordt. Aangezien ook u persoonlijk niets te maken hebt met het werk van uw vader en broer A.(...), kan er evenmin worden afgeleid dat u hierdoor welke problemen dan ook riskeert in Irak.

Vervolgens kunnen er bedenkingen worden gemaakt bij uw verklaringen over het werk van uw vader. Hoewel u verklaart dat hij tot de derde of de vierde maand van 2014 werkzaam was voor G4S (gehoorverslag CGVS, p. 6), zijn alle documenten in verband met het werk van uw vader gedateerd. Het meest recente document in verband met zijn werk is de kopie van zijn badge die geldig is tot 31 december 2011. Nergens uit de door u neergelegde documenten blijkt dat hij nadien nog werkzaam was voor het bedrijf. Ook deze vaststelling staat in schril contrast met uw verklaringen over de telefonische bedreigingen die uw vader zou hebben ontvangen in verband met zijn werk. Van uw broer A.(...)daarentegen legt u wel een hele stapel recente documenten neer (het laatste dateert van januari 2014), ook al lijkt u zijn betrokkenheid bij de redenen van de problemen te minimaliseren. U denkt dat de dreig telefoons ook aan A.(...) gericht waren (gehoorverslag CGVS, p. 29). Het is bovendien bevreemdend dat enkel uw vader zijn werk zou hebben neergelegd naar aanleiding van de telefonische bedreigingen (gehoorverslag CGVS, p. 24), – indien hier geloof aan zou kunnen worden gehecht, quod non – maar dat uw broer A.(...) die in Bagdad als freelancer werkte voor hetzelfde bedrijf, wel gewoon zijn activiteiten zou hebben verdergezet tot het moment dat u benaderd zou zijn door de milities op 4 mei 2014 (gehoorverslag CGVS, p. 18). Kortom, gelet op het feit dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat uw vader na 2011 nog gewerkt zou hebben voor het bedrijf G4S, zijn de problemen die hier het rechtstreekse gevolg van waren evenmin aannemelijk.

Uit bovenstaande argumenten blijkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan het vertrek van u en uw familie uit Bagdad op 4 mei 2014 (gehoorverslag CGVS, p. 18), gelet op het feit dat de winkel A.(...) Classic al die tijd heeft blijven bestaan en uw broer A.(...)zich blijkbaar ongestoord tussen Bagdad en Turkije kan verplaatsen om zijn zaken verder te zetten. Het is onmogelijk dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn geweest, aangezien u tot op heden nog steeds contact hebt met uw broers (gehoorverslag CGVS, p. 8). Bovendien kan iedereen deze informatie terugvinden op het openbaar profiel van A.(...)Classic, alsook op het openbaar Facebookprofiel van uw broer A.(...) (onder de naam O.(...)A.(...)). Als u hierin interesse zou hebben, zou u dit zonder problemen te weten kunnen komen. Uw onwetendheid hierover kan dan ook enkel te wijten zijn aan het feit dat u een bedrieglijk vluchtrelaas hebt bedacht. Het tweede argument dat hierboven uitvoerig werd uiteengezet, met name het feit dat het ongeloofwaardig is dat uw vader na 2011 nog zou hebben gewerkt voor G4S, doet verder afbreuk aan uw verklaringen.

Ten derde dient er gewezen te worden op uw inconsistente verklaringen in verband met het incident in de winkel waarbij u rechtstreeks geconfronteerd zou zijn door militieleden. Ook al kan er geen enkel

geloof worden gehecht aan uw verklaringen in verband met uw vertrek (met de hele familie) uit Bagdad op 4 mei 2014 naar aanleiding van een confrontatie tussen u en militieleden in uw winkel, toch wordt hier nog gewezen deze inconsistenties aangezien zij bijdragen tot het ongeloofwaardig karakter van uw verklaringen. Eerst en vooral hebt u geen enkel idee door welke militie uw familie bedreigd wordt en met wie u in uw winkel te maken had (gehoorverslag CGVS, p. 26). Daarbij komt nog dat u, wanneer u gevraagd wordt om te vertellen hoe die inval en het gesprek met die mensen verlopen is, u enkel kunt verklaren dat zij vanaf het begin begonnen te roepen en tieren en scheldwoorden riepen (gehoorverslag CGVS, p. 24, 28-29). Het is zeer eigenaardig dat zij u op dergelijke opvallende en luidruchtige manier benaderden vanaf het eerste moment dat zij uw winkel betraden zonder een duidelijk gesprek aan te knopen of hun komst te verduidelijken. Daarbij komt nog dat recht tegenover uw winkel een controlepost staat van de politie (gehoorverslag CGVS, p. 24). Dat kon de milities niet zijn ontgaan. Indien deze milities erop bedacht waren u mee te nemen en u iets aan te doen, zou er evenwel kunnen worden verwacht dat zij met meer voorzichtigheid te werk zouden zijn gegaan. Het is immers logisch dat zij een reactie van de politie konden verwachten door u op die manier te benaderen en uit de winkel te sleuren. Dat zij u met veel lawaai en agressie uit de winkel zouden hebben meegenomen en daarna zelfs aan u zouden hebben getrokken en u bedreigd hebben terwijl de politie u uit hun handen zou hebben trachten te bevrijden (gehoorverslag CGVS, p.), is op zijn minst merkwaardig te noemen. Het is eveneens zeer eigenaardig dat u niet weet waar A.(...)was op dat moment (gehoorverslag CGVS, p. 27). Kortom, deze verklaringen aangaande het bezoek van de milities aan uw winkel, kunnen geenszins als geloofwaardig worden bestempeld. Zoals hierboven reeds werd besproken, zijn uw verklaringen over de hele lijn tegenstrijdig, waardoor deze gebeurtenis, die de kern van uw relaas vormt, niet geloofwaardig is.

Tot slot dient er te worden opgemerkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan het feit dat uw ouders als gevangenen in het huis van een oom in Yarmouk zouden verblijven (gehoorverslag CGVS, p. 5, 30). Niet alleen stuurde uw vader op 27 juli 2015 op zijn naam vanuit uw wijk Hay Al Jamia documenten naar u op, hij vroeg ook uw identiteitskaart aan op 4 maart 2015 (gehoorverslag CGVS, p. 16). Iemand die leeft in gevangenschap en vreest voor zijn leven, zou zulke verplaatsingen niet maken. Daarbij komt nog dat uw vader op zijn Facebookpagina een foto van zichzelf in Frankfurt (Duitsland) heeft geplaatst op 14 maart 2015 (waarbij hij verwijst naar een reis die hij ondernam 3 weken voordat hij de foto postte). Op één van zijn foto's poseert hij in Istanbul op 11 februari 2015 samen met uw broer A.(...). Hieruit blijkt dat uw vader en broer(s) wel degelijk hebben gezien sinds jullie vermeende vertrek uit Irak op 2 juli 2014. Ook dit zou u hebben mogen weten. Als uw vader zich in februari daadwerkelijk in Turkije bevond (zoals duidelijk blijkt uit zijn Facebookprofiel) en hij ook tot in Frankfurt is gereisd, maar nadien is teruggekeerd naar Bagdad (hij zou immers uw identiteitskaart hebben aangevraagd en post naar u hebben opgestuurd vanuit Bagdad), lijkt het er niet op dat hij vervolging vreest in Irak. Het is duidelijk dat u informatie tracht achter te houden. U verklaarde immers letterlijk dat uw ouders niet in Turkije zijn geweest, omdat zij niet mee konden reizen omwille van financiële redenen (gehoorverslag CGVS, p. 5). Zij zouden nooit op bezoek zijn geweest bij uw broers in Turkije (gehoorverslag CGVS, p. 21). Alles wijst in die richting dat u met de grote vluchtelingenstroom van Irakezen bent mee gereisd naar België, omdat u net zoals de vele andere Bagdadi had vernomen dat Bagdadi in België gemakkelijk bescherming konden krijgen. Gelet op de vele reizen die uw familie het afgelopen jaar heeft ondernomen, lijkt het er niet op dat uw familie niet kapitaalkrachtig genoeg zou zijn om allemaal naar Europa te reizen. Uw vader is blijkbaar zelfs in Frankfurt geweest. Uw verklaringen over uw vluchtrelaas vertonen daarenboven alle tekenen van bedrieglijkheid, waardoor er aan uw individuele vrees voor vervolging geen enkel geloof kan worden gehecht. U hebt dan ook uw individuele nood aan bescherming niet aannemelijk gemaakt.”.

Voormelde vaststellingen zijn pertinent, deugdelijk en vinden allen steun in het administratief dossier.

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten. Waar hij aanvoert dat hij in de winkel enkel basistaken uitvoerde, waarvoor geen verregaande kennis van de winkelzaken nodig is en slechts verantwoordelijk was voor het opvouwen van kledij en raad geven aan de klanten, stelt de Raad vast dat verzoeker zijn rol in de winkel tracht te minimaliseren teneinde zijn onwetendheid dienaangaande te verschonen doch blijft steken in *post factum* verklaringen die geen enkele steun vinden in het administratief dossier en geheel niet bij machte zijn om de concrete vaststellingen van de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. Overigens stelt de Raad vast dat verzoeker verklaarde dat hij boekhouden studeerde en zijn broer administratief management (stuk 5, gehoorverslag, p. 12). De *post factum* gedane verklaring dat zijn broer de boekhouding deed en de belangrijkste taken omdat hij de grote broer was en meer ervaring had in de verkoop overtuigt dan ook niet.

Met het algemene verweer dat hij niet weet hoe zit met de winkel op internet omdat dit niet tot zijn takenpakket behoorde, beperkt verzoeker zich tot een dermate algemene verklaring die geenszins bij machte is afbreuk te doen aan de concrete vaststellingen van de bestreden beslissing: “Toen u

gevraagd werd of de Facebookpagina nog steeds bestaat, verklaarde u: we hebben het achtergelaten. Wanneer u gevraagd werd wie deze pagina beheert, verklaart u dat Awf de pagina beheert en dat u niet weet of hij het aan iemand anders heeft gegeven (gehoorverslag CGVS, p. 19). Hoewel u tijdens het gehoor op het CGVS verklaarde de winkel onmiddellijk te hebben verlaten op 4 mei 2015 en achteraf niets meer te hebben gedaan om de winkel definitief te sluiten of het contract met de verhuurder af te sluiten (gehoorverslag CGVS, p. 11), blijkt uit de Facebookpagina dat de winkel steeds geopend is geweest en dat deze ook op heden nog open is. U verklaarde nochtans uitdrukkelijk niet te weten wat er met de winkel gebeurd is, of er nu een andere zaak in het pand is en wat er met de kledij die er nog aanwezig was is gebeurd (gehoorverslag CGVS, p. 11). De Facebookpagina wordt bovendien tot op heden zeer goed onderhouden – er worden immers bijna dagelijks en minstens wekelijks foto's gedeeld van nieuwe kledij, acties of solden. Er werden zelfs berichten geplaatst op de Facebookpagina op 4 mei 2014 om 23.29u, de dag van het bezoek van de milities, en op 8 mei 2014, enkele dagen na het vertrek van de hele familie naar Rawa. Het lijkt er bijgevolg niet op dat uw familie daadwerkelijk gevisieerd werd en dat jullie allemaal halsoverkop Bagdad moesten verlaten omwille van een incident dat u zou zijn overkomen op 4 mei 2014. Het is immers zeer onwaarschijnlijk dat uw broer Awf na jullie vertrek naar Rawa en nadat jullie de winkel hadden achtergelaten, nog foto's van nieuwe kledij zou hebben gepost op de Facebookpagina van jullie winkel. Jullie zouden bovendien geen andere werknemers hebben gehad en Awf zou de pagina steeds zelf hebben onderhouden (gehoorverslag CGVS, p. 10, 19). Kortom, uit bovenstaande elementen is geenszins gebleken dat u/uw broer de winkel om welke reden dan ook hebben moeten sluiten. Uit het Facebookprofiel van uw broer Awf (op Facebook Ouf Alrawi), blijkt bovendien dat hij inderdaad regelmatig in Turkije is, maar dat hij ook nog regelmatig naar Bagdad terugkeert. De foto's die hij bovendien in Turkije post, zijn foto's van uitstapjes met vrienden en van uw broer aan een zwembad. Het lijkt er veeleer op dat hij zich als toerist naar Turkije begeeft en vervolgens terugkeert naar Bagdad om zijn zaken te onderhouden. Uw verklaringen over het feit dat geen van uw broers sinds jullie vertrek uit Bagdad op 2 juli 2014 zouden zijn teruggekeerd naar Irak, kloppen bijgevolg niet (gehoorverslag CGVS, p. 21). Wederom wijst het gedrag van uw broer Awf er niet op dat uw familie ondergedoken zou moeten leven in Bagdad en een vrees heeft voor milities. Het feit dat uw broer Awf, die eveneens familie is van 2 personen die werken (of gewerkt hebben) voor een Britse firma, zijn zaken zonder meer kan voortzetten, wijst er alleszins niet op dat hij vervolgd wordt. Aangezien ook u persoonlijk niets te maken hebt met het werk van uw vader en broer A.(...), kan er evenmin worden afgeleid dat u hierdoor welke problemen dan ook riskeert in Irak.”

Het betoog dat niet wordt betwist dat de familie naar Turkije is verhuisd voor een tijdje, dat verzoekers broer van daaruit de winkel probeerde open te houden, dat hij dit slechts laat te weten kwam, dat het onderhouden van de pagina belangrijk was om de zaken te blijven doen omdat het geld moest blijven binnenkomen, dat zijn broer op die manier wilde verdergaan met de leveringen te krijgen en reclame te maken zodat andere winkels eventueel leveringen zouden willen overkopen, is opnieuw slechts *post factum*, zonder enige steun in het administratief dossier en kan de gedane vaststellingen dan ook niet verschonen. Aangezien verzoeker verklaart zowel met zijn ouders als met zijn broers in contact te staan (stuk 5, gehoorverslag, p. 7, 8) is zijn onwetendheid met betrekking tot het lot van de winkel waarvan hij beweert mede-eigenaar te zijn geheel niet aannemelijk.

Het argument dat zijn vader besloot om de winkel voor de twee broers te verhuren maar enkel de naam van de grote broer liet noteren omwille van diens leeftijd en grotere ervaring, verschoont verzoekers onwetendheid niet noch maakt het aannemelijk waarom er geen objectieve elementen voorhanden zijn die erop wijzen dat verzoeker mede-eigenaar was en/of in deze winkel werkzaam was.

Voor zover verzoeker lijkt aan te voeren dat het huurcontract thans werd ontbonden en het niet zo vreemd is dat verzoeker niet weet of de winkel verder werd verhuurd of niet, wordt opgemerkt dat uit niets blijkt dat het huurcontract thans werd ontbonden. Opnieuw betreft dit een *post factum* verklaring van verzoeker die geenszins bij machte is afbreuk te doen aan de concrete vaststellingen van de bestreden beslissing.

Waar verzoeker aangeeft dat de milities die zijn binnengevallen in de winkel hun identiteit niet hebben gegeven en dat de identiteit en de verschillende leden van de milities niet speciaal bekend zijn in heel Bagdad, wordt vastgesteld dat verzoeker zelfs niet kan aanduiden met welke militie hij juist te maken had. Verzoeker verklaarde overigens zelf dat de politie hun hun badge had gezien waarna ze hen hebben losgelaten (stuk 5, gehoorverslag, p. 30). Het is dan ook niet aannemelijk dat verzoeker geheel in het duister tast met betrekking tot de identiteit en de militie waartoe deze personen behoorden.

Voorts meent verzoeker het niet vreemd te vinden dat deze milities met geroep en getier binnenkwamen omdat milities en andere dergelijke organisaties, geconcentreerd zijn op geweld en niet altijd een goed bedachte manier van handelen hebben en meestal agressief en gewelddadig overkomen. Verzoeker beperkt zich opnieuw tot een algemeen betoog zonder enige objectieve grond en gaat voorbij aan de concrete vaststellingen van de bestreden beslissing. De Raad acht het evenmin aannemelijk dat de militieleden hem op dergelijke opvallende en luidruchtige manier benaderden vanaf het eerste moment dat zij zijn winkel betraden zonder een duidelijk gesprek aan te knopen of hun komst te verduidelijken. Te meer daar recht tegenover verzoekers winkel een controlepost staat van de politie (stuk 5, gehoorverslag, p. 24), hetgeen de milities niet kon zijn ontgaan.

Voor zover verzoeker aangeeft dat het om een traumatische gebeurtenis ging waar bedreiging en geweld aan te pas kwam waardoor hij zich geen details of inhoud van het gesprek a posteriori kan herinneren, stelt de Raad vast dat het om een ingrijpende gebeurtenis gaat en dat zijn ervaringen in het geheugen gegrift zouden staan zo zij zich in werkelijkheid voorgedaan zouden hebben waardoor redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze persoon daar in een later stadium nog een gedetailleerde en coherente beschrijving van kan geven. Verzoeker brengt evenmin objectieve elementen bij die er op wijzen dat hij daadwerkelijk getraumatiseerd is, derwijze dat dit een invloed zou kunnen hebben op zijn verklaringen.

Wat betreft de achtervolging van soennieten verwijst verzoeker enkel naar algemene rapporten en persberichten. Deze volstaan echter niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke (RvS 9 juli 2003, nr. 121.481; RvS 15 december 2004, nr. 138.480).

De documenten van de winkel, hetgeen overigens slechts fotokopieën zijn, die verzoeker voorlegt kunnen echter door de Raad niet in aanmerking worden genomen omdat ze, zoals voorgeschreven in artikel 8 PR RvV, niet vergezeld zijn van een voor eensluidend verklaarde vertaling.

De door verzoeker neergelegde documenten betreffende het werk van zijn vader zijn eveneens slechts fotokopieën. Aan gemakkelijk door knip- en plakwerk te fabriceren fotokopieën kan echter geen bewijswaarde worden verleend (RvS 25 juni 2004, nr. 133.135). Documenten beschikken slechts over een ondersteunende bewijswaarde, namelijk in die mate dat zij vergezeld worden door geloofwaardige verklaringen, hetgeen *in casu* niet het geval is.

De voormelde vaststellingen volstaan in het kader van het devolutieve karakter van onderhavig beroep om te besluiten dat verzoeker geheel niet aantoonbaar dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een gegronde vrees voor vervolging zou dienen te koesteren in vluchtelingenrechtelijke zin.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.9. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

De commissaris-generaal oordeelt op basis van de informatie in het administratief dossier (map 'landeninformatie') omtrent de veiligheidssituatie in Bagdad daarnaast dat, hoewel de veiligheidssituatie in Bagdad complex, problematisch en ernstig is en dit afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus, er in Bagdad actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

In dit verband dient samen met verzoeker te worden verwezen naar de rechtspraak van het HvJ en het EHRM. Vooreerst dient te worden verwezen naar het arrest van het HvJ van 17 februari 2009 (HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>), waarin onder andere het volgende wordt overwogen met betrekking tot artikel 15 van de Kwalificatierichtlijn, en dit gelezen in samenhang met artikel 2 van deze richtlijn:

“28. Het in artikel 3 EVRM verankerde grondrecht maakt deel uit van de algemene beginselen van gemeenschapsrecht waarvan het Hof de naleving waarborgt.

Bovendien wordt bij de uitlegging van de draagwijdte van dit recht in de communautaire rechtsorde rekening gehouden met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het is echter artikel 15, sub b, van de richtlijn dat in wezen overeenstemt met voormeld artikel 3. Artikel 15, sub c, van de richtlijn is daarentegen een bepaling waarvan de inhoud verschilt van die van artikel 3 EVRM en waarvan de uitlegging dan ook autonoom moet geschieden, maar met eerbiediging van de grondrechten zoals deze door het EVRM worden gewaarborgd. (...)

32. De in artikel 15, sub a en b, van de richtlijn gebruikte termen „doodstraf”, „executie” en „foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker”, hebben betrekking op situaties waarin degene die om subsidiaire bescherming verzoekt, specifiek wordt blootgesteld aan het risico op een bepaald soort schade.

33. De in artikel 15, sub c, van de richtlijn gedefinieerde schade, namelijk een „ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon” van de verzoeker, heeft daarentegen betrekking op een algemener risico op schade.

34. Er wordt immers ruimer bedoeld op een „bedreiging van het leven of de persoon” van een burger, en niet op bepaalde gewelddadigheden. Die bedreiging is bovendien inherent aan een algemene situatie van een „internationaal of binnenlands gewapend conflict”. Tot slot is het geweld dat de oorzaak is van die bedreiging, „willekeurig”. Dit houdt in dat het geweld gericht kan zijn tot personen ongeacht hun persoonlijke omstandigheden.

35. In die context moet het begrip „individueel” aldus worden opgevat dat het ook betrekking heeft op schade die wordt toegebracht aan burgers ongeacht hun identiteit, wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapende conflict, die wordt beoordeeld door de bevoegde nationale autoriteiten waarbij een verzoek om subsidiaire bescherming is ingediend of door de rechters van een lidstaat bij wie beroep is ingesteld tegen de afwijzing van een dergelijk verzoek, dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op de in artikel 15, sub c, van de richtlijn bedoelde ernstige bedreiging zou lopen.

36. Aan die uitlegging, die artikel 15, sub c, van de richtlijn een eigen werkingssfeer kan bezorgen, wordt niet afgedaan door de bewoordingen van punt 26 van de considerans van deze richtlijn, volgens hetwelk „[g]evaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, [...] normaliter op zich geen individuele bedreiging [vormen] die als ernstige schade kan worden aangemerkt”.

37. Bedoeld punt houdt immers weliswaar in dat de enkele objectieve vaststelling van een gevaar dat verband houdt met de algemene situatie van een land, in beginsel niet volstaat om aan te tonen dat een bepaalde persoon de voorwaarden van artikel 15, sub c, van de richtlijn vervult, maar het gebruik van de term „normaliter” wijst erop dat zich een uitzonderlijke situatie kan voordoen waarin er een dermate hoog risico is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat die persoon individueel het betrokken risico zou lopen.

38. De uitzonderlijkheid van die situatie wordt ook bevestigd door de omstandigheid dat de bedoelde bescherming subsidiair is en door de opzet van artikel 15 van de richtlijn, voor zover de in dat artikel sub a en sub b bedoelde schade een duidelijke mate van individualisering veronderstelt. Hoewel collectieve elementen stellig een belangrijke rol spelen bij de toepassing van artikel 15, sub c, van de richtlijn, in die zin dat de betrokkene evenals andere personen behoort tot een groep mogelijke slachtoffers van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, moet die bepaling niettemin systematisch worden uitgelegd in verhouding tot de twee andere in artikel 15 bedoelde situaties en moet die individualisering dan ook nauw bij die uitlegging worden betrokken.

39. Hoe meer de verzoeker eventueel het bewijs kan leveren dat hij specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden, hoe lager de mate van willekeurig geweld zal zijn die vereist is opdat hij in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.

40. Bovendien kan bij de in artikel 4, lid 3, van de richtlijn bedoelde individuele beoordeling van een verzoek om subsidiaire bescherming met name rekening worden gehouden met:

– de geografische omvang van de situatie van willekeurig geweld en met de daadwerkelijke bestemming van de verzoeker wanneer hij naar het betrokken land terugkeert, zoals uit artikel 8, lid 1, van de richtlijn blijkt, en

– in voorkomend geval het bestaan van een duidelijke aanwijzing dat er een reëel risico is, zoals die welke in artikel 4, lid 4, van de richtlijn is vermeld; indien deze aanwijzing er is, kan de mate van willekeurig geweld die vereist is om voor subsidiaire bescherming in aanmerking te komen, lager zijn.
(...)

43. Gelet op het voorgaande moet op de gestelde vragen worden geantwoord dat artikel 15, sub c, van de richtlijn, gelezen in samenhang met artikel 2, sub e, van deze richtlijn, moet worden uitgelegd als volgt:

– opdat sprake is van een ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van degene die om subsidiaire bescherming verzoekt, is het niet noodzakelijk dat deze persoon aantoont dat hij specifiek wordt gevisieerd om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden;

– bij wijze van uitzondering kan een dergelijke bedreiging worden geacht aanwezig te zijn wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapende conflict, die wordt beoordeeld door de bevoegde nationale autoriteiten waarbij een verzoek om subsidiaire bescherming is ingediend of door de rechters van een lidstaat bij wie beroep is ingesteld tegen de afwijzing van een dergelijk verzoek, dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op die bedreiging zou lopen.

44. Tot slot is de uit de voorgaande punten voortvloeiende uitlegging van artikel 15, sub c, van de richtlijn, gelezen in samenhang met artikel 2, sub e, daarvan, volledig verenigbaar met het EVRM, daaronder begrepen de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens inzake artikel 3 EVRM (zie met name arrest NA/Verenigd Koninkrijk, reeds aangehaald, §§ 115-117 en aangehaalde rechtspraak).”

Uit de rechtsoverweging 43 van het hierboven weergegeven arrest, gelezen in samenhang met de rechtsoverwegingen 35 tot 40, dient afgeleid te worden dat artikel 15, c) van de Kwalificatierichtlijn bescherming beoogt te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 15, c) van de richtlijn bedoelde ernstige bedreiging. Zoals het HvJ aangeeft in de rechtsoverweging 44 oordeelt ook het EHRM in zijn vaste rechtspraak omtrent artikel 3 EVRM dat een dergelijke situatie zich slechts voordoet in de meest extreme gevallen van veralgemeend geweld (zie naast het aangehaalde arrest EHRM, *NA v. het Verenigd Koninkrijk*, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 115 ook EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226, en EHRM, *J.H. v. het Verenigd Koninkrijk*, nr. 48839/09, 20 december 2011, § 54).

Tevens dient te worden verwezen naar het arrest van het HvJ van 30 januari 2014 (HvJ 30 januari 2014, C 285/12, *Diakité / het Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen*). In dit arrest heeft het HvJ bepaald dat de uitdrukking “*binnenlands gewapend conflict*” betrekking heeft op een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Uit voornoemde landeninformatie blijkt dat, vanwege de escalatie van geweld door het offensief van ISIS en de daaropvolgende gevechten tussen IS/ISIL/ISIS en het Iraakse leger en de sjjiitische milities in de provincies Ninewa, Anbar, Kirkuk, Salaheddin en Diyala, de United Nations Assistance Mission Iraq (UNAMI) de conflictsituatie in Irak sedert juli 2014 aanduidt als een intern gewapend conflict. Het HvJ bracht in het voormelde arrest in herinnering dat een gewapend conflict slechts kan leiden tot de toekenning van subsidiaire bescherming indien de mate van willekeurig geweld zo hoog is dat de verzoeker, louter door zijn aanwezigheid op het betrokken grondgebied, een reëel risico op ernstige en individuele bedreiging van zijn leven of zijn persoon zou lopen.

Rekening houdende met het voorgaande, beoogt artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet derhalve slechts bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie waarin de mate van het willekeurige geweld in een aan de gang zijnde gewapend conflict in het land of de regio van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of de betrokken regio, aldaar louter door zijn aanwezigheid een reëel risico loopt op de in dit artikel bedoelde ernstige schade. Gelet op het voorgaande, kan het betoog niet worden aangenomen dat voormeld wetsartikel geschonden zou zijn doordat een zekere mate van geweld wordt vereist. Dat zulke mate van geweld mag worden vereist, blijkt immers duidelijk uit de voormelde rechtspraak van zowel het HvJ als het EHRM; rechtspraak waarnaar verzoeker *nota bene* zelf verwijst.

Gelet op het voormelde, kan evenmin worden aangenomen dat artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet geschonden zou zijn doordat er een regionale analyse van de veiligheidssituatie wordt gehanteerd. Vooreerst blijkt ook dit uit de voormelde rechtspraak. Zo wordt in het arrest van het HvJ van 17 februari 2009 geschreven over *“een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied”*. Verder blijkt dit duidelijk uit het gestelde in artikel 48/5, § 3 van de vreemdelingenwet (dat de omzetting vormt van artikel 8 van de Kwalificatie richtlijn). Tevens kan dit worden afgeleid uit het gegeven dat het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet overeenkomstig het gestelde in artikel 48/4, § 1 van de vreemdelingenwet *“reëel”* dient te zijn.

Verzoeker tracht te laten uitschijnen dat de situatie in Bagdad van zulke aard zou zijn dat zij beantwoordt aan de voormelde criteria. Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier (map 'landeninformatie') blijkt in dit kader dat het geweld dat in Bagdad plaatsvindt in hoofdzaak de vorm aanneemt van terreuraanslagen enerzijds en mishandelingen, ontvoeringen en moorden anderzijds. De provincie Bagdad, met een oppervlakte van 4.555 vierkante kilometer telt iets meer dan 7.000.000 inwoners, waarvan 87% in Bagdad stad woont. In 2015 (tot en met 3 september 2015) vonden er in Bagdad (stad en provincie) 31 aanslagen plaats in vergelijking met 48 aanslagen in 2013 en 59 aanslagen in 2014. De aard, de intensiteit en de frequentie van de acties van IS/ISIL/ISIS in Bagdad is veranderd. Er vinden geen gecombineerde militaire operaties met (zelfmoord)aanslagen en aanvallen van guerrillastrijders meer plaats, doch wel frequente, vaak minder zware aanslagen. Uit dezelfde informatie blijkt ook dat Bagdad niet belegerd wordt door IS/ISIL/ISIS en dat er geen aanwijzingen zijn dat IS/ISIL/ISIS op korte termijn geheel of gedeeltelijk de controle over de stad zou kunnen verwerven. Het offensief dat IS/ISIL/ISIS sinds juni 2014 voert in Irak, heeft in Bagdad wel tot de mobilisatie van sjiitische milities geleid. De aanwezigheid van deze milities heeft er voor gezorgd dat IS/ISIL/ISIS minder zware aanslagen pleegt. Anderzijds blijkt dat de sjiitische milities, samen met criminele bendes en militieleden die op eigen initiatief handelen, voor een groot deel verantwoordelijk zijn voor de meer individuele vormen van geweld die er in Bagdad plaatsvinden, met name mishandelingen, ontvoeringen en moorden.

Niettegenstaande het geweld in Bagdad maandelijks honderden doden en slachtoffers opeist, dienen ook andere objectieve elementen meegenomen te worden bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Bagdad teneinde te kunnen vaststellen of er actueel al dan niet zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Bagdad aldaar louter door zijn aanwezigheid een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Zulke elementen zijn het aantal conflict gerelateerde incidenten, de intensiteit van deze incidenten, de doelwitten die de partijen in het conflict beogen, de aard van het gebruikte geweld, de mate waarin burgers het slachtoffer zijn van doelgericht dan wel willekeurig geweld, de oppervlakte van het gebied dat getroffen wordt door willekeurig geweld, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal in het betrokken gebied, de impact van dit geweld op het leven van de burgers, en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om Bagdad te verlaten.

Dienaangaande blijkt uit de voormelde landeninformatie dat het openbare leven in Bagdad, ondanks de veiligheidsrisico's, niet is stilgevallen. De scholen zijn open (het schoolbezoek blijft stabiel sinds 2006) en er is gezondheidszorg, al staat deze (zwaar) onder druk. Het al meer dan tien jaar geldende nachtelijke uitgaansverbod werd opgeheven, tijdens de ramadan bleven de restaurants 's nachts voor het eerst weer open, de verkeerswegen blijven open, de internationale luchthaven is operationeel en de bevoorrading met levensnoodzakelijke goederen is verzekerd. De Iraakse autoriteiten hebben nog steeds de politieke en administratieve controle over Bagdad en diplomatieke vertegenwoordigers van diverse landen, alsook verschillende humanitaire organisaties en agentschappen van de VN blijven aanwezig in de hoofdstad.

Wat de bevolking in Bagdad-stad en -provincie betreft, blijkt uit de voormelde landeninformatie dat er zich ongeveer een half miljoen binnenlandse vluchtelingen bevinden die voor ongeveer de helft in een gastgezin verblijven. De Bagdadis zelf zijn niet massaal gevlucht. Vanuit België is het aantal personen dat vrijwillig terugkeert naar Bagdad bovendien fors gestegen. Deze vaststellingen kunnen als een indicatie gezien worden dat Bagdadis zelf van oordeel zijn dat zij in hun stad actueel geen reëel risico lopen op ernstige bedreiging.

Uit de voormelde landeninformatie blijkt bovendien dat (1) Oostenrijk geen subsidiaire bescherming toekent aan asielzoekers afkomstig uit Bagdad en dat asielaanvragen er steeds op individuele basis worden beoordeeld, (2) Zweden van oordeel is dat er geen sprake is van een gewapend conflict in

Bagdad zodat personen afkomstig uit Bagdad niet in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming zoals voorzien in artikel 15 van de Kwalificatierichtlijn, (3) Hongarije van oordeel is dat de situatie in de provincie Bagdad niet van die aard is dat er sprake is van een reëel risico in de zin van artikel 15c van de Kwalificatierichtlijn en elke asielaanvraag in Hongarije individueel wordt beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de asielzoeker, (4) Duitsland weliswaar subsidiaire bescherming toekent aan asielzoekers afkomstig uit de provincie Bagdad, maar dat de Duitse asielinstanties voor asielzoekers afkomstig uit de stad Bagdad een ander beleid hanteren waarbij, hoewel erkend wordt dat er een gewapend conflict is, voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus sprake moet zijn van individuele (risico verhogende) factoren, (5) de Finse asielinstanties eind september 2015 beslisten tot een beslissingsstop voor asielzoekers afkomstig uit Irak en (6) Nederland sinds oktober 2014 geen besluiten meer neemt in de asielaanvragen van asielzoekers afkomstig uit de provincies Bagdad, Anbar, Ninewa, Salaheddin, Ta'mim, Diyala en Babil en de Nederlandse staat hier alleen een uitzondering op maakt als bijzondere individuele omstandigheden overduidelijk tot een toe- of afwijzing van de asielaanvraag leiden.

Gelet op het geheel van de voormelde elementen, dient te worden besloten dat, hoewel de veiligheidssituatie in Bagdad complex, problematisch en ernstig is en dit afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus, er in Bagdad actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurige geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

Ten overvloede kan worden opgemerkt dat het "Upper Tribunal" (Immigration and Asylum Chamber) van het Verenigd Koninkrijk op grond van dezelfde feitelijke vaststellingen als deze in voornoemde landeninformatie tot de conclusie komt dat er in de stad Bagdad geen sprake is van een situatie zoals gesteld in artikel 15 sub c) van de richtlijn. (*AA (Article 15(c)) Iraq CG*, [2015] UKUT 00544 (IAC), United Kingdom: Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber), 1 October 2015, <http://www.refworld.org/docid/561224e24.htm>, punt 118 e.v.). Daarnaast heeft het EHRM in een recent arrest zijn standpunt bevestigd omtrent de mogelijke schending van artikel 3 EVRM omwille van de veiligheidssituatie in Irak. Het EHRM heeft daarbij gesteld dat, niettegenstaande de veiligheidssituatie in Irak sinds juni 2014 verslechterd is, er geen internationale rapporten zijn die het Hof doen concluderen dat de veiligheidssituatie in Irak dermate ernstig is dat de terugkeer van een persoon een schending van artikel 3 EVRM inhoudt (EHRM, *J.K. and Others v. Sweden*, Application no. 59166/12, van 4 juni 2015, § 53, § 54, § 55).

De door verzoeker aangehaalde informatie en cijfers zijn niet van die aard dat zij aan het voorgaande afbreuk kunnen doen. Vooreerst hanteert hij meermaals informatie en cijfers die betrekking hebben op de situatie in de provincie Bagdad (en dus niet op de stad Bagdad waarvan hij afkomstig is) en op de situatie in Irak in het algemeen. Bovendien hebben de gehanteerde informatie en cijfers inzake het aantal burgerslachtoffers niet enkel betrekking op slachtoffers van aanslagen doch tevens op slachtoffers van andere geweldfeiten zoals gerichte ontvoeringen en moorden. Dat zich in (de stad en provincie) Bagdad nog terreuraanslagen en geweldfeiten voordoen en dat daarbij burgerslachtoffers vallen, wordt in het voorgaande hoe dan ook niet betwist. Het in acht nemen van het loutere aantal van de aanslagen, de geweldfeiten en de slachtoffers kan echter niet volstaan bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. In deze dient te worden herhaald dat er daarnaast nog diverse andere, objectieve elementen dienen te worden meegenomen bij deze beoordeling en dat dit hoger ook geschiedde.

Waar verzoeker verwijst naar de "*UNHCR Position on Returns to Iraq*" van oktober 2014, dient te worden opgemerkt dat dit document hoofdzakelijk betrekking heeft op het weigeren van internationale bescherming op basis van een intern vestigingsalternatief. Verder wordt in punt 27 van dit document gesteld: "(...) *When, in the context of the adjudication of an individual case of a person originating from Iraq, 1951 Convention criteria are found not to apply, broader refugee criteria as contained in relevant regional instruments¹¹⁴ or complementary forms of protection¹¹⁵ are likely to apply (...)*". Aldus wordt hierin niet geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke Irakees een complementaire vorm van bescherming te bieden. Met de inhoud van voormeld standpunt van UNHCR, dat overigens reeds dateert van meer dan een jaar geleden en van geruime tijd voor de landeninformatie zoals opgenomen in het administratief dossier, wordt in deze landeninformatie en in de bestreden beslissing bovendien terdege rekening gehouden.

De reisadviezen waarnaar verzoeker verwijst kunnen evenmin afbreuk doen aan het voorgaande. Zulke reisadviezen zijn bestemd voor reislustige toeristen, houden rekening met het verhoogd risico dat zulke (Westerse) toeristen lopen en vormen geenszins een leidraad voor het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of het reëel risico op ernstige schade in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus. Een negatief reisadvies, gericht aan toeristen die niet de nationaliteit bezitten van een land of die niet van een bepaalde regio in dit land afkomstig zijn, kan niet zonder meer worden doorgetrokken voor personen die wel deze nationaliteit hebben en van deze regio afkomstig zijn.

Verzoeker verwijt het CGVS tot slot dat niet gemotiveerd wordt waarom het beleid gewijzigd is. In zoverre hij zich in dit kader baseert op de beleidsnota's van het CGVS, kan echter vooreerst worden opgemerkt dat deze nota's een louter informatieve waarde hebben en geen juridisch afdwingbare inhoud bevatten. Verzoeker kan aan de inhoud van de beleidsnota's aldus geen rechten ontleen en kan deze niet gebruiken als middel om zijn verweer tegen de bestreden beslissing te staven. Verder dient te worden opgemerkt dat iedere asielaanvraag afzonderlijk en op individuele wijze moet worden onderzocht en beoordeeld, rekening houdend met de concrete situatie in het land van herkomst alsook met de individuele elementen zoals aangebracht door de asielzoeker. Bovendien betreft het steeds de beoordeling van de situatie in het land van herkomst zoals deze bestaat op het ogenblik van de beslissing inzake de asielaanvraag. De appreciatie van de feiten in het licht van de bestaande situatie in het land van herkomst gebeurt in elk stadium van de asielprocedure. Feiten en elementen eigen aan elke concrete asielaanvraag zijn bepalend bij de beoordeling van het dossier. De motiveringsplicht als vormvereiste voor administratieve rechtshandelingen vereist immers niet dat het CGVS ook de gronden voor zijn motieven of de redenen voor haar beleid(swijziging) moet weergeven. Het CGVS moet enkel motiveren waarom het van oordeel is dat de situatie in Bagdad van aard is om aan verzoeker al dan niet de status van subsidiair beschermde toe te kennen, hetgeen *in casu* gebeurd is. De overwegingen ten grondslag van de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus worden immers duidelijk en op omstandige wijze uiteengezet in de bestreden beslissing.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng maart tweeduizend zestien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. DIGNEF