

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

Nr. 1655 van 11 september 2007
in de zaak X/ IVde kamer

In zake: X
Gekozen woonplaatsX

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Nigeriaanse nationaliteit, op 27 juni 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 juni 2007.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 27 juli 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. SOENEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1 Het feitenrelaas van de bestreden beslissing luidt als volgt:

“ U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn van Bini-origine en afkomstig van Benin-city (Edo-state). Uw vader is het hoofd van de priesters van de Oba (Koning) van Benin. U diende hem, als oudste zoon, op te volgen. In 1984 liet u zich echter dopen als christen. Omdat u zich niet kon verzoenen met het geloof van uw vader, onder andere omdat er mensenoffers mee gepaard gingen, bleef u reeds eerder weg van de festivals die uw vader als hogepriester organiseerde. Als opvolger van uw vader werd u echter geacht u voor te bereiden en bijgevolg op deze festivals aanwezig te zijn en eraan deel te nemen. In 1984 sprak uw vader u hierover persoonlijk aan. U zei hem dat u niet kon deelnemen aan het festival en legde hem uit waarom. Uw vader weigerde sindsdien uw schoolgeld (u ging naar een christelijke school) te betalen. In 1992, na uw studies van mode-ontwerper, begon u een eigen kledingzaak. Omdat dit voor uw vader een teken was dat u zich niet zou bedenken wat zijn opvolging betrof, werd uw gezin door de medewerkers van uw vader aangevallen. In 1992 en 1998 werd uw vrouw geslagen door de mannen van uw vader. In 1998 besloot uw vrouw u te verlaten omwille van de problemen die jullie kenden. In hetzelfde jaar wezen de 'king's men' (medewerkers van uw vader) u erop dat u in 2000 de Antiquity, een staf met inkervingen, diende te nemen

als voorbereiding tot de opvolging van uw vader. Ze herinnerden u bovendien aan het lot van uw oom, de oudere broer van uw vader, die weigerde uw grootvader op te volgen en daarom werd geofferd bij de begrafenis van uw grootvader. Op 5 januari 2000 ontmoette u uw vader en zei u hem opnieuw dat u niet wou deelnemen aan de tradities die zouden volgen. Hierop toonde uw vader u het aanhoudingsbevel en doodsvonnis dat tegen u werd opgesteld. Hij zei ook dat hij het zou tekenen indien nodig. Hij gaf u nog vijf jaar bedenktijd. In 2002 huwde u met uw tweede vrouw voor de kerk. Toen de king's men dit vernamen begonnen ze u opnieuw lastig te vallen. In de periode december-januari kwamen ze u slaan. Op 5 januari 2005 werd uw echtgenote thuis geslagen door de OPC (dit zijn de medewerkers van uw vader die intussen van naam veranderd waren). De OPC had zelfs de politie meegebracht. Na de slagen werd uw vrouw naar het ziekenhuis gebracht waar ze een miskraam kreeg. U contacteerde een vriend van uw vader, chieft (O.), aan wie u uw situatie uitlegde. Hij begreep uw standpunt en ging met uw vader praten opdat hij u uw eigen weg zou laten gaan. Drie dagen later werd hij echter vermoord. Nadat uw vrouw werd geslagen in 2005 begon u regelmatig op andere plaatsen te verblijven. In oktober 2005 besloot uw echtgenote met de twee kinderen weg te gaan. Dezelfde avond werd uw huis in brand gestoken. Uw pastor van de kerk bracht u onder in een nabijgelegen dorp. Via uw zus kwam u echter te weten dat het dorpshoofd op de hoogte was gebracht van uw situatie. In november 2005 ging u dan naar Abuja waar u verbleef in een hotel. Ook daar kwam men u zoeken maar u kon ontkomen en vluchtte naar Lagos. Daar werd u door uw pastor naar een huisje in het woud gebracht waar u tot uw vertrek uit Nigeria verbleef. Volgens de gegevens van de Dienst Vreemdelingenzaken (zie bijlage 26) kwam u op 5 september 2006 in België aan en diende u de volgende dag een asielaanvraag in. Na uw aankomst in België bracht de pastor uw moeder op de hoogte van uw aanwezigheid in België. Hij vroeg haar hem het doodsvonnis te bezorgen als bewijs voor uw verklaringen. Terwijl uw moeder hiernaar op zoek was werd ze echter betrap en sindsdien wordt ze door uw vader gevangen gehouden."

1.2 Verzoeker formuleert geen opmerkingen omtrent voormeld feitenrelaas.

2.1 De bestreden beslissing werd gemotiveerd als volgt:

" (...) Er dient immers te worden opgemerkt dat er ernstig kan getwijfeld worden aan uw bewering als zou u de zoon van de hogepriester (Ogie) van het Benin-kingdom zijn. U bent immers van een aantal essentiële zaken met betrekking tot het Benin-rijk niet op de hoogte en sommige van uw verklaringen in verband met het Benin-rijk zijn in tegenspraak met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt.

Vooreerst blijkt uit deze informatie (die aan uw administratief dossier werd toegevoegd) dat de hogepriester van de Oba (koning) van Benin **Chief (O.E.)** heet terwijl u verklaarde dat uw vader **Chief (O.O.)** heet (zie gehoor DVZ (dd. 14/9/2006), p.4). Bovendien herkent u niet de naam Igwe, als zijnde het belangrijke festival dat jaarlijks in december wordt gevierd en waarbij elke Benin-familie betrokken wordt (zie gehoor CGVS, p. 18 en informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier). U herinnert zich bovendien niet de echte naam van (O.E.) (zie gehoor CGVS, p. 18) en zegt dat het Ovia-shrine genoemd werd naar de plaats waar het zich bevindt, terwijl het genoemd is naar de voor het Benin-volk belangrijke godheid Ovia (zie gehoor CGVS, p. 18 en informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier). Ook uw verklaring dat de Oba slechts één paleis heeft (zie gehoor CGVS, p. 18) strookt niet met de werkelijkheid. In de informatie is immers sprake van verschillende paleizen (Usuama Palace, Ogbe Quarters-palace, palace at Ore-Edo, Benin Palace, Erie Quarters,...). U verklaarde bovendien dat (O.E.) gekroond werd in het Oba Palace (een paleis dat in de informatie trouwens niet voorkomt) (zie gehoor CGVS, p. 18), terwijl uit de informatie blijkt dat de kroning plaats vond in het Usuama Palace.

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat er in de informatie geen sprake is van mensenoffers, wel van geofferde geiten, honden en kippen (zie informatie in uw administratief dossier). De informatie stelt duidelijk dat deze gegevens, die hierboven werden besproken, behoren tot de algemene kennis van de leden van het Benin-volk, waartoe u beweert te behoren (zie gehoor CGVS, p. 2). Het feit dat u van heel wat zaken

niet op de hoogte bent doet twijfelen aan uw bewering Benin te zijn, en sluit uit dat u de zoon van een Benin-hogepriester zou zijn.

Bovendien blijken ook uw overige verklaringen, met betrekking tot uw problemen, niet volledig overeen te komen met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt.

Zo verklaarde u dat uw pastor van de 'Church of God Mission International Inc.' (M.O.) heette (zie gehoor CGVS, p. 2), terwijl uit de informatie blijkt dat de pastor van deze kerk (E.I.) is (zie informatie toegevoegd aan uw administratief dossier).

Ook uw bewering als zou de OPC ('Oodua Peoples Congress', volgens uw verklaringen voor de DVZ (gehoor p. 13)) samenwerken met de politie en door hen gesteund worden, (zie gehoor CGVS, pp. 11 & 20) valt moeilijk in overeenstemming te brengen met de informatie hierover. Uit de informatie blijkt immers dat OPC-leden actief vervolgd worden door de Nigeriaanse politie. Bovendien is de OPC sterk gelinkt met de Yoruba-etnie (die een andere is dan de Benin-etnie (zie bijgevoegde informatie in uw dossier)) zodat het des te merkwaardiger zou zijn dat zij medewerkers zouden zijn van uw vader, een hogepriester van de Benin.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat, na een vergelijking van uw verklaringen voor de DVZ en die voor het CGVS, aan het licht kwam dat deze op een belangrijk element tegenstrijdigheden vertonen. Zo verklaarde u voor de DVZ duidelijk dat uw vrouw op 5 januari 2005, toen de mensen van het OPC langskwamen, niet thuis was (zie gehoor DVZ, p. 13). Voor het Commissariaat-generaal verklaarde u echter dat uw vrouw wel degelijk thuis was, dat ze zelfs geslagen werd en daardoor een miskraam kreeg (zie gehoor CGVS, p. 11).

Ook in verband met uw paspoort legde u enkele tegenstrijdige verklaringen af. Zo verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken uitdrukkelijk dat uw paspoort in de brand van oktober 2005 was gebleven (zie gehoor DVZ, p. 14). Voor het CGVS verklaarde u echter eerst dat u uw paspoort niet kreeg omdat u dit zelf moest halen en u uw gezicht niet kon tonen, om meteen daarna te beweren dat de pastor uw paspoort had (zie gehoor CGVS, p. 14). Toen u met uw tegenstrijdige verklaringen werd geconfronteerd verklaarde u zich misschien vergist te hebben en voegde u eraan toe dat de pastor uw paspoort had gevonden toen hij uw auto verkocht (zie gehoor CGVS, p. 20). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat u al wist dat de pastor uw paspoort had, toen u nog in Nigeria was, terwijl u voor de Dienst Vreemdelingenzaken nog verklaarde dat uw paspoort verbrand was. Uw verklaring als zou de pastor uw paspoort na de brand teruggevonden hebben, klopt dus niet.

Al deze elementen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen op fundamentele wijze aan waardoor er in het geheel geen geloof meer aan kan worden gehecht.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald door de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

De door u in het kader van uw asielprocedure neergelegde documenten wijzigen hetgeen hiervoor werd uiteengezet niet. Uw rijbewijs (General Motor Receipt, dd. 16/4/2004) bevat enkel identiteitsgegevens die hier niet in twijfel worden getrokken. Wat betreft de brief van uw advocaat (dd. 23/3/2007) dient te worden opgemerkt dat deze enkel een weergave bevat van uw verklaringen aan hem maar dat dit document geen bewijswaarde heeft en de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen niet kan herstellen. Het internet-document 'The Correct History of Edo' verhaalt enkel de geschiedenis van het Benin-volk maar bevat geen aanwijzingen over uw persoonlijk relaas. De inhoud van uw schriftelijke verklaring (dd. 2/4/2007) doet evenmin afbreuk aan hogervermelde vaststellingen en de door u voorgelegde videocassette, die volgens u aantoont dat de politie en OPC samenwerken (zie gehoor CGVS, p. 20) weegt niet op tegen hogervermelde informatie over de relatie tussen OPC en de Nigeriaanse overheid."

- 2.2 Verzoeker betoogt, onder verwijzing naar de artikelen 48 en 49 van de voormelde wet van 15 december 1980 en de Conventie van Genève, in een eerste en enig middel dat hij niet akkoord kan gaan met de motivering van de bestreden beslissing waarbij hij aanvoert dat:

- zijn identiteit niet wordt betwist maar wel zijn afkomst, hetgeen tegenstrijdig is;
- hij zich bekeerde tot het christendom omdat hij geen lid wou zijn van de geloofsgemeenschap van zijn vader, noch zijn vader wou opvolgen als hogepriester, omwille van het offeren van mensen, maagden en dieren, ten gevolge waarvan hij niet deelnam aan de festivals van de geloofsgemeenschap en niet alle tradities kent;
- ‘Igwe’, net zoals Ogie, ‘koning’ betekent;
- ‘E.’ het hoofd is van de priesters in Benin City, maar geen koning is en dat ‘Ogie’ de koning is van het Benin-koninkrijk en het hoofd is van de Juju-priesters in het Oba-paleis en E. onder hem;
- zijn vader contacten heeft met het OPC en zij hem en zijn gezin aangevallen hebben;
- zijn oom in 1979 weigerde de troon te bestrijden waarna hij vermoord werd;
- de eerste intentie van zijn vader om hem het leven onmogelijk te maken de weigering was om zijn schoolkosten te betalen waarna zijn gezin bedreigd werd, waardoor zijn toenmalige vrouw geslagen werd en een miskraam kreeg;
- hij een kopie van het doodsvonnis voorlegde dat door zijn vader werd afgeleverd;
- zijn huis uiteindelijk verbrand werd;
- ‘Oba’ wel degelijk gekroond is in zijn paleis in Ogbe Benin City in plaats van in het Usama-paleis en dit omwille van het misverstand over zijn eerste titel;
- het Oba-paleis opgericht is in Benin centrum en gelegen is in het Ogbe-kwartier;
- de ‘Church of God Mission international Inc.’ werd gesticht door bisschop B.A.I.. Na diens dood nam zijn vrouw tot op heden de controle over en pastoor M.O. is een pastoor in de sectie Eradiawa;
- de OPC en de Nigeriaanse politie samenwerken hetgeen aangetoond wordt door de videocassette;
- de tweede vrouw van verzoeker nooit het huis heeft verlaten, tenzij wanneer zij op 5 januari 2005 werd geslagen door het OPC tengevolge waarvan zij in het ziekenhuis werd opgenomen. Het was slechts in oktober 2005 toen hij de informatie bekam dat het huis in brand zou gestoken worden dat de tweede vrouw van verzoeker besloot om met de twee zonen weg te vluchten;
- het paspoort niet verbrand is en zich bevindt bij pastoor O. in Benin City. Verzoeker diende zich niet in persoon aan bij de Zuid-Afrikaanse ambassade omdat hij in het woud ondergedoken was;
- er meerdere Ovia-schrijnen zijn in Benin City;
- er door het Commissariaat-generaal geen onderzoek werd gedaan naar zijn lidmaatschap van de ‘Church of God Mission’, wat aan de basis ligt van zijn asielrelaas aangezien hij zich omwille van zijn geloof niet kan engageren tot het geloof van zijn vader en hem niet kan opvolgen als hogepriester; dat omwille van dit religieuze motief vervolging kan ontstaan.

- 2.3 Verweerder stelt dat verzoekers geloofwaardigheid wordt ondermijnd wegens zijn gebrek aan kennis over het Benin-rijk en doordat zijn verklaringen hieromtrent niet overeenstemmen met de zich in het dossier bevindende informatie van het Commissariaat-generaal. Verzoekers verklaringen over de pastor van de ‘Church of God Mission International Inc.’ en het OPC (Oodua Peoples Congress) zijn eveneens strijdig met de beschikbare informatie. De geloofwaardigheid wordt tevens ondermijnd wegens enkele tegenstrijdigheden.
- Verzoekers gebrek aan kennis omdat hij zich tot het christendom bekeerde zijn niet van dien aard om de twijfel inzake zijn voorgehouden afkomst, namelijk lid zijn van het Benin-volk en zoon van een Benin-hogepriester, te weerleggen aangezien hij in gebreke blijft te antwoorden op vragen omtrent deze samenleving

en zijn verklaringen niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Verweerder stelt dat verzoeker zich beperkt tot loutere beweringen wanneer hij aanvoert dat het Commissariaat-generaal zich baseert op foutieve informatie daar hij geen informatie bijbrengt die de informatie van de Commissaris-generaal weerlegt.

De door verzoeker neergelegde documenten, ondermeer zijn rijbewijs en videocassette vermogen niet de appreciatie van zijn relaas te wijzigen, evenmin als de aan het verzoekschrift toegevoegde verklaring omdat dit een herhaling is van zijn asielrelaas.

Verzoekers verwijzing naar de algemene situatie in het land van herkomst en naar mensenrechtenrapporten volstaat niet om de vervolging *in concreto* aan te tonen.

- 2.4 De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen mogen niet in strijd met algemeen bekende feiten. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 54). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (R.v.St., X, nr. 43.027, 19 mei 1993) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (R.v.St., X, nr. 136.692, 26 oktober 2004).

Verzoeker poogt de motivering van de bestreden beslissing te weerleggen aan de hand van het herhalen van elementen die, enerzijds, niet in twijfel worden getrokken en in het bijzonder zijn identiteit, en anderzijds, door de herhaling van zijn asielrelaas, *in casu* (i) de reden van zijn bekering tot het christendom (ii) de contacten van zijn vader met het OPC (Oodua Peoples Congress) (iii) de weigering van zijn oom om de troon te bestijgen hetgeen resulteerde in zijn dood (iv) de weigering van zijn vader om zijn schoolkosten te betalen en latere bedreigingen van zijn gezin (v) het afbranden van zijn huis. Hierbij dient te worden vastgesteld dat de motieven van de bestreden beslissing niet worden ontkracht door het louter herhalen van de asielmotieven (R.v.St., X., nr. 156.221, 10 maart 2006; R.v.St., X., nr. 153.278, 4 januari 2006).

Verzoeker tracht de informatie van het Commissariaat-generaal betreffende (i) hogepriester E. (ii) het begrip 'Igwe' (iii) het Ovia-schrijn (iv) de locatie van het Oba-paleis (v) de kroning van O.E. (vi) de pastor van de 'Church of God Mission International Inc.' (vii) de samenwerking van de OPC met de Nigeriaanse politie te weerleggen door middel van loutere beweringen aangezien hij hieromtrent niet enig begin van bewijs voorlegt. De bijgevoegde videocassette, die een documentaire bevat van vier minuten met als titel 'The launching of the Odua People's Congress on Sunday 4th September 2005' in een stad/dorp in Benin City – en van slechte beeld- en klankkwaliteit – is, gelet op de inhoud evenmin dienend ter ondersteuning van verzoekers bewering dat OPC samenwerkt met de Nigeriaanse politie. Verzoeker slaagt er derhalve niet in om de informatie die zich in het administratief dossier bevindt en waarop de verwerende partij zich terecht kon steunen bij de motivering van de bestreden beslissing, te weerleggen.

De bewering van verzoeker in het verzoekschrift dat hij een kopie van het doodvonnis dat door zijn vader werd uitgevaardigd, voorlegde vindt geen steun in het administratief dossier of het rechtsplegingdossier.

Verzoekers beweringen dat zijn tweede vrouw op 5 januari 2005 werd geslagen en dat zijn paspoort niet verbrand is vinden geen steun in het administratief

dossier daar verzoeker uitdrukkelijk verklaarde dat (i) zij niet thuis was (ii) zijn paspoort in de brand is gebleven (administratief dossier, stuk 17, p. 13-14).

De stelling van verzoeker dat verweerder geen onderzoek verricht heeft naar zijn lidmaatschap van de 'Church of God Mission' kan niet aangenomen worden aangezien het aan verzoeker, in het kader van zijn plicht tot medewerking, toekomt om dit lidmaatschap aan te tonen waarbij tevens in aanmerking moet genomen worden dat hij, in het kader van het onderzoek naar voormelde geloofsgemeenschap, informatie verstrekke die niet met de beschikbare informatie overeenstemt (zie *supra*).

Het bijbrengen door verzoeker van een algemeen landenrapport zonder *in concreto* aan te duiden welke elementen van belang zijn voor de beoordeling van zijn vrees voor vervolging, is niet dienend.

De motivering van de bestreden beslissing vindt steun in het administratief dossier en is derhalve terecht. Het middel is ongegrond.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit bezit niet kan of niet wil invoeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in artikel 1, A (2), van de Conventie van Genève van 28 juli 1951.

- 3.1 Verzoeker vraagt de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980.
- 3.2 Verweerder stelt dat de subsidiaire bescherming niet kan toegekend worden gelet op de ongeloofwaardigheid van het relaas waardoor hij evenmin aannemelijk maakt een reëel risico te lopen op het lijden van ernstige schade.
- 3.3 Aan verzoeker, die zich voor de subsidiaire bescherming beroept op dezelfde feiten die de grondslag vormen van zijn asielrelaas, kan, gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van het relaas, de subsidiaire bescherming overeenkomstig artikel 48/4 van de voormelde wet niet worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 11 september 2007 door:

dhr. W. MULS, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. SANEN, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. SANEN.

W. MULS.