

Arrest

nr. 166 292 van 22 april 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 23 januari 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 december 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 maart 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat H. CILINGIR en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 5 oktober 1985 in het dorp Aborey, in het district Bulo Burte van de provincie Hiraan. U was er werkzaam in een klein restaurant waar u eten en thee verkocht. In de loop van 2012 werd u meerdere malen gevraagd door Al-Shabaab om deel te nemen aan hun activiteiten, een aanbod dat u telkens afsloeg. U diende ook religieuze belasting te betalen, wat u vaak niet kon en waarvoor u geslagen werd. U werd eveneens gevraagd of u uw geadopteerde zus zou willen uithuwelijken aan de leider van Al-Shabaab in uw dorp. U verklaart dit altijd geweigerd te hebben. Op 1 januari 2013 kwam Al-Shabaab bij u langs en namen ze u mee. U werd tot het einde van het jaar opgesloten en vaak mishandeld. U werd uiteindelijk vrijgelaten door Al-Shabaab waarop u na overleg met uw moeder vluchtte. U verbleef een jaar op het platteland. Via Jalalaqsi kwam u uiteindelijk in Mogadishu terecht waar uw oom uw reis regelde. Daar verbleef u twintig

dagen en vertrok uiteindelijk met het vliegtuig. Via een bij u onbekend land kwam u op 8 mei 2015 in België terecht waar u op 13 mei 2015 asiel aanvraag bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Dit werd u trouwens ook zo aangegeven in het begin van uw gehoor voor het CGVS (zie gehoorverslag CGVS d.d. 1 oktober 2015, p. 2-3). Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de Commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

In uw geval moet vastgesteld worden dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen afkomstig te zijn uit Zuid- en Centraal-Somalië en sinds uw geboorte tot uw vertrek in Aborey te hebben gewoond. Met betrekking tot uw kennis van Aborey en omgeving moet immers worden vastgesteld dat deze uitermate beperkt is. Zo kan u een aantal dorpen in de buurt van uw dorp opsommen maar slaagt u er niet in deze correct te situeren (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 4). Zo situeert u Moqokori verder op de weg richting Aveno, Khayraale en Dib-Ugal (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 5). Uit informatie blijkt echter dat Moqokori en Aveno niet op dezelfde weg liggen. Moqokori ligt bovendien in oostelijke richting ten opzichte van uw dorp terwijl Aveno in noordoostelijke richting ligt. Kheyraale en Dib-Ugal liggen dan weer op geen van eerder genoemde wegen.

Geconfronteerd met enkele namen van dorpen in uw regio zoals Dhuxul, Ceel Gumar en Xaawo Gadiid, verklaart u deze niet te kennen (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 23). Dat u het dorp Ceel Gumar niet kent is uitermate vreemd aangezien het dorp volgens informatie van het CGVS tussen Yasoman en Aborey in ligt en u Yasoman als dichtstbijzijnde dorp identificeerde (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 25). Dhuxul ligt dan weer op de weg naar Bulo Burte terwijl u verklaart dat er tussen Aborey en Bulo Burte maar één enkel dorp ligt namelijk Xarfoole (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 5). Deze laatste bewering is eveneens strijdig met informatie van het CGVS waaruit blijkt dat naast Dhuxul ook de dorpen Berdaha en Xagar op weg naar Bulo Burte liggen.

Ook uw kennis van het clansysteem in Somalië en de clans in uw regio bleek tijdens het gehoor voor de Commissaris-generaal beperkt. Terwijl u stelt dat uw eigen clan Hawadle geen deel uitmaakt van de Hawiye familieclan (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 10) blijkt uit informatie echter het tegendeel. Verder somt u wel enkele clans in uw regio op (waaronder de Gaaljecel, Badi Adde, Jareer, Reer Aw Hassan en de Sheikhal Faqow Liban) maar slaagt er niet in duidelijke informatie te verschaffen over de Gaaljecel, Badi Adde en de Sheikhal. U vermoedt dat de Baddi Adde en de Gaaljecel tot de Hawiye clan behoren en stelt dat de Gaaljecel in Beledweyne wonen, maar kent geen subclans of weet niet onder welke Hawiye-clan ze vallen. U verklaart enkel de namen van de clans te kennen (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 11). Het is voorts niet aannemelijk dat u niet op de hoogte bent van de

meerderheidsclan groepen in Somalië – nl. Darod, Dir/Isaaq en Hawiye aangevuld met Rahanweyn – en het is frappant dat u Digil en Merifle, zoals Rahanweyn ook wel geheten wordt, bij de Hawiye-clanlijn onderbrengt. Het zijn namelijk twee volledig verschillende clanfamilies. Het ontbreken van deze elementaire kennis met betrekking tot het clansysteem in Somalië ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen uit Zuid- en Centraal-Somalia afkomstig te zijn. Er werd u ten slotte ook gevraagd of u 4.5, een formule waarmee de macht in Somalië wordt verdeeld, weet uit te leggen. U verklaart dat de minderheidsclans in Somalië zo geheten werden (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 26). Dat u geen onderscheid maakt tussen de vier meerderheidsclans en de 0.5 minderheidsclans en dat u van deze verdeling dus niet op de hoogte bent, ondergraaft de geloofwaardigheid van uw beweringen met betrekking tot afkomst verder.

Vervolgens is ook uw kennis van de politieke situatie in uw district gering. U verklaart dat Bulo Burte bevrijd werd van overheersing door Al-Shabaab maar weet niet wanneer dat gebeurde. Uw verklaring dat over deze zaken niet veel gepraat mag worden, kan niet overtuigen (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 5). Temeer omdat u verklaart in Somalië vaak naar de radio te hebben geluisterd (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 6). Geconfronteerd met de naam Ahmed Ali Wehliye weet u over hem te vertellen dat hij in Mogadishu of Lower-Shabelle werkzaam zou zijn (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 14). Dat u niet weet dat Wehliye aangeduid werd als districtscommissaris van het district Bulo Burte in 2014 is opmerkelijk. U kent Abdifatah Hassan Afrah en Abdi Karim Laqanyo als gouverneur van Hiraan maar kan niet specifiek zeggen wanneer beide heren aan de macht kwamen (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 15). Uw kennis met betrekking tot de politieke machthebbers in uw district is eerder beperkt en uw verklaringen voeden verder de twijfels over uw verklaringen afkomstig te zijn uit het district Bulo Burte, Zuiden Centraal-Somalië.

Uw kennis aangaande het dagelijks leven in Aborey is eveneens beperkt. U verklaart dat u water in Aborey haalde uit een hele oude waterput, geconstrueerd voor de Somalische regering aan de macht was. Via een bovengrondse machine zou water opgepompt worden. Deze machine werd een keer vervangen met ingezameld geld van mensen in de buurt (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 6). U lijkt niet op de hoogte van het feit dat er in mei 2010 door ADRA (Adventist Development and Relief Agency) en met fondsen van ECHO (European Union Humanitarian Office) in Aborey een grote verhoogde watertank gebouwd werd, nieuwe drinktroggen voor het vee en een nieuwe pomp werden geïnstalleerd waardoor het dorp in de regio aan belang won. Daarnaast stelt u niet te weten of er in uw regio van herkomst een droogte zou zijn geweest in de laatste jaren voor uw vertrek (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 23 en p. 24). Dit is zeer opvallend aangezien Somalië, ook de provincie Hiraan, in 2011 getroffen werd door de zwaarste droogte in een dertigtal jaar. Dit leidde tot hongersnood in Somalië die tot in 2012 duurde. Ook in de provincie Hiraan kwamen er mensen als gevolg van de droogte en voedseltekorten om het leven. Tijdens deze periode ontvluchtten veel mensen hun regio richting Ethiopië en andere buurlanden. U blijkt ook niet te weten dat er in 2014 opnieuw een dergelijke catastrofe dreigde te ontstaan. In 2014 werden grote delen van Somalië, waaronder uw regio, opnieuw geteisterd door ernstige droogte met een grote voedselschaarste als gevolg. Het is dan ook totaal onaannemelijk dat u hiervan niets zou hebben gemerkt.

Verder verklaart u wel te weten van overstromingen in Beledweyne maar dat dit niet gebeurde in uw eigen dorp (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 23). Nochtans blijkt uit informatie dat er in 2012 zware overstromingen waren in uw dorp Aborey waarbij twee mensen het leven lieten. Geconfronteerd met deze informatie verklaart u dat uw dorp eigenlijk qua grondoppervlakte zeer groot is en dat je onmogelijk kan weten of er mensen zouden gestorven zijn (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 28). Deze verklaring kan weinig overtuigen temeer omdat u iedere dag naar de radio te luisterde (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 23). Dat u niet op de hoogte bent van verschillende gebeurtenissen in uw regio en land doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaring woonachtig te zijn geweest in Hiraan in Zuid- en Centraal-Somalië.

Ten slotte dient opgemerkt te worden dat u op geen enkel moment duidelijkheid verschaft aangaande uw verblijf in Mogadishu. Bij de DVZ stelde u in dit verband eerst een dag in Jalalaqsi en twintig dagen in Mogadishu verbleven te hebben. Daarna verklaarde u drie maanden in een grote stad gewoond te hebben om dan nadien nogmaals uw verklaring bij te stellen en te beweren dat u vier maanden in Mogadishu verbleef (DVZ, vragenlijst CGVS, dd. 18/06/2015, vraag 33). Bij het CGVS verklaart u in eerste instantie dat u een paar dagen in Mogadishu verbleef om nadien die verklaring bij te stellen naar een paar maanden. Om verduidelijking gevraagd stelt u uiteindelijk dat u er twintig dagen heeft verbleven (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 18).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Bulo Burte gelegen in de provincie Hiraan en daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Zuid- en Centraal-Somalië. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de

door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 1 oktober 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor en op het einde van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof werd gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 25 en p. 28). Er werd benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het CGVS de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 26). Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 28). U stelt dat u van Aborey komt (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 26). Verder stelt u dat u daar geboren bent en er uw hele leven woonde. U haalt ook aan dat u Somalisch spreekt en dat u dan zeker Somaliër bent. Als reactie op de stelling dat er ook in de buurlanden van Somalië Somalisch gesproken wordt, verklaart u nooit buiten uw dorp te zijn geweest en dat u nooit ergens elders was (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 28). U verklaart verder de waarheid te hebben verteld en dat u van vele zaken niet op de hoogte bent omdat u op het platteland woonde en niet de kans had om het nieuws te horen en van alles op de hoogte te blijven (CGVS, dd. 1 oktober 2015, p. 29). Deze verklaringen kunnen echter niet overtuigen. U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat het, gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië, niet aangewezen is dat u naar Zuid- en Centraal-Somalië zou worden teruggeleid."

1.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "kopie van de Belgische identiteitskaart van de halfbroer, de heer F.G.Mu.". Ter terechtzitting legt verzoeker "geboorteakte + huwelijksakte (+ vertalingen)" en "vragenlijst van de broer, die erkend is als vluchteling (p. 7 van de vragenlijst vermeld de naam van verzoeker)" neer.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 23 januari 2016 een schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM), van artikel 1 A lid 2 eerste alinea van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van artikel 10 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker wijst erop dat zijn halfbroer (van dezelfde vader) de subsidiaire bescherming heeft gekregen in België. Volgens verzoeker levert *“gewoon het feit dat verzoekers halfbroer subsidiaire bescherming krijgt”* het *“ultieme bewijs”* dat hij zelf ook effectief van het dorp Aboreyn het district Bulo Burte afkomstig is. Verzoeker meent verder dat hij op vele vragen omtrent zijn regio heeft kunnen antwoorden *“maar CGVS haalt enkel de zaken die aan waar verzoeker gebrekkig informatie over heeft gegeven”*.

Verzoeker gaat in op de veiligheidssituatie van Zuid-Somalië. Hij verwijst naar een ambtsbericht van 2014. Verzoeker stelt: *“Gezien verzoeker afkomstig is van Zuid-Centraal Somalie en dit een region is dat onder controle is van Al-shabaab, en CGVS hier totaal geen rekening houdt in haar beslissing.”*. Hij geeft een theoretische uiteenzetting over artikel 3 EVRM en de rechtspraak van het EHRM hieromtrent.

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen, hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. In ondergeschikte orde vraagt verzoeker de bestreden beslissing te vernietigen.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Er wordt van verzoeker geen gedetailleerde kennis over alle geografische, sociologische, politieke en maatschappelijke aspecten van Somalië verwacht, evenwel zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Aangezien verzoeker verklaart op 5 oktober 1985 geboren te zijn in het dorp Aborey, in het district Bulo Burte van de provincie Hiraan en heel zijn leven daar te hebben gewoond tot zijn vlucht in 2014, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is en bijna 30 jaar in Bulo Burte, Hiraan heeft gewoond en dat hij aldaar in een restaurant heeft gewerkt waardoor hij met veel mensen in contact kwam. Verzoekers geografische, politieke, maatschappelijke en clankennis zijn echter ernstig ontoereikend.

2.5. Zo legde verzoeker vage en foutieve verklaringen af over Aborey en omgeving. Hij slaagde erin een aantal dorpen in de buurt van Aborey op te sommen, maar kon deze niet correct situeren (gehoor, p. 4). Verder bleek hij verschillende dorpen in zijn regio niet te kennen (Dhuxul, Ceel Gumar en Xaawo Gadiidin; gehoor, p. 23). Verzoeker identificeerde bovendien Yasoman als dichtstbijzijnde dorp, terwijl Ceel Gumar tussen Yasoman en Aborey in ligt (gehoor, p. 25). Dhuxul ligt op de weg naar Bulo Burte, maar verzoeker verklaarde verkeerdelijk dat er tussen Aborey en Bulo Burte maar één enkel dorp ligt, zijnde Xarfoole (gehoor, p. 5), terwijl naast Dhuxul ook de dorpen Berdaha en Xagar op weg naar Bulo Burte liggen. Dergelijke tekortkomen valt niet te rijmen met een persoon van verzoekers leeftijd en die bovendien in een restaurant werkt.

2.6. Ook over het clansysteem in Somalië en de clans in zijn regio bleek verzoeker onaannemelijk onwetend. Hij beweerde verkeerdelijk dat zijn eigen clan Hawadle geen deel uitmaakt van de Hawiye familieclan (gehoor, p. 10), hij kon geen duidelijke informatie verschaffen over de Gaaljecel, Badi Adde en de Sheikhal - clans in zijn regio -, hij bleek niet op de hoogte van de meerderheidsclangroepen in Somalië, hij bracht Digil en Merifle, zoals Rahanweyn ook wel geheten wordt, foutief bij de Hawiye-clanlijn onder, terwijl het twee volledig verschillende clanfamilies zijn, en hij maakte geen onderscheid tussen de vier meerderheidsclans en de 0.5 minderheidsclans (gehoor, p. 26). Dergelijke onwetendheid over de clansituatie in zijn regio en over de clans in zijn omgeving en in Somalië in het algemeen is voldoende om verzoekers nationaliteit te ontkennen te meer gezien de gestructureerde clancontacten het sociaal en economisch leven bepalen in Somalië en de kennis hiervan onmisbaar is voor het dagelijkse leven, het handelsverkeer en bovendien levensnoodzakelijk tijdens gevechten of conflicten.

2.7. Verzoekers kennis van de politieke situatie in zijn district doet verder afbreuk aan zijn beweerde herkomst. Hij kon niet aangeven wanneer Bulo Burte bevrijd werd van overheersing door Al-Shabaab (gehoor, p. 5), hij wist niet dat Wehliye aangeduid werd als districtscommissaris van het district Bulo Burte in 2014 (gehoor, p. 14) en hij kon evenmin zeggen wanneer Abdifatah Hassan Afrah en Abdi Karim Laqanyo aan de macht kwamen (gehoor, p. 15). Van verzoeker, een volwassen man die werkzaam was in een restaurant en als dusdanig met veel mensen in contact kwam, kan wel degelijk verwacht worden dat hij de opeenvolgende machthebbers en krijgsheren - desnoods niet chronologisch, noch volledig - kan toelichten, weet wie hij moet vrezen en naar wie hij zijn professionele activiteiten dient aan te passen. Verzoeker zou desgevallend met anekdotes of met levendige dagelijkse herinneringen moeten kunnen vertellen welke de milities/krijgsheren/groeperingen zijn regio onder controle hadden, gezien dergelijke kennis is om veiligheidsredenen cruciaal is, temeer daar hij zelf verklaarde in Somalië dagelijks naar de radio te hebben geluisterd (gehoor, p. 6, 23).

2.8. Ook uit zijn verklaringen over het dagelijks leven in Aborey ondergraaft voorts de waarachtigheid van verzoekers afkomst. Zo stelde hij dat hij water in Aborey haalde uit een hele oude waterput, geconstrueerd voor de Somalische regering aan de macht was (gehoor, p. 6), maar bleek hij niet op de hoogte van het feit dat er in mei 2010 door ADRA (Adventist Development and Relief Agency) en met fondsen van ECHO (European Union Humanitarian Office) in Aborey een grote verhoogde watertank gebouwd werd, nieuwe drinktrokken voor het vee en een nieuwe pomp werden geïnstalleerd waardoor het dorp in de regio aan belang won. Verder gaf hij aan niet te weten of er in zijn regio van herkomst een droogte zou zijn geweest in de laatste jaren voor zijn vertrek (gehoor, p. 23-24), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat Somalië, ook de provincie Hiraan, in 2011 getroffen werd door de zwaarste droogte in een dertigtal jaar, wat leidde tot hongersnood in Somalië die tot in 2012 duurde, dat er ook in de provincie Hiraan mensen als gevolg van de droogte en voedseltekorten om het leven kwamen en dat er tijdens deze periode veel mensen hun regio ontvluchtten richting Ethiopië en andere buurlanden. Verzoeker wist evenmin dat er in 2014 opnieuw een dergelijke catastrofe dreigde te ontstaan. Ten slotte gaf hij aan weet te hebben van overstromingen in Beledweyne, maar beweerde hij dat dit niet gebeurde in zijn eigen dorp (gehoor, p. 23), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat er in 2012 zware overstromingen waren in zijn dorp Aborey waarbij twee mensen het

leven lieten. Verzoekers onwetendheid over deze essentiële en levensnoodzakelijke aspecten uit zijn omgeving ontkent op zich reeds zijn beweerde herkomst uit Somalië.

2.9. Op de zitting wordt door de voorzitter opgemerkt dat de getoonde "*originele*" "*geboorteakte + huwelijksakte (+ vertalingen)*" manifest kleurenkopieën zijn. De Raad hecht geen bewijswaarde aan dergelijke kopieën omdat deze door knip- en plakwerk gemakkelijk te vervalsen zijn (RvS 24 maart 2005, nr. 142.624, X; RvS 25 juni 2004, nr. 133.135, X). Hoe dan ook dient een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen te ondersteunen, *quod non in casu*, gelet op bovenstaande vaststellingen.

2.10. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "*kopie van de Belgische identiteitskaart van de halfbroer, de heer F.G.Mu.*" en ter terechtzitting legt hij "*vragenlijst van de broer, die erkend is als vluchteling (p. 7 van de vragenlijst vermeld de naam van verzoeker)*" neer. Volgens verzoeker levert "*gewoon het feit dat verzoekers halfbroer subsidiaire bescherming krijgt*" het "*ultieme bewijs*" dat hij zelf ook effectief van het dorp Aboreyn het district Bulo Burte afkomstig is.

Vooreerst wijst de Raad erop dat een verzoek om internationale bescherming op individuele basis plaatsvindt en daarbij rekening wordt gehouden met, onder meer, alle relevante feiten in verband met het land van herkomst op het tijdstip van de beslissing, met de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde stukken en met de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van verzoeker. Elke aanvraag dient met andere woorden individueel te worden onderzocht waarbij de aanvrager op een voldoende concrete manier dient aan te tonen dat hij een gegronde vrees voor vervolging of een persoonlijk risico op ernstige schade loopt.

Uit de kopie van de "*verblijfstitel*" van verzoekers broer en diens verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt verder niet welke de precieze (verblijfs)status van zijn broer is, noch wat de beoordeling van diens asielaanvraag was, noch op welke grond eventuele internationale bescherming werd toegekend. Verzoeker verschaft hierover evenmin enige duidelijkheid. Integendeel, in het verzoekschrift wordt gesteld dat zijn halfbroer subsidiaire bescherming heeft gekregen, terwijl in de aanvullende nota staat dat de broer als vluchteling erkend werd.

2.11. Verzoeker brengt thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoeker beperkt zich tot het vasthouden aan zijn beweerde Somalische afkomst, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

2.12. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.13. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM dient te worden opgemerkt waar artikel 3 EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.14. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië. Verzoeker toont immers niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen.

2.15. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonbaar, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië. De uiteenzetting in het verzoekschrift over de veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië is dan ook niet dienstig.

2.16. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.17. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK