

Arrest

nr. 166 294 van 22 april 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
in haar hoedanigheid als voogd voor X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, in haar hoedanigheid als voogd voor X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 4 januari 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 november 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 februari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DELVAUX en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Sri Lankaanse nationaliteit, bent u van Tamil origine en bent u afkomstig uit het dorp Sakkoddai gelegen in Alvai Noord, Jaffna district. U bent heden nog minderjarig. U bent een katholieke christen. Uw vader werkt als visser in Jaffna, uw moeder is huisvrouw. U hebt een oudere broer A. J. (...) en oudere zus S. (...), evenals een jongere broer M. (...). U woonde met uw gezin in Sakkoddai in Jaffna. U liep school aan de Rooms Katholieke Tamil School te Sakkoddai Alvai Noord. U ging er tot de negende klas naar school. Een jaar en vier maanden voor uw gehoor op het CGVS (Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen), werd uw zus S. (...) onderweg van huis naar de computerles door militairen verkracht. Uw zus raakte hierdoor zwanger en onderging een abortus in een ziekenhuis. Hierna stuurde uw moeder uw oudere zus en oudere broer

naar het buitenland. U hebt sindsdien geen contact meer met hen gehad en weet evenmin waar zij zich nu bevinden. Uit vrees dat u als minderjarig meisje hetzelfde zou overkomen als uw zus, besloten uw ouders ook u in het buitenland in veiligheid te brengen. Zes maanden na het vertrek van uw broer en zus hadden uw ouders genoeg geld gespaard om de kosten voor uw buitenlandse reis te betalen. U verliet Sri Lanka op 19 januari 2015. U reisde vanuit Colombo per vliegtuig naar België. U vroeg hier asiel aan op 21 januari 2015. U hebt geen idee waar uw broer en zus op dit ogenblik verblijven, het zou ergens in Europa zijn. U hebt geen telefonisch contact meer met hen gehad. U schrijft evenwel nog brieven naar huis. De jongere broer van uw moeder woont al diverse jaren in London, maar u hebt geen enkel contact met deze man.

Ter staving van uw asielaanvraag legde u tijdens het gehoor op het CGVS een kopie van uw geboorteakte, de kopieën van de geboorteaktes van uw ouders en enkele originele foto's van uw vader neer. Na het gehoor maakte u op 28 september 2015 nog volgende documenten over aan het CGVS: een kopie van een schoolattest dd. 24/07/2014, een brief van uw moeder, en een kopie van de geboorteaktes van uw zus en broers.

B. Motivering

Op basis van de elementen aanwezig in uw administratief dossier dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming bepaald bij artikel 48/4 van dezelfde wet aannemelijk te maken, en wel om volgende redenen.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u door het CGVS uitdrukkelijk gewezen werd op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen, blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking (zie gehoorverslag CGVS p. 21).

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw recente herkomst uit en verblijf in het noorden van Sri Lanka, met name het district Jaffna. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Sri Lanka of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Sri Lanka een reëel risico op ernstige schade loopt.

Zo spreidde u een uiterst gebrekkige kennis tentoon aangaande de laatste oorlog in Sri Lanka (2006-2009), ook bekend onder de benaming "Eelam IV", die plaatsvond in delen van het noorden van het land vanwaar u beweert recent afkomstig te zijn. Gevraagd door het CGVS wat u weet over de laatste oorlog in Sri Lanka, beperkte u uw verklaringen tot het gegeven dat u er een bomexplosie is geweest nabij Jaffna en dit het enige is wat u er over de laatste oorlog in Sri Lanka weet. U bleek helemaal niet op de hoogte te zijn van het feit dat deze oorlog met een nederlaag op het LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam) door het Sri Lankaanse Leger in mei 2009 werd beëindigd. Volgens uw verklaringen op het CGVS hebt u horen zeggen dat er nog steeds gevechten plaatsvinden tussen het LTTE en het leger en dat voor zover u weet er geen einde is gekomen aan deze oorlog tussen de Tamiltijgers en het Sri Lankaanse leger (zie gehoorverslag CGVS, p.17-18). U weet evenmin in welke Sri Lankaanse gebieden er zwaar strijd is geleverd ten tijde van de laatste oorlog. Bovenstaande doet ernstige twijfels rijzen bij uw beweerde herkomst. Overige vreemde elementen in uw asielverklaringen versterken deze twijfels aangaande uw herkomst uit Jaffna alleen maar. Dat de feestdag "heldendag" van de LTTE, waarbij gesneuvelde strijders worden herdacht, in Jaffna openlijk wordt gevierd door het hijsen van vlaggen met de foto van de LTTE-leider Prabhakaran erop zoals u beweerde in uw verklaringen (zie gehoorverslag CGVS, p.20); is volledig in strijd met de reële situatie in Jaffna. Sinds 1995 wordt Jaffna volledig gecontroleerd door de Singalese overheid door wie het LTTE als een terreurorganisatie wordt beschouwd. Het uiten van steun aan het LTTE is streng verboden en wordt ernstig vervolgd door de Sri Lankaanse autoriteiten.

Ook uw verdere kennis van uw herkomstregio is zeer beperkt. Hoewel u verklaarde onafgebroken te hebben gewoond in Alvai Noord te Jaffna tot uw vertrek in juli 2015, hebt u er merkwaardig genoeg geen idee van wie het dorps hoofd is van Alvai Noord (zie gehoorverslag CGVS, p.3). Dat u voorts niet met duidelijkheid bleek te weten wie Jaffna bestuurde toen u er nog woonde, duidt er verder op dat u niet de ware toedracht kenbaar maakte over uw verblijf aldaar. Uw algemene kennis aangaande de Sri Lankaanse bestuurlijke indeling is eveneens moeilijk in overeenstemming te brengen met uw beweerde

opleidingsniveau, u stelde tot de negende klas in Sri Lanka naar school te zijn geweest. Zo kon u behalve het Jaffna district geen andere Sri Lankaanse districten opnoemen en kon u behalve de Noordelijke Provincie geen overige Sri Lankaanse provincies opnoemen (zie gehoorverslag CGVS, p. 7-8). Opvallend is verder dat u behalve Colombo en Jaffna geen andere steden in Sri Lanka bleek te kennen wanneer het CGVS hiernaar vroeg. U gaf aan de plaats Nelliady nabij Jaffna te kennen, maar dit kan bezwaarlijk een grote stad worden genoemd (zie gehoorverslag CGVS, p.18). U beweerde verder verkeerdelijk dat de huidige president van Sri Lanka Mahinda Rajapakse is (zie gehoorverslag CGVS, p.16). Gevraagd of u weet hebt van recente verkiezingen in Sri Lanka, blijft u het antwoord schuldig en vergoelijkt u uw onwetendheid met de verklaring dat personen onder de 18 jaar niet mogen stemmen. Nochtans vonden de laatste presidentsverkiezingen in Sri Lanka zeer kort voor uw beweerde vertrek uit het land plaats op 8 januari 2015. Een kopie van deze informatie werd toegevoegd aan het administratieve dossier. Gevraagd of u misschien Tamil politieke partijen in Sri Lanka kent, beweerde u "de economische partij" te kennen doch slaagde u er niet in één van de huidige actieve Tamilpartijen uit de Sri Lankaanse politiek op te noemen. Informatie hierover werd eveneens toegevoegd aan het administratieve dossier. Gelet op uw jeugdige leeftijd verwacht het CGVS geen uitgebreide politieke kennis noch analyse van de politieke situatie, doch gewezen op uw opleidingsniveau en uw recent verblijf gekoppeld aan de recente politieke ontwikkelingen in Sri Lanka, zowel in het noorden als nationaal gesproken, is het opmerkelijk dat u geen enkele Tamilpartij kan opnoemen. Dat u zelfs geen enkele leidinggevende figuur van Tamil origine in Jaffna kan opnoemen, ondersteunt de eerdere vaststelling aangaande uw beweerde herkomst uit Jaffna. Uw vertrouwdheid met de Singalese gemeenschap woonachtig in Jaffna bleek eveneens miniem te zijn. U wist niet welke religie de Singalese bevolking grotendeels aanhangig is. U wist evenmin waar Singalezen in Jaffna hun religie praktiseren en waar zij gaan bidden. Gezien de Sri Lankaanse overheid overwegend Singalees is, is het opvallend dat u weinig vertrouwd bent met hun religieuze praktijken. Tevens gelet op de berichten van de hedendaagse politiek van de sterke sinhalisatie in het noorden van Sri Lanka, wat onder meer gepaard gaat met het oprichten van verschillende boeddhistische tempels, komt het ongerijmd over dat u niet op de hoogte bent van eerder genoemde elementen. Behalve de Singalese feestdag van "ramblan" zoals u verklaarde –die na verificatie niet kon worden teruggevonden in de beschikbare landeninformatie-; kon u geen andere Singalese feestdagen opnoemen terwijl u toch beweert te zijn opgegroeid in Jaffna. Een kopie van informatie dienaangaande werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

Voorts komt het voor iemand als u die beweert steeds school te hebben gelopen in Sri Lanka en pas recent Sri Lanka te hebben verlaten, ongerijmd over dat u verkeerdelijk op de hoogte bent vanaf welke leeftijd de Sri Lankaanse identiteitskaart wordt afgeleverd. U haalde aan tijdens uw gehoor op het CGVS dat u nooit een identiteitskaart in Sri Lanka hebt bekomen omdat deze pas wordt afgeleverd vanaf de leeftijd van 18 jaar. Informatie beschikbaar op het CGVS toont echter aan dat elke student van minstens 16 jaar oud die deelneemt aan het publieke schoolexamen, bekend onder "O- level" examen, in het bezit moet zijn van een identiteitskaart en zich voor de aanvraag daarvan tot de school waar men studeert dient te wenden. Aldus dat u, die volgens uw verklaringen zelf studeerde in Sri Lanka en bovendien een oudere zus en broer heeft die ook studeerden in Sri Lanka, niet op de hoogte bent van deze regel met betrekking tot de afgifte van identiteitskaarten in Sri Lanka, is op zijn minst merkwaardig te noemen. Hier dient tevens te worden toegevoegd dat u tegenstrijdige verklaringen aflegde aangaande het bezit van een identiteitskaart tijdens uw opeenvolgende gehoren op de Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS. Zo verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken dat u uw identiteitskaart bij uw moeder in Sri Lanka heeft achtergelaten (zie verklaringen DVZ, p.10), terwijl u op het CGVS beweerde nooit een identiteitskaart te hebben gehad (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid kon u maar een weinig afdoende verklaring hiervoor geven en stelde u slechts dat u op de DVZ niet hebt verklaard uw identiteitskaart dan wel uw geboorteakte te hebben achtergelaten bij uw moeder in Sri Lanka.

U gaf tevens een erg vage beschrijving van uw binnenlandse reisweg van Alvai naar Colombo, van waaruit u Sri Lanka zou hebben verlaten. U slaagde er tijdens uw gehoor geenszins in te situeren waar in het centrum van Point Pedro u de bus nam richting Colombo. Gevraagd waar u de bus nam in Point Pedro deed u aanvankelijk uitschijnen de vraag niet goed hebben te begrepen waardoor het CGVS tot viermaal toe de vraag herhaalde. Gevraagd waar in het centrum het vertrekpunt van de bussen gelegen is, wist u enkel te vertellen dat het vertrekpunt van de bussen in het centrum van Point Pedro gelegen is (zie gehoorverslag CGVS, p.7). De route per bus van Alvai naar Colombo was u evenmin bekend. Gepolst hiernaar door het CGVS, vraagt u zich enkel af wat er te vertellen valt over deze route en geeft u toe niet alle plaatsnamen op die route te kennen. Wanneer het CGVS vraagt wat u dan wel nog weet over de route, noemt u slechts het al eerder door u genoemde Nelliady nabij Alvai en Jaffna op (zie gehoorverslag CGVS p. 7). Overige plaatsnamen gelegen voorbij Jaffna op de route die u zou gevolgd hebben tussen het Sri Lankaanse noorden en het zuidwestelijk gelegen Colombo kon u niet noemen. U

wist evenmin via welke districten de bus passeerde onderweg naar de Sri Lankaanse hoofdstad. Er kunnen dan ook bedenkingen gemaakt worden bij beweerde recente vertrek uit het noorden van Sri Lanka via Colombo.

Weliswaar bleek u als christen op de hoogte te zijn van de heropbouw van de St. Francis Xavier kerk in Sakkodai na de tsunami van 2004, toch bleken uw verklaringen dienaangaande niet helemaal eensluidend te zijn aan objectieve informatie waarover het CGVS beschikt waardoor zij als weinig geloofwaardig kunnen worden beschouwd. Uit deze informatie blijkt immers dat elke familie uit de parochie 10 000 roepies bijdroeg aan de bouw van de kerk, terwijl u beweerde dat men aanvankelijk 1000 roepies vroeg en uw ouders slechts 500 roepies hiervoor neertelden (zie gehoorverslag CGVS p. 9). Dit ene feit kan trouwens niet overtuigen als aanwijzing van uw recent verblijf in Jaffna, aangezien u deze kennis ook op een andere manier dan door eigen ervaring en verblijf aldaar kan hebben opgedaan.

Vervolgens kon u het CGVS niet overtuigen een connectie te bezitten met het LTTE via uw vader. Uw kennis over uw vader en zijn eventuele rol en/of activiteiten bij het LTTE bleek tijdens het gehoor op het CGVS dermate gering te zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.20-21), dat er weinig geloof aan kon worden gehecht. U stelde dat uw vader LTTE heeft geholpen toen zij er aanwezig waren maar kon deze LTTE-aanwezigheid helemaal niet in de tijd situeren. Over zijn precieze LTTE-betrokkenheid blijft u ook uitermate vaag en antwoordt u ontwijkend: 'vader ging met velen de tijgers helpen', 'eten geven en zo'. U legde weliswaar een foto neer waarop uw vader gewapend in burgerkledij te zien is, toch kon hieruit geen directe link met het LTTE worden vastgesteld. U legde geen andere bewijsstukken neer dat uw vader betrokken zou zijn geweest bij het LTTE. Het is evenmin aangetoond dat de man op de foto uw vader is.

In het licht van bovenstaande kan er evenmin geloof gehecht worden aan uw asielmotieven, met name uw verklaring dat u door uw ouders naar het buitenland bent gestuurd nadat uw oudere zus door militairen werd verkracht, daar deze onlosmakelijk verbonden zijn aan uw beweerde recente herkomst uit Jaffna. In deze context dient te worden aangestipt dat u vage en weinig doorleefde verklaringen aflegde inzake de problemen van uw oudere zus in Sri Lanka. Uw ervaring met de gebeurtenis van uw zus vertelde u op een uiterst summiere wijze en u kon er helemaal niet over uitweiden. U beperkte uw verhaal tot het feit dat uw zus onderweg naar de computerklas werd verkracht en zij een abortus onderging. U sprak al gauw over het feit dat dit ook vele andere jongeren overkwam, maar slaagde er niet in de problematiek aangaande uw zus te concretiseren. U kon evenmin enig bewijs voorleggen dat uw zus daadwerkelijk het slachtoffer werd van een verkrachting. Noch legde u een bewijs van de hospitalisatie voor van uw zus toen zij een abortus onderging zoals u beweerde. Hieraan dient te worden toegevoegd dat het evenzeer ongerijmd overkomt dat u geen weet heeft waar uw oudere broer en zus zich heden bevinden nadat zij enkele maanden voor u richting Europa vertrokken, zoals u verklaarde tijdens uw gehoor. Gelet op de huidige communicatiemiddelen en verwijzend naar uw verklaring dat er geen intrafamiliale moeilijkheden zijn geweest binnen uw gezin (zie gehoorverslag CGVS, p.4), is het weinig aannemelijk dat er geen contacten meer zijn tussen uw familie en uw broer en zus.

Gelet op bovenstaande vaststellingen heeft u ook niet aannemelijk gemaakt dat u in een negatief licht zou staan bij de Sri Lankaanse autoriteiten of door deze autoriteiten zou gevisieerd worden bij een eventuele terugkeer.

De voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze de appreciatie van het CGVS in positieve zin kunnen wijzigen. Vooreerst dient gewezen te worden op het feit dat u enkel faxkopieën neerlegt en geen van de documenten originelen zijn. Er kan dan ook weinig bewijswaarde worden gehecht aan deze documenten daar fotokopieën door eenvoudig knip- en plakwerk kunnen worden verkregen. Bovendien blijkt uit geen van de door u neergelegde kopieën dat u enige vrees voor vervolging hoefde te koesteren ten aanzien van de Sri Lankaanse autoriteiten. De fax van de priester uit Alvai, Point Pedro, die beweert dat uw familie erg te lijden heeft gehad onder de etnische oorlog in Sri Lanka betreft slechts een privé-verklaring die enkel werd opgesteld ten behoeve van uw asielaanvraag hier, waardoor de objectieve bewijswaarde ervan gering is. Dit geldt ook voor de brief van uw moeder. Uw geboorteakte en die van uw ouders, broers en zus kunnen een bewijs zijn van jullie identiteit, maar zijn eveneens slechts fotokopieën waaraan weinig bewijswaarde kan gehecht worden. De foto's waarop uw vader gewapend te zien is, zijn echter geen bewijs van uw bewering dat uw vader de LTTE heeft gesteund. Uit de voorgelegde foto's kan immers geen enkele familiale band met u worden afgeleid, en is evenmin aangetoond dat de afgebeelde personen werkelijk de persoon is die u zegt dat hij is. Het attest van het ministerie van onderwijs dat u na het gehoor voorlegde is eveneens slechts een fotokopie die weinig bewijswaarde heeft. Bovendien klopt de erin vermelde datum waarop u de school zou verlaten hebben (27 juni 2014), niet met uw eigen verklaringen. U stelde immers dat u de negende klas afwerkte, niet naar de tiende ging, en dat het schooljaar eindigde in december. Logischerwijze zou u dan in de maand

december de school hebben verlaten en zou het attest dat ook moeten vermelden (zie gehoorverslag CGVS p. 13-14).

In het licht van bovenstaande vaststellingen kan u noch de vluchtelingenstatus noch de status van subsidiaire bescherming worden toegekend.

Volledigheidshalve dient nog te worden verwezen naar de huidige algemene toestand in Sri Lanka. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de oorlog in Sri Lanka op 19 mei 2009 eindigde met de overwinning van het Sri Lankaanse leger op het LTTE. Hiermee kwam een einde aan 26 jaar gewapend conflict in Sri Lanka. Het LTTE is militair volledig verslagen en is momenteel niet meer actief in Sri Lanka. Er werd werk van gemaakt om het hoog aantal 'IDP's' (Internally Displaced Persons, interne vluchtelingen) te hervestigen, terwijl het merendeel van de personen die verdacht worden van banden met LTTE ondertussen werden vrijgelaten. Het UNHCR in zijn Eligibility Guidelines For Assessing The International Protection Needs Of sylum-Seekers From Sri Lanka d.d. 21 december 2012 wijst er weliswaar op dat algemene mensenrechtensituatie in Sri Lanka precair is, maar stelt dat in het licht van de huidige situatie in Sri Lanka alle aanvragen van asielzoekers uit Sri Lanka op basis van hun individuele intrinsieke merites moeten worden beoordeeld en het al dan niet toekennen van een internationaal beschermingsstatuut er vooral van afhangt of de asielzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat hij tot één van de door het UNHCR opgesomde risicoprofielen behoort. Bijgevolg kan worden geconcludeerd dat de algemene situatie in Sri Lanka op zich geen aanleiding geeft tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging op basis van etnische origine in de zin van de Vluchtelingenconventie. Evenmin is de algemene situatie in Sri Lanka van die aard dat er zonder meer sprake kan zijn van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Personen die verdacht worden van banden met het LTTE, kunnen volgens de huidige richtlijnen van UNHCR als een mogelijk risicoprofiel worden beschouwd. In dergelijk geval moet echter uit het individuele dossier blijken, namelijk door middel van documenten en/of geloofwaardige verklaringen, of de asielzoeker daadwerkelijk verdacht wordt banden te hebben met LTTE en in die hoedanigheid nood heeft aan internationale bescherming. Gelet op bovenstaande vaststellingen heeft u echter op geen enkele manier het Commissariaat-generaal weten te overtuigen van uw voorgehouden band met LTTE als familielid van uw vader die het LTTE zou hebben gesteund zoals u beweerde. Bijgevolg kan dan ook niet besloten worden dat u op dit ogenblik bij een eventuele terugkeer naar Sri Lanka het risico loopt op vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie. Evenmin kan worden gesteld dat er in uw geval een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou bestaan. Volledigheidshalve kan hier nog aan worden toegevoegd dat de twaalf risicofactoren waarnaar het Europees Hof voor de Rechten van Mens verwijst voor de beoordeling van asielaanvragen van Tamils uit Sri Lanka en andere risicofactoren gedetecteerd door het Commissariaat-generaal (onder meer in Subject Related Briefing "Sri Lanka. Risico bij Terugkeer" en de COI focus "Sri Lanka. Terugkeer naar Sri Lanka"), voor zover relevant bij de beoordeling van uw asielaanvraag, mee in overweging werden genomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

1.2. Stukken

Als bijlage bij haar verzoekschrift voegt verzoekster "een overeenkomst uit 2008 met Caritas waarbij aan de familie een woning werd toegewezen n.a.v. de tsunami" (bijlage 3) en "een attest dd. 12.12.2015 waarbij bevestigd wordt dat de vader van verzoekster, S. A. V. verblijft in Sakkodisi en dat verzoekster zijn dochter is" (bijlage 4).

Ter terechtzitting brengt verzoekster nog een 'bijlage 26' d.d. 2 december 2015 op naam van A. J. A. V. aan.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 4 januari 2016 een schending aan van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van artikel 3 EVRM, van de artikelen "48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 49, 49/2 en volgende, artikel 52 en 62" van de wet van 15

december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Verzoekster meent dat zij haar recente afkomst uit Jaffna, Sri Lanka aantoont aan de hand van documenten en voegt als bijlage bij haar verzoekschrift nog bijkomende documenten die haar afkomst staven (bijlagen 2-4).

Verzoekster wijst er verder op dat *“zij zeer beschermd is opgevoed, naar een katholieke school ging en door haar familie en school zoveel mogelijk weggehouden werd van de politieke en militaire realiteit in Jaffna. Ouders en school vonden het beter dat zij als tamil meisje zoveel mogelijk onder de radar bleef. Aldus is zij onwetend over de politieke situatie in haar land. Verzoekster is niet vertrouwd met de details van het militair conflict. Zij werd daar volledig buiten gehouden. Zij heeft geen kennis van de politieke situatie, van politieke partijen of verkiezingen. Zij heeft naar best vermogen geantwoord op de haar gestelde vragen. Door haar jonge leeftijd kan zij echter niet op adequate wijze de haar gestelde vragen beantwoorden”*.

Verzoekster stelt als Tamil meisje uit Sri Lanka te vrezen net als haar zus geconfronteerd te worden met feiten zoals aanranding van de eerbaarheid en seksueel geweld.

Ten slotte voert verzoekster nog aan te vrezen gevisieerd te worden door de autoriteiten omwille van haar Tamil origine. Het is genoegzaam bekend dat Tamils nog altijd het slachtoffer worden van mishandelingen, willekeurige arrestaties, detenties en dergelijke meer, ongeacht of zij banden hebben met LTTE of niet.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus

2.3. De Raad is van oordeel dat verzoekster haar beweerde recente herkomst uit en verblijf in (Jaffna, het noorden van) Sri Lanka, en bijgevolg ook de door haar voorgehouden asielmotieven, die

onlosmakelijk verbonden zijn aan haar beweerde recente herkomst uit Jaffna, niet aannemelijk heeft gemaakt.

2.4. Vooraf dient te worden benadrukt dat er niet wordt verwacht dat verzoekster een gedetailleerde kennis over meerdere aspecten van Sri Lanka kan aantonen, maar wel dat haar kennis overeenstemt met wat kan verwacht worden van iemand met verzoeksters profiel, leeftijd en herkomst en dat zij haar eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving kan toelichten. Uit het geheel van verzoeksters verklaringen kan geen dergelijke bekendheid met Sri Lanka blijken.

2.5. Voor zover verzoekster toch volhoudt de Sri Lankaanse nationaliteit te bezitten, kan niet blijken dat zij op de hoogte is van de burgeroorlog in Sri Lanka (2006-2009), die plaatsvond in delen van het noorden van het land vanwaar verzoekster beweert recent afkomstig te zijn, noch met een nederlaag op het LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam) door het Sri Lankaanse Leger in mei 2009. Gevraagd naar wat zij weet over de laatste oorlog in Sri Lanka, stelt zij louter dat er een bomexplosie is geweest nabij Jaffna en dat dit het enige is wat zij over de laatste oorlog in Sri Lanka weet (gehoorverslag CGVS, p. 17). Verder verklaart zij nog dat zij horen zeggen heeft dat er nog steeds gevechten plaatsvinden tussen het LTTE en het leger en dat voor zover zij weet er geen einde is gekomen aan deze oorlog tussen Tamiltijgers en het Sri Lankaanse leger (gehoorverslag CGVS, p. 17-18). Dergelijke antwoorden ondergraven verzoeksters herkomst uit Sri Lanka, laat staan enige bekendheid met Jaffna. Immers, indien verzoekster inderdaad pas recent Sri Lanka heeft verlaten (januari 2015), kan van haar verwacht worden dat zij meemaakte dat in mei 2009 een einde kwam aan de oorlog. Immers ook indien verzoekster niet in Jaffna woonde maar in Colombo, dan is nog redelijk aan te nemen dat op school, op de televisie, de radio en tussen de mensen werd gesproken over deze uitzonderlijk grote gebeurtenis van het einde van een burgeroorlog. Dat zij meent dat deze oorlog nog niet werd beëindigd is op zich al voldoende om verzoeksters herkomst uit Sri Lanka te ontkennen. Een dergelijke vergissing is immers evenmin mogelijk indien verzoekster opgroeide tussen Sri Lankanen die wel of niet naar de oorlog moeten. Verzoekster herkomst uit het noorden van Sri Lanka is volstrekt ongeloofwaardig.

2.6. De bekendheid met de reële situatie in Jaffna wordt verder ondermijnd door verzoeksters verklaring dat de feestdag 'heldendag' van de LTTE, waarbij gesneuvelde strijders worden herdacht, in Jaffna openlijk wordt gevierd door het hijsen van vlaggen met de foto van de LTTE-leider Prabhakaran erop (gehoorverslag CGVS, p. 20). Dergelijke bewering is totaal onverenigbaar met de reële situatie in Jaffna. Immers, sinds 1995 wordt Jaffna volledig gecontroleerd door de Singalese overheid door wie het LTTE als een terreurorganisatie wordt beschouwd. Het uiten van steun aan het LTTE is streng verboden en wordt ernstig vervolgd door de Sri Lankaanse autoriteiten (administratief dossier, stuk 14, landeninformatie, deel 6). Ook kinderen zijn hiervan op de hoogte en verzoekster toont niet aan dat zij een dergelijke gebeurtenis heeft kunnen waarnemen, minstens niet op het grondgebied van Sri Lanka.

2.7. De bekendheid van verzoekster met de geografische en politieke situatie in haar herkomstregio is zeer beperkt, zeker indien ze tot de 9^{de} graad naar school is geweest. Nog daargelaten dat verzoekster niet weet wie Jaffna bestuurde toen zij er nog woonde (gehoorverslag CGVS, p. 19), heeft verzoekster evenmin een idee van wie het dorps hoofd is van haar dorp (gehoorverslag CGVS, p.3) en dit hoewel zij verklaart onafgebroken te hebben gewoond in Alvai Noord te Jaffna tot haar vertrek in juli 2015. Dat een leerling uit de 9^{de} graad in Sri Lanka de Sri Lankaanse bestuurlijke indeling niet kent is niet aanvaardbaar. Zo kan zij aanvankelijk behalve het Jaffna district geen andere Sri Lankaanse districten opnoemen (gehoorverslag CGVS, p. 8). Uiteindelijk, wanneer de vraag haar nogmaals wordt gesteld, kan zij slechts twee andere districten opnoemen (gehoorverslag CGVS, p. 18). Daarnaast kan zij behalve de Noordelijke Provincie geen overige Sri Lankaanse provincies opnoemen (gehoorverslag CGVS, p. 7-8). Eveneens opvallend is dat verzoekster behalve Colombo en Jaffna geen andere steden in Sri Lanka blijkt te kennen. Hiernaar gevraagd tijdens haar gehoor, geeft verzoekster aan de plaats Nelliady nabij Jaffna te kennen, maar dit kan bezwaarlijk een grote stad worden genoemd (gehoorverslag CGVS, p.18). Dergelijke kennis is immers standaard op school, minstens kan verwacht worden dat verzoekster geleerd heeft over de grote indelingen van haar land en/of de exacte plaatsing van haar dorp binnen haar land, en deze, desgevallend gebrekkig en onvolledig, kan melden. Dit is niet het geval.

Evenzeer is redelijk te verwachten, en zeker dat gezien de burgeroorlog, de kinderen verplicht worden minstens de president van hun land te kennen. Verzoekster geeft verkeerdelijk aan dat de huidige president van Sri Lanka Mahinda Rajapakse is (gehoorverslag CGVS, p.16). Dat verzoekster niet op de hoogte is van de presidentsverkiezingen die plaatsvonden in Sri Lanka op 8 januari 2015 (administratief dossier, stuk 14, landeninformatie, deel 11), zeer kort voor haar beweerde vertrek, kan er verder op wijzen dat verzoekster niet vanuit Sri Lanka vertrokken is naar België (gehoorverslag CGVS, p. 16).

Hoewel gelet op verzoeksters jeugdige leeftijd geen uitgebreide politieke kennis noch analyse van de politieke situatie verwacht kan worden, kan, gelet op haar recent verblijf, haar opleidingsniveau en de bewering dat haar familie belangstelling had voor de Tamilsituatie, verwacht worden dat ze minstens één van de huidige actieve Tamilpartijen uit de Sri Lankaanse politiek kan opnoemen of de naam van één leidinggevende figuur van Tamil origine in Jaffna (gehoorverslag CGVS, p. 16-17). De *post-factum* bewering in haar verzoekschrift dat zij “*zeer beschermd is opgevoed*” en dat zij “*zoveel mogelijk weggehouden werd van de politieke en militaire realiteit*” volstaat geenszins om de onwetendheden in hoofde van verzoekster te verklaren, temeer daar niet ingezien kan worden op welke wijze het een risico zou inhouden voor verzoekster van voormelde zaken op de hoogte te zijn, en evenmin kan worden ingezien hoe verzoekster die naar school gaat en dus op straat komt, is kunnen voorbijgaan aan, onder meer de verkiezingen.

2.8. Verzoeksters herkomst uit Sri Lanka wordt eveneens ondergraven door haar uitermate gebrekkige verklaringen in verband met de Singalese gemeenschap woonachtig in Jaffna. Immers godsdienst is een publiek onderdeel van het maatschappelijk gebeuren. Het kon verzoekster dan ook niet ontgaan zijn dat welke religie de Singalese bevolking grotendeels aanhangig is en waar Singalezen in Jaffna hun religie praktiseren (gehoorverslag CGVS, p. 16). Dit geldt des te meer gelet op de berichten van de hedendaagse politiek van de sterke Singalisatie in het noorden van Sri Lanka, wat onder meer gepaard gaat met het oprichten van boeddhistische tempels (administratief dossier, stuk 14, landeninformatie, deel 12). Verzoekster kon slechts één Singalese feestdag van “*ramblan*” (gehoorverslag CGVS, p. 16) noemen die na verificatie niet kon worden teruggevonden in de beschikbare landeninformatie (administratief dossier, stuk 14, landeninformatie, deel 10) en waarover ook het verzoekschrift geen informatie aanbrengt. Verzoekster kent dus geen enkele Singalese feestdag.

2.9. Voorts blijkt verzoekster niet te weten vanaf welke leeftijd de Sri Lankaanse identiteitskaart wordt uitgereikt. Tijdens haar CGVS-gehoor haalt zij aan dat zij nooit over een identiteitskaart in Sri Lanka te hebben beschikt omdat deze pas wordt afgeleverd vanaf de leeftijd van 18 jaar. Uit de landeninformatie blijkt echter dat elke student van minstens 16 jaar oud die deelneemt aan het publieke schoolexamen, bekend onder “*O- level*” examen, in het bezit moet zijn van een identiteitskaart en zich voor de aanvraag daarvan tot de school waar men studeert dient te wenden (administratief dossier, stuk 14, landeninformatie, deel 4). Dat verzoekster, die volgens haar verklaringen zelf studeerde in Sri Lanka en een oudere zus en broer heeft die ook studeerden in Sri Lanka, niet op de hoogte is van deze regel met betrekking tot de afgifte van identiteitskaarten in Sri Lanka, kan er slechts op wijzen dat haar verklaring dat de identiteitskaart op 18 jaar wordt uitgereikt niet is gestoeld op kennis afkomstig uit Sri Lanka. Bovendien wijst de Raad op verzoeksters tegenstrijdige verklaringen aangaande het bezit van een identiteitskaart tijdens haar opeenvolgende gehoren op de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde verzoekster nog haar identiteitskaart bij haar moeder in Sri Lanka te hebben achtergelaten (verklaring DVZ, rubriek 26A), - wat gezien haar leeftijd toen, niet mogelijk was - terwijl zij later tijdens haar gehoor op het Commissariaat-generaal beweerde nooit een identiteitskaart te hebben gehad (gehoorverslag CGVS, p.12). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, stelde verzoekster slechts dat zij bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet heeft verklaard haar identiteitskaart dan wel haar geboorteakte te hebben achtergelaten bij haar moeder in Sri Lanka, hetgeen maar een weinig overtuigende verklaring betreft die niet wordt ondersteund door de neerslag van haar verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

2.10. Indien niet verwacht wordt dat verzoekster een vlotte kennis heeft van haar reisweg uit het noorden van Sri Lanka van Alvai naar Colombo, dan kan niet aangenomen worden dat ze niet wist waar ze de bus nam. Verzoekster kon niet zeggen waar in het centrum van Point Pedro zij de bus nam richting Colombo en poogde ze tot viermaal toe de vraag de vraag te omzeilen (gehoorverslag CGVS, p. 7). Na aandringen kon verzoekster over de route per bus van Alvai naar Colombo enkel de naam van Nelliady nabij Alvai en Jaffna op (gehoorverslag CGVS p. 7) herhalen en dit terwijl ook algemeen gevraagd werd wat ze zich wel nog kon herinneren. Verzoekster maakt dan ook niet aannemelijk gereisd te hebben in Sri Lanka nu wel kon verwacht worden dat deze busreis toch enige herinnering oproept.

2.11. Ten slotte kan het loutere feit dat verzoekster op de hoogte blijkt te zijn van de heropbouw van de St. Francis Xavier kerk in Sakkoddai na de tsunami van 2004 niet volstaan om de geloofwaardigheid van verzoeksters herkomst uit Jaffna te herstellen. Nog daargelaten haar verklaringen onjuist zijn, was verzoekster toen slechts 6 jaar zodat ze deze kennis op een andere manier dan door eigen ervaring en verblijf aldaar kan heeft opgedaan (gehoorverslag CGVS, p. 9).

2.12. Uit wat voorafgaat blijkt dat verzoeksters voorgehouden recent herkomst uit Sri Lanka en verblijf in het noorden van Sri Lanka niet kan overtuigen en zij evenmin aantoon waar zij wel verbleef alvorens haar aankomst in België. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan de door haar aangehaalde reden van haar vertrek, met name dat zij door haar ouders naar het buitenland zou zijn gestuurd nadat haar oudere zus door militairen werd verkracht, daar deze immers onlosmakelijk verbonden zijn aan haar beweerde recente herkomst uit Jaffna.

Daarbij komt nog dat verzoekster onaannemelijk beperkt is over dit incident en bij vage en weinig doorleefde verklaringen blijft. Zij beperkt zich te herhalen dat haar zus onderweg naar de computerklas werd verkracht, dat zij een abortus onderging en dat dit ook vele andere jongeren overkwam, maar slaagde er niet in de problematiek aangaande haar zus te concretiseren, laat staan te objectiveren of te documenteren. Ter terechtzitting gesteld dat het geenszins kan overtuigen dat verzoekster geen weet heeft waar haar oudere broer en zus zich heden bevinden nadat zij enkele maanden voor haar richting Europa vertrokken (gehoorverslag CGVS, p. 2-3) te meer gelet op de huidige communicatiemiddelen en verzoeksters verklaring dat er geen intrafamiliale moeilijkheden zijn geweest (gehoorverslag CGVS, p. 4), stelt verzoekster dat haar broer in België is aangekomen en een asielaanvraag heeft ingediend. Ze legt de bijlage 26 van deze broer neer. Verzoekster houdt vol dat noch zij, noch haar broer weten waar haar grote zus is. De vaststelling dat verzoekster broer wel in België bij zijn jongere zus komt ondergraaft op zich reeds de waarachtigheid van verzoeksters verklaringen. Dit klemmt te meer nu ze ter terechtzitting evenmin kon verklaren waarom haar moeder die haar zus wegstuurt omwille van een verkrachting, een jong meisje alleen naar Europa zou sturen met alle mogelijke problemen van dien.

Verder is de Raad van oordeel dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt een connectie te bezitten met het LTTE via haar vader. Verzoeksters verklaringen over haar vader en zijn eventuele rol en/of activiteiten bij het LTTE (gehoorverslag CGVS, p. 20-21) zijn immers dermate vaag dat er geen enkel geloof aan kan worden gehecht. Verzoekster stelde dat haar vader LTTE heeft geholpen toen zij er aanwezig was, doch kon deze LTTE-aanwezigheid helemaal niet in de tijd situeren (*"Kv: vader hielp de tijgers In welke periode? Kv: hoezo Wanneer? Kv: toen LTTE daar zaten hielp hij hen Wanneer zaten de LTTE daar? Kv: nee"* (gehoorverslag CGVS, p. 19)). Ook over haar vaders precieze betrokkenheid bij het LTTE kon zij geenszins concretiseren (*Heeft uw vader LTTE nog op andere manieren geholpen behalve deze 10 daagse training? Kv: hoe? Heeft uw vader nog activiteiten gehad voor de LTTE? Kv: vader ging met velen de tijgers helpe, Op welke andere wijze hielp uw vader LTTE? Kv: eten geven en zo"* (gehoorverslag CGVS, p. 20)). Verzoekster legt weliswaar een foto neer waarop haar vader gewapend in burgerkledij te zien is, toch kan hieruit geen directe link met het LTTE worden vastgesteld. Evenmin is aangetoond dat de man op de foto verzoeksters vader is. Andere bewijsstukken waaruit blijkt dat haar vader betrokken is geweest bij het LTTE worden door verzoekster niet aangebracht.

2.13. De door verzoekster aangebrachte documenten zijn niet van aard voormelde vaststellingen in een ander daglicht te stellen.

Het beoordelen van de authenticiteit en de bewijskracht van neergelegde documenten behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad, zonder dat hij de stukken van valsheid moet betichten. De Raad moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet zijn taak zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692).

Voorts is een document slechts één element in het asielrelaas en hangt de bewijswaarde af van de asielzoekers verklaringen en andere objectieve criteria. Verzoekster gaat er aldus aan voorbij dat de louter neergelegde documenten op zichzelf niet vermogen de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. Verzoekster dient niet louter documenten neer te leggen maar zij moet aannemelijk maken dat deze waarachtig en betrouwbaar zijn. In deze werd reeds vastgesteld dat uit verzoeksters verklaringen niet kan blijken dat zij recent afkomstig is uit het dorp Sakkoddai gelegen in Alvai Noord, Jaffna district en dat haar asielmotieven ongeloofwaardig zijn.

2.14. Voorop stelt de Raad vast dat alle door verzoekster aangebrachte documenten faxberichten en/of fotokopieën betreffen waaraan geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend nu deze gemakkelijk door knip- en plakwerk nagemaakt en vervalst kunnen worden (RvS 25 juni 2004, nr. 133.135; RvS 24 maart 2005, nr. 142.624).

Bovendien blijkt uit de neergelegde documenten hoe dan ook niet dat verzoekster enige vrees voor vervolging hoeft te koesteren ten aanzien van de Sri Lankaanse autoriteiten. De fax van de priester uit Alvai, Point Pedro, die beweert dat verzoeksters familie erg te lijden heeft gehad onder de etnische oorlog in Sri Lanka betreft slechts een privé-verklaring die enkel werd opgesteld ten behoeve van verzoeksters asielaanvraag hier, waardoor de objectieve bewijswaarde ervan gering is. Dit geldt ook voor de brief van verzoeksters moeder. Verzoeksters geboorteakte en die van haar ouders, broers en zus kunnen een bewijs zijn van hun identiteit, maar zijn eveneens slechts fotokopieën waaraan weinig bewijswaarde kan gehecht worden. De foto's waarop verzoeksters vader gewapend te zien is, zijn verder geen bewijs van verzoeksters bewering dat haar vader de LTTE heeft gesteund. Uit de voorgelegde foto's kan immers geen enkele familiale band met verzoekster worden afgeleid, en is evenmin aangetoond dat de afgebeelde personen werkelijk de persoon is die verzoekster zegt dat hij is.

Het attest van het ministerie van onderwijs dat verzoekster na het gehoor voorlegde is niet enkel slechts een fotokopie die weinig bewijswaarde heeft, maar de inhoud ervan is tegenstrijdig met verzoeksters verklaringen. Verzoekster gaf immers aan dat zij de negende klas afwerkte, niet naar de tiende ging en dat het schooljaar eindigde in december (gehoorverslag CGVS, p. 13-14). Logischerwijze zou verzoekster dan in de maand december de school hebben verlaten en zou het attest dat ook moeten vermelden. Echter zou verzoekster volgens het attest de school hebben verlaten op 27 juni 2014 terwijl zij bovendien reeds in de tiende klas zat. Deze stukken komen dan ook voor als aangemaakt voor verzoeksters asielprocedure.

Wat betreft de *“overeenkomst uit 2008 met Caritas waarbij aan de familie een woning werd toegewezen n.a.v. de tsunami”* (bijlage 3 van het verzoekschrift), herhaalt de Raad dat dit eveneens slechts een faxkopie betreft. De bewijswaarde van dit stuk wordt voorts ondergraven nu een overeenkomst minstens een concrete identificatie en datum dient te bevatten terwijl enkel de vader wordt vermeldt bij *“Mr. Mrs.”* en niet de moeder en *“maart”* geen concrete datum bevat. Voort is het een standaardbrief die niet wordt aangevuld (zie annexes) en gemakkelijk te vervalsen is te meer geen stempels of enige bekrachtiging van het document bevat. Hoe dan ook kan uit deze overeenkomst tussen Caritas en verzoeksters – beweerde – vader van maart 2008 niet blijken dat verzoekster recentelijk afkomstig is uit (het district Jaffna in het noorden van) Sri Lanka. Evenmin blijkt uit dit document, waarin louter aan de begunstigde S. A. een woning wordt toegewezen omdat deze zijn huis was verloren na de tsunami in 2004, op geen enkele manier dat verzoekster enige vrees voor vervolging dient te koesteren ten aanzien van de Sri Lankaanse autoriteiten. Wat ten slotte nog het *“attest dd. 12.12.2015 waarbij bevestigd wordt dat de vader van verzoekster, S. A. V. verblijft in Sakkodisi en dat verzoekster zijn dochter is”* (bijlage 4 van het verzoekschrift), betreft, stelt de Raad vast dat, daargelaten dit wederom louter een faxkopie betreft, dit slechts een privé-verklaring is die geen enkel objectief element bevat waaruit blijkt dat de ondertekende A. V. inderdaad verzoeksters vader is of dat aan de inhoud van dit stuk enig geloof zou moeten worden aan gehecht.

2.15. Verzoekster meent in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus. Waar verzoekster zich beroept voor de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, b) op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus kan slechts worden herhaald dat verzoekster niet heeft aannemelijk gemaakt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet).

2.16. Verzoekster nog meent dat de recente situatie in Sri Lanka niet toelaat te concluderen dat een Tamil, ongeacht of deze banden heeft met het LTTE, geen vrees voor vervolging of ernstige schade zal lopen bij zijn terugkeer naar zijn land. De Raad kan een dergelijke conclusie niet afleiden uit de *“COI Focus”* betreffende *“Sri Lanka – Terugkeer naar Sri Lanka”* d.d. 6 oktober 2015 (administratief dossier, stuk 14, deel 12).

2.17. Immers, indien uit informatie kan blijken dat afgewezen asielzoekers en Tamil-terugkeerders bij een terugkeer mogelijk grondig gescreend worden op de luchthaven, kan hieruit op zich geen risico op vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Bij Tamils die bij hun terugkeer naar Sri Lanka wel ernstige problemen kenden, blijkt dat de reden voor hun problemen niet enkel en alleen het feit was dat zij Tamils waren, maar wel dat zij een bepaald profiel vertonen dat een zeker risico inhoudt. Wat betreft de vraag of verzoekster dergelijk profiel heeft waardoor zij als Tamil een verhoogd risico zou lopen bij terugkeer naar Sri Lanka, maakt verzoekster zelf het bewijs hiervan onmogelijk door na te laten haar voorgehouden verblijf in (en zelfs herkomst uit) Sri Lanka alvorens haar vlucht te adstrueren en ongeloofwaardige verklaringen af te

leggen dienaangaande. Bovendien kan worden vastgesteld dat verzoekster door haar moeder naar het buitenland is gestuurd na de verkrachting van haar zus. Verzoekster is zelf niet het slachtoffer van enige daad van vervolging, ze stond evenmin in de negatieve aandacht van de Sri Lankaanse overheid, zodat niet kan worden ingezien waarom verzoekster zich niet kan legitimeren aan de hand van een paspoort.

2.18. De Raad moet zijn oordeel steunen op de feiten en middelen aangevoerd door verzoekster. Het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692). Verzoekster maakt het zelf totaal onmogelijk voor de Belgische asielinstanties om na te gaan of en in welke mate de risicofactoren waarnaar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verwijst (administratief dossier, stuk 14, landeninformatie, deel 7) en de risicofactoren die blijken uit de “*COI Focus*” betreffende “*Sri Lanka – Terugkeer naar Sri Lanka*” d.d. 6 oktober 2015 voor Tamils die terugkeren naar Sri Lanka van toepassing zijn op het geval van verzoekster. Hieruit kan aldus geenszins een vluchtelingenrechtelijke vervolging of reëel risico op ernstige schade blijken. Ten slotte kan nog toegevoegd worden dat het EHRM in de zaak B.M. t. Frankrijk van 30 april 2015, nr. 5562/11 opnieuw heeft bevestigd dat van een algemeen risico op schending van artikel 3 EVRM voor terugkerende Tamils geen sprake is. Voorts bevestigt rechtspraak van de Britse Upper Tribunal (zie Updated Country Guidance case: GJ and Others (post-civil war: returnees) Sri Lanka CG [2013] UKUT 319 (IAC)) het hogervermeld standpunt en het standpunt dat ook de Raad aanneemt.

2.19. In acht genomen wat voorafgaat, dient te worden vastgesteld dat verzoekster het de Belgische asielinstanties niet toelaat haar reële situatie te achterhalen en er bijgevolg ten aanzien van haar noch een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat zij in geval van terugkeer naar haar land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.

2.20. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.21. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK