

Arrest

nr. 166 299 van 22 april 2016
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 15 mei 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 april 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 18 april 2012.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. VANTIEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. BOUMAHDI, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Aan verzoekster die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, wordt op 9 november 2009 bevel gegeven om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en vrijheidsberoving te dien einde.

Op 17 november 2009 wordt verzoekster gerepatrieerd.

Op 11 mei 2010 wordt verzoekster opnieuw in België aangetroffen.

Op 18 april 2012 wordt verzoekster opnieuw in België aangetroffen.

Op 18 april 2012 wordt haar bevel gegeven om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing:

“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, V.S. L., attaché

genomen op 18.04.2012

wordt aan de genaamde C., S.-D., geboren te (...) op (...)1969, van Roemeense nationaliteit,

het bevel gegeven om onmiddellijk het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

0 - artikel 7, eerste lid, 3 : wordt door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie of V. S. L. (Attaché) geacht de openbare orde van het land te kunnen schaden;

+ artikel 43 van de wet van 15 december 1980

Verskillende processen-verbaal werden opgemaakt te haren laste uit hoofde van exploitatie van bedelarij

Op 29/06/2010 PV nr GE.29.LA.05244110 + op 10/08/2010 PV nr GE.29.LA.06218110 + op 10/08/2010 Pv nr GE.29.LA.06627410 + op 25/08/2010 PV NR GE.29.LA.07061010 + op 03/09/2010 PV NR GE.29.LA.07261310 van de politie van Gent.

Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loopt zij gevaar, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.”

2. Over de rechtspleging

Verzoekster heeft de Raad, overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van zijn wens om geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid van de vreemdelingenwet.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoekster een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

3.2. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet dat er gegevens bekend zijn van na 18 april 2012, datum van de bestreden beslissing. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dus niet dat

verzoekster in de periode 2012 tot april 2016, het ogenblik waarop uitspraak wordt gedaan in deze zaak, nog op het Belgisch grondgebied verblijft.

Ter zitting wordt de vraag gesteld aan de advocaat van verzoekster of de *dominus litis* recent nog contact gehad heeft met verzoekster. De advocaat van verzoekster moet het antwoord op deze vraag schuldig blijven. Er worden dus ter zitting van 20 april 2016 geen concrete indicaties gegeven dat verzoekster recent nog contact gehad heeft met haar advocaat.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster in de periode 2009 - 2012 na een repatriëring op 17 november 2009 opnieuw in België werd aangetroffen op 11 mei 2010 en tevens op 18 april 2012.

De Raad stelt vast dat kan worden aangenomen dat verzoekster gevolg gegeven heeft aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 18 april 2012 en inmiddels is teruggekeerd naar Roemenië, of in de periode 18 april 2012 – april 2016 minstens één keer is teruggekeerd. Er kan bijgevolg worden aangenomen dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevoerd. Alleszins bevinden er zich geen tegenindicaties in het administratief dossier en worden ter zitting van 20 april 2016, na uitdrukkelijke vraag in dit verband, geen tegenindicaties gegeven.

Het bevel om het grondgebied te verlaten is uitgevoerd, het beroep is zonder voorwerp.

Het beroep is niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET