

## Arrest

nr. 166 544 van 26 april 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 22 januari 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 december 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 maart 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat W. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***"A. Feitenrelaas***

*U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de minderheidsgroep Tumaal te behoren. U verklaarde afkomstig te zijn uit de stad Baardheere in de provincie Gedo. U verklaarde gediscrimineerd te worden omwille van uw afkomst als Tumaal. U zat in Baardheere op de koranschool. De leerkracht van de school benaderde uw vader om u en uw broer te rekruteren voor Al Shabaab. Uw vader weigerde dit en hield u en uw broer thuis van school. Op 3 maart 2015, toen uw vader de leerkracht opnieuw tegenkwam, kwam het tot een conflict tussen beiden. Die avond viel Al Shabaab uw huis aan. Daarbij kwam uw jongere broer Suhay om het leven. Uw broer Mohamed raakte gewond. Al Shabaab ontvoerde u en uw broer Mohamed naar een plaats buiten de stad, tussen Baardheere en het dorp Muurii. Uw broer Mohamed overleed daar aan zijn verwondingen. U zat er gevangen met een aantal andere jongens. De leden van Al Shabaab probeerden u te overtuigen om voor hen te vechten, maar u*

weigerde. Zij bedreigden u met de dood. U werd gedwongen om tijdens de periode dat u gevangen zat voor hen het eten klaar te maken. Na tien dagen werd de basis van Al Shabaab aangevallen. Op dat moment kon u ontsnappen. U keerde terug naar Baardheere en ging naar uw oom aan vaderskant. Deze regelde een smokkelaar voor u. Op 18 maart 2015 verliet u Somalië. U verbleef 28 dagen in Ethiopië. Daar vertrok u met het vliegtuig naar Europa. Op 6 mei 2015 kwam u aan in België, waar u op 18 mei 2015 asiel aanvraagde.

U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw asielrelaas.

## **B. Motivering**

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Dit werd u trouwens ook zo aangegeven in het begin van uw gehoor voor het CGVS (zie gehoorverslag CGVS 10 december 2015 p.2). U gaf op dat moment nadrukkelijk aan deze opmerkingen goed begrepen te hebben. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

**Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u niet als minderjarige kan worden beschouwd.** Bij aankomst in België verklaarde u zeventien jaar oud te zijn. Er kan echter worden getwijfeld aan uw beweerde geboortedatum. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend door de Federale Overheidsdienst Justitie op 3 juni 2015 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd, dient te worden besloten dat u ouder dan 18 jaar bent, waarbij uw leeftijd meer dan waarschijnlijk rond de 20,6 jaar ligt. Daarom kan u niet worden beschouwd als minderjarige. Bijgevolg kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast. De vaststelling dat u zich ten onrechte minderjarig verklaarde, brengt ook schade toe aan uw algemene geloofwaardigheid.

**Er werd vervolgens vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit.** Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

**Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Baardheere op fundamentele wijze ondermijnd wordt door een groot gebrek aan kennis over de sociale en politieke omstandigheden in uw onmiddellijke leefomgeving.** Zo zegt u geen enkele weet te hebben van aanvallen of conflicten in de stad Baardheere (gehoorverslag CGVS, p.21-22). Nochtans werd de stad in het jaar 2009 gedurende enkele dagen op Al Shabaab (AS) veroverd door Ethiopische soldaten, en door de militie van Barre Hiiraale (zie informatie in het administratieve dossier). Wanneer u gevraagd werd wie Barre Hiiraale was, wist u alleen dat hij een krijgsheer was die deel uitmaakte van de regering, maar linkte u hem niet aan Baardheere (CGVS, p. 22). Daarnaast waren er in die periode een aantal gewelddadige conflicten met de militie Ahlu Sunna Wal Jama'a (ASWJ). Recenter, op 11 maart 2014, werd Al Shabaab in Baardheere gebombardeerd door Keniaanse oorlogsvliegtuigen (zie informatie in het administratieve dossier). Het is niet aannemelijk dat u uw hele leven op dezelfde plaats in

oorlogsgebied door heeft gebracht, met name Baardheere, maar geen enkele notie heeft van de lokale conflicten die er de afgelopen jaren plaatsvonden.

U weet verder wel dat de dominante clan in Baardheere de Marehaan is, maar niet welke subclans van de Marehaan er in Baardheere aanwezig zijn (CGVS, p. 7). In Somalië is het clansysteem echter de meest belangrijke en bepalende maatschappelijke factor (zie informatie in het administratieve dossier). Aangezien u beweert heel uw leven in Baardheere doorgebracht te hebben, mag van u redelijkerwijs verwacht worden dat u enige kennis hebt over de belangrijkste maatschappelijke actoren in uw streek. Het is niet waarschijnlijk dat u geen enkele weet zou hebben over welke subclans van de dominante clan vertegenwoordigd zijn in uw stad. U geeft bovendien aan überhaupt geen enkele subclan van de Marehaan te kennen (CGVS, p.8). Wanneer u gevraagd wordt naar een verklaring waarom u deze – in uw regio belangrijke – subclans niet kent, zegt u dat u het niet kon weten omdat u zelf niet tot deze clan behoorde. Omdat u Tumaal was mocht u niet met deze clan omgaan (CGVS, p.8). Deze verklaring volstaat niet, enerzijds gezien het voornoemde maatschappelijke belang van het clansysteem in Somalië, ook op een zeer lokaal niveau, anderzijds omdat uw lidmaatschap tot de Tumaal door het Commissariaatgeneraal niet aanvaard wordt (cfr. Infra).

Aan uw lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumaal kan immers geen geloof worden gehecht. Eerst en vooral wordt de geloofwaardigheid van uw etnische achtergrond als Tumaal ernstig ondergraven door tegenstrijdigheden in uw opeenvolgende verklaringen. Tijdens uw verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) hebt u verklaard dat u tot de clan 'Boon' behoorde. 'Boon' is echter een pejoratieve benaming die meerderheidsclans gebruiken om minderheidsgroepen in het algemeen mee aan te duiden (zie informatie in het administratieve dossier). Tijdens het gehoor op het Commissariaatgeneraal stelt u daarentegen dat u afstamt van Gaboye, met als 'subclan' Tumaal (CGVS, p. 6). Wanneer u gevraagd wordt waarom u eerst beweerde dat u tot de clan Boon behoort, antwoordt u dat Boon een scheldwoord is, en dat u in het echt Gaboye bent. Wanneer u gevraagd wordt waarom u eerst naar zichzelf hebt verwezen met een benaming die in feite een scheldwoord is, in plaats van onmiddellijk uw juiste clan te noemen, kan u daar geen uitleg voor geven (CGVS, p. 6). U stelt alleen dat er voor uw clan twee benamingen zijn: Gaboye en Boon. Het is allerminst aannemelijk dat iemand die van afkomst Tumaal is naar zijn eigen groep zou verwijzen met een pejoratief woord als 'Boon'. Uit onderzoek na het gehoor blijkt dat ook 'Gaboye' in feite een pejoratieve term is (zie informatie in het administratieve dossier). Wanneer u gevraagd wordt om alles wat u weet over de Tumaal in detail te vertellen, toont u bijzonder weinig kennis, en bevat de uitleg die u over de groep geeft enkele opmerkelijke onjuistheden. Zo zegt u dat de Tumaal een subclan is van Gaboye, net zoals Madhibaan, Muuse Dhariye en Yibir (CGVS, P. 6). Er wordt u expliciet gevraagd of al deze groepen familie van elkaar zijn, waarop u bevestigend antwoordt (CGVS, p. 7). De Tumaal is echter geen traditionele op afkomst gestoelde clan, zoals in Somalië gebruikelijk is, maar een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen (zie de informatie in het administratieve dossier). Ook Madhibaan en Yibir zijn zulke beroepsgroepen. 'Gaboye' is enkel een overkoepelende term om deze beroepsgroepen mee aan te duiden, en is zeker geen 'clan' te noemen. Er is geen enkele voorouderlijke band tussen de Tumaal, de Madhibaan en de Yibir. Er wordt u geconfronteerd met de twijfel aan uw afkomst uit de Tumaal, en u wordt aangemoedigd om nog meer te vertellen. Daarop antwoordt u dat u alles verteld hebt wat u wist (CGVS, p. 8). Gezien de essentiële tegenstrijdigheid tussen uw verklaring bij DVZ en uw verklaringen op het Commissariaat-generaal, en de feitelijke onjuistheden in uw relaas, is het niet geloofwaardig dat u tot de minderheidsgroep Tumaal behoort.

Op geografisch vlak leek u zeer goed verschillende plaatsen en gebouwen te kunnen situeren in de stad Baardheere. Maar in contrast met uw gebrek aan kennis over de socio-politieke omstandigheden en de clans in Baardheere komt deze geografische kennis niet doorleefd over. Wat in het bijzonder opvalt is dat u énkél plaatsen vermeldt die aangeduid zijn op de website <http://www.wikimapia.org>, en voor de rest niets. Wat betreft uw eigen buurt vermeldt u volgende zaken: de Moskee Geed Awoowo, de Beerti (akker) Caliyow, de weg naar Garbahaarrey, de garage van Qasim Aanood en de woning van Hassan Ugaas (CGVS, p. 4-5). Deze plaatsen zijn stuk voor stuk terug te vinden op Wikimapia (zie informatie in het administratieve dossier). U vermeldt geen enkele plaats, winkel of gebouw in uw buurt die niet op Wikimapia staat. Het is bijvoorbeeld al merkwaardig dat u de akker die tussen de moskee en de rivier ligt met naam benoemt. Nog opmerkelijker is het dat u het huis van Hassan Ugaas vermeldt. Wanneer u wordt gevraagd wie die Hassan Ugaas precies is, kan u daar nagenoeg niets over vertellen (CGVS, p. 5). U vertelt alleen dat hij 'Ugaas' is, en dat de Ugaas 'iemand is die verantwoordelijkheid droeg'. U zegt dat zijn woning 'één van de bekendste plekken van de wijk was' (CGVS, p. 5). Verder zegt u niets over hem te weten. Doordat u het huis vermeldt van iemand die u niet kent en over wie u niets kan vertellen, komt uw kennis heel ingestudeerd over.

Verder kan u een heleboel andere plaatsen opsommen die in Baardheere liggen: de Moskee Baqdaad, de Jamaa Moskee, de 'arc', Hotel Markabley, Beled Hawo Hotel, Hirda School, het Rode Kruis, de School Mohamed Gaarane, waterzuiveringsinstallaties, de Gaal Shire gevangenis, het voetbalveld,

begraafplaats en de Sheikh Abdiyo school (CGVS, p 9-11). Opnieuw gaat het énkél om zaken die aangeduid zijn op Wikimapia (zie informatie in het administratieve dossier). U bent er vóór en tijdens het interview verschillende malen op gewezen dat het belangrijk was om zo gedetailleerd mogelijk te vertellen (CGVS, 2, 7, 9, 18). Wanneer u door middel van open vragen de gelegenheid wordt gegeven om uw herkomst aan te tonen, geeft u echter op geen enkel moment een doorleeftde en gedetailleerde beschrijving. Wanneer u bijvoorbeeld gevraagd wordt uw wijk te beschrijven, geeft u geen beschrijving, maar een opsomming van de plaatsen die er in gesitueerd zijn, en die stuk voor stuk terug te vinden zijn op Wikimapia (CGVS, p. 4-5; zie informatie in het administratieve dossier). Ook wanneer u gevraagd wordt om zo gedetailleerd mogelijk de weg te beschrijven van uw huis naar de Moskee Baqdaad, geeft u geen doorleeftde beschrijving, maar een opsomming van plaatsen, die allemaal terug te vinden zijn op Wikimapia (CGVS, 9-11; zie informatie in het administratieve dossier). Wanneer u wordt gevraagd naar specifieke details, zoals een beschrijving van de begroeiing in de stad of van de waterzuiveringsinstallaties, zijn uw antwoorden vaag en kort. (CGVS, 10, 11). Uw kennis lijkt nog minder doorleeftd door het feit dat u de richting waarin de rivier in Baardheere stroomt foutief aangeeft. Er wordt u gevraagd om de richting van de stroming van de rivier aan te geven, wanneer u de brug zou oversteken op weg van uw huis naar de Moskee Baqdaad (in oostelijke richting). Daarop antwoordt u foutief dat de rivier van uw rechterkant naar uw linkerkant stroomt (CGVS, 19; zie informatie in het administratieve dossier). De vraag wordt u nog een tweede maal gesteld, in stukken en op een andere manier, teneinde misverstanden te voorkomen, en u blijft bij uw antwoord dat het water in dit geval van rechts naar links stroomt (CGVS, 20). Doordat u foutief antwoordt op een vraag die peilt naar een dagdagelijkse waarneming in uw directe leefomgeving, komt uw kennis over Baardheere veel meer ingestudeerd dan doorleeftd over.

**Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Baardheere gelegen in de provincie Gedo en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.**

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 15 december 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het CGVS de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."*

## 1.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "*Bewijs van onveilig thuisland*".

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 21 januari 2016 een schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM).

Verzoeker stelt: "*Door de bestreden beslissing zal verzoekster er uiteindelijk worden teruggestuurd naar haar thuisland Somalië. Nochtans dient verzoekster in Somalië zowel op macro als op micro gebied te vrezen voor zijn leven en/ of mensonwaardige omstandigheden.*".

Verzoeker verwijst naar een rapport van 16 juni 2015 van het Commissariaat-generaal, naar een reisadvies van 8 april 2015 van de Nederlandse Rijksoverheid inzake Somalië, naar een artikel van 19 juli 2015 van De Telegraaf, naar een rapport van 2014-2015 van Amnesty International en naar een artikel van 24 oktober 2014 van Amnesty International. Hij meent dat "*verzoekers thuisland gekenmerkt (wordt) door grootschalig geweld met vele dodelijke slachtoffers tot gevolg*".

Hij voert aan: "Naast deze algemene onveiligheid, dient verzoeker ook persoonlijk en rechtstreeks voor zijn leven te vrezen.". Hij herhaalt zijn problemen met Al Shabaab en meent dat hij "*dan ook persoonlijk en rechtstreeks voor zijn mensonwaardige behandelingen of erger*" dient te vrezen.

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te vernietigen.

## Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

## Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Verzoeker verklaart op 5 mei 1998 geboren te zijn in Baardheere, provincie Gedo, doch uit de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, Dienst Voogdij, blijkt dat verzoeker een leeftijd heeft van 20,6 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar. Hoe dan ook verklaarde verzoeker heel zijn leven in Baardheere te hebben gewoond tot zijn vlucht op 18 maart 2015. Aldus kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is en 18 dan wel 20 jaar in Baardheere, provincie Gedo, Somalië, heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoekers geografische, socio-politieke en clankennis zijn echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst kon verzoeker op theoretische wijze verschillende plaatsen te Baardheere - allen online terug te vinden op de Wikimapia-pagina inzake Baardheere - opsommen, maar kon hij zijn kennis geenszins concretiseren of toepassen op zijn persoonlijke ervaring. Zo kon verzoeker geen enkele plaats, winkel of gebouw in zijn buurt noemen die niet op Wikimapia staat. Hij vermeldde het huis van Hassan Ugaas, maar kon nagenoeg niets over deze persoon vertellen (gehoor, p. 5). Hij slaagde er verder niet in zijn wijk enigszins op doorleefde wijze te schetsen (gehoor, p. 4-5), hij kon geen beschrijving geven van hoe hij van zijn huis naar de Moskee Baqdaad gaat (gehoor, 9-11), noch van de begroeiing in de stad, noch van de waterzuiveringsinstallaties (gehoor, 10-11), en hij gaf de richting waarin de rivier in Baardheere stroomt foutief aan (gehoor, 19-20).

2.6. Voorts bleek verzoeker niet op de hoogte van aanvallen of conflicten in de stad Baardheere (gehoor, p.21-22), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de stad in 2009 gedurende enkele dagen op Al Shabaab veroverd werd door Ethiopische soldaten en door de militie van Barre Hiiraale. Over Barre Hiiraale wist verzoeker slechts dat hij een krijgsheer was die deel uitmaakte van de regering, maar hij linkte hem niet aan Baardheere (gehoor, p. 22). Verzoeker zou nochtans, eventueel met anekdotes of met levendige dagelijkse herinneringen, moeten kunnen vertellen welke de milities/krijgsheren/groeperingen zijn regio onder controle hadden, gezien dergelijke kennis is om veiligheidsredenen cruciaal is.

Ook van de gewelddadige conflicten in die periode met de militie Ahlu Sunna Wal Jama'a (ASWJ) of het bombardement van Al Shabaab in Baardheere op 11 maart 2014 door Keniaanse oorlogsvliegten, vermeldde verzoeker niet. Het is niet aannemelijk dat dergelijke ingrijpende oorlogsfeiten aan verzoeker konden voorbijgaan. Dit ondergraaft op zich reeds zijn herkomst uit Baardheere.

2.7. Ook verzoekers kennis over clans in zijn regio is onaannemelijk beperkt. Hij gaf aan dat de dominante clan in Baardheere de Marehaan is, maar wist niet welke subclans van de Marehaan er in Baardheere aanwezig zijn (gehoor, p. 7) en gaf toe eigenlijk geen enkele subclan van de Marehaan te kennen (gehoor, p. 8). Ook over zijn beweerd lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumaal kunnen verzoeker verklaringen slechts het tegendeel aantonen. Op de Dienst Vreemdelingenzaken stelde verzoeker dat hij tot de clan 'Boon' behoorde, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat 'Boon' een pejoratieve benaming is die meerderheidsclans gebruiken om minderheidsgroepen in het algemeen mee aan te duiden. Tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal stelde verzoeker dat hij afstamt van Gaboye, met als 'subclan' Tumaal (gehoor, p. 6), terwijl uit voornoemde informatie blijkt dat ook 'Gaboye' in feite een pejoratieve term is. Bovendien beweerde verzoeker dat de Tumaal een subclan is van Gaboye, net zoals Madhibaan, Muuse Dhariye en Yibir (gehoor, p. 6), en dat al deze groepen familie van elkaar zijn (gehoor, p. 7). Uit de informatie blijkt echter dat de Tumaal geen traditionele op afkomst gestoelde clan is, zoals in Somalië gebruikelijk is, maar een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen, dat ook Madhibaan en Yibir zulke

beroepsgroepen zijn, dat 'Gaboye' enkel een overkoepelende term is om deze beroepsgroepen mee aan te duiden en geen 'clan' is en dat er geen enkele voorouderlijke band is tussen de Tumaal, de Madhibaan en de Yibir. Dergelijke onwetendheid over de clansituatie in zijn regio en over de zijn eigen clan is niet aannemelijk in het licht van de gestructureerde clancontacten die het sociaal en economisch leven bepalen in Somalië en waarvan de kennis hiervan onmisbaar is voor het dagelijkse leven, het handelsverkeer en bovendien levensnoodzakelijk tijdens gevechten of conflicten. Bijkomend kan nog vastgesteld worden dat niet aannemelijk is dat een lid van de Tumaal een pejoratieve naam zou gebruiken om zich te identificeren. Verzoeker toont dan ook niet de minste affiniteit van deze bevolkingsgroep.

2.8. Verzoeker brengt thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoeker beperkt zich aldus tot het vasthouden aan zijn beweerde Somalische nationaliteit, het benadrukken van de penibele situatie aldaar en het herhalen van het asielrelaas, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

2.9. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst uit Somalië. Bijgevolg is de argumentatie in het verzoekschrift omtrent de veiligheidssituatie in Somalië "*zowel op macro als op micro gebied*" en de verwijzingen naar rapporten dienaangaande niet relevant.

2.10. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.11. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM dient te worden opgemerkt dat waar artikel 3 EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.12. Wat betreft de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië. Verzoeker kan dan ook niet aantonen dat hij aldaar problemen zou hebben gehad. Aangezien verzoeker zelf verhindert kennis te nemen van zijn werkelijke woonplaats en land van herkomst dan hieruit enkel worden afgeleid dat hij meent dat hij er geen problemen had die een nood aan internationale bescherming kan aantonen.

2.13. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonde, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.14. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.15. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK