



## Arrest

nr. 166 785 van 28 april 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X  
handelend in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarige  
kinderen X, X en X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X, X en X, op 12 februari 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 22 december 2014 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 maart 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 maart 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat N. SEGERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 6 juni 2014 diende verzoekster een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

1.2. Op 22 december 2014 trof de verwerende partij een beslissing waarbij de in punt 1.1. bedoelde aanvraag onontvankelijk wordt verklaard.

Dit vormt de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 06.06.2014 werd ingediend door ;*

*[D.I.] [...]*

*+ 3 minderjarige kinderen:*

*[D.M.D.] [...]*

*[B.T.S.] [...]*

*[D.E.A.] [...]*

*allen van nationaliteit: Guinee*

*adres: [...]*

*in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procédure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Betrokkene vroeg op 18.02.2011 een eerste maal asiel aan. Deze asielpprocedure werd op 28.02.2013 afgesloten met de beslissing 'weigering vluchtelingenstatus + weigering subsidiaire bescherming' door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Op 22.07.2014 vroeg betrokkene een tweede maal asiel aan. Op 31.07.2014 werd deze asielaanvraag niet in overweging genomen door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, haar betekend op 01.08.2014. Betrokkene diende tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, doch deze verwierp het beroep op 25.09.2014.*

*De duur van de procédures - namelijk iets meer dan 2 jaar voor de eerste asielaanvraag en iets meer dan 2 maanden voor de tweede - was ook niet van die aard dat ze als onredelijk Sang kan beschouwd worden.*

*Het feit dat er een zekere behandelingsperiode is, geeft aan betrokkene ipso facto geen recht op verblijf. {Raad van State, arrest nr. 89980 van 02.10.2000}*

*Betrokkene verklaart dat zij begin 2011 naar België is gekomen omdat haar vader en haar echtgenoot haar dwongen tot een huwelijk en dat haar echtgenoot haar slecht behandelde. Tevens verklaart zij dat zij moeder is van een buitenechtelijk kind en dat, wanneer zij zou terugkeren, zij verstoten zou worden door haar echtgenoot en gedood worden door haar vader. Echter, betrokkene legt geen bewijzen voor die deze beweringen kunnen staven. Het is niet onredelijk om van betrokkene te eisen dat zij op minst een begin van bewijs levert zodat haar beweringen kunnen gestaafd worden. De loutere vermelding van bovenstaande beweringen volstaat niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden. Bovendien voegt betrokkene geen enkel nieuw élément toe aan de elementen die zij reeds tijdens haar asielpcedures naar voor bracht en die niet weerhouden werden door de bevoegde instanties. De elementen ter ondersteuning van huidig verzoek om machtiging tot verblijf wettigen bijgevolg geen andere beoordeling dan die van deze instanties. Dat onmogelijk, zonder voorleggen van bijkomend bewijsmateriaal, diezelfde verklaringen - die als ongeloofwaardig werdén bevonden - in huidige procédure wel aanvaard kunnen worden.*

*Het feit dat haar kinderen hier naar school gaan, kan niet aanzien worden als een buitengewone omstandigheid daar betrokkene niet aantoont dat een scholing niet in het land van herkomst kan verkregen worden. Tevens behoeft de scholing van de kinderen geen gespecialiseerd onderwijs, noch een gespecialiseerde infrastructuur die niet in het land van herkomst te vinden is.*

*Wat betreft het feit dat haar jongste kind, [D.E.A.], in België geboren is; betrokkene verklaart niet waarom dit feit op zich een buitengewone omstandigheid vormt waardoor het voor haar zeer moeilijk is om zich naar het land van herkomst te begeven om daar de aanvraag om machtiging tot verblijf in te dienen.*

Ook het feit dat [D.A.], het oudste kind van betrokkene, op 15.08.2013 in België is overleden en hier begraven is, kan niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid. Betrokkene heeft immers steeds de mogelijkheid om een aanvraag tot het verkrijgen van een visum voor Kort Verblijf (type C) in te dienen in het land van herkomst. Zo beschikt zij over de mogelijkheid om het graf van haar kind periodiek te komen bezoeken.

Tot slot verklaart betrokkene dat het voor haar financieel maar ook in feite zeer moeilijk is om als alleenstaande moeder met 3 minderjarige kinderen naar Guinée af te reizen. Echter, dit kan niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid. Het staat betrokkene immers steeds vrij een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige (financiële) steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over één Reintegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Re-integratie-bijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage.

De overige aangehaalde elementen (betrokkene volgde een cursus maatschappelijke oriëntatie en taallessen Nederlands) verantwoorden niet dat de aanvraag om machtiging tot verblijf in België wordt ingediend. Deze elementen behoren tot de gegrondheid en worden in deze fase niet behandeld (RvS 24 oktober 2001, nr. 100.223; RvS 9 décembre 2009, nr. 198.769). Zij kunnen het voorwerp uitmaken van een eventueel onderzoek conform art 9.2 van de wet van 15.12.1980."

## 2. Onderzoek van het beroep

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

2.1. In een enig middel werpt verzoekster op: *"Pris de la violation du principe général de bonne administration : devoir de minutie, devoir de prudence, devoir de diligence, principe du raisonnable, principe de légitime confiance et obligation de collaboration procédurale ; Du principe général de droit selon lequel l'administration est tenue de statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause ; De l'erreur manifeste d'appréciation ; De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 ; De la violation de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 ; En combinaison avec les articles 3 et 8 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés Fondamentales ;"*

Verzoekster betoogt als volgt :

### *"PREMIERE BRANCHE*

*EN CE QUE, la partie adverse n'a nullement tenu compte de la crise sanitaire qui frappe actuellement la Guinée ;*

*ALORS QUE, la partie adverse ne pouvait ignorer cette crise, laquelle constitue à l'évidence une circonstance exceptionnelle au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.*

*L'article 9bis, §1er dispose que : « Lors de circonstances exceptionnelles et à la condition que l'étranger dispose d'un document d'identité, l'autorisation de séjour peut être demandée auprès du bourgmestre de la localité où il séjourne, qui la transmettra au ministre ou à son délégué. Quand le ministre ou son délégué accorde l'autorisation de séjour, celle-ci sera délivrée en Belgique. »*

*Conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat, afin d'être autorisé à introduire une demande de régularisation au départ du sol belge conformément à la disposition légale précitée, l'étranger doit démontrer qu'il lui est particulièrement difficile de retourner demander l'autorisation visée dans son pays d'origine ou dans un pays où il est autorisé au séjour; que le caractère exceptionnel des circonstances alléguées par l'étranger doit être examiné par l'autorité dans chaque cas d'espèce.*

*Le Conseil d'Etat est ainsi d'avis que les circonstances exceptionnelles requises par l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 ne sont pas des circonstances de force majeure mais celles qui rendent particulièrement difficile le retour de l'étranger dans son pays d'origine pour demander l'autorisation de visée.*

*Il est de notoriété publique que la Guinée est actuellement victime d'une épidémie sans précédent du virus EBOLA qui, à l'heure actuelle, a causé la mort de 1944 personnes conformément aux statistiques publiées par l'OMS3.*

*Selon ces dernières statistiques, 39 nouveaux cas de personnes contaminées par le virus ont été diagnostiqués en Guinée cette dernière semaine (pièce n° 13).*

*Entre le rapport du 28 janvier 2015 et ce dernier rapport, 34 personnes sont décédées.*

*L'article 3 de la C.E.D.H. interdit la torture et les traitements dégradants ou inhumains.*

*La Cour européenne des droits de l'homme a interprété cet article comme une confirmation du principe de non-refoulement, qui stipule que les personnes qui risquent une violation de l'article 3 de la C.E.D.H. dans le pays d'origine ne peuvent y être renvoyées. Dans l'affaire Mamutkulov et autres contre Turquie, par exemple, la Cour a jugé que l'expulsion de ressortissants étrangers vers un pays où il existe un risque réel de traitement inhumain ou dégradant était contraire à l'article 3.*

*Dans l'arrêt Soering du 7 juillet 1989, la Cour a jugé que la vérification du danger de traitement inhumain dans le pays vers lequel on renvoie doit toujours avoir lieu et pas seulement en cas de circonstances exceptionnelles.4*

*L'article 3 de la C.E.D.H. offre une protection absolue contre les traitements inhumains ou dégradants. Cette protection doit donc aussi être accordée lorsque les traitements inhumains ou dégradants consistent dans le fait d'être forcé à être exposé à une grande chance de contamination par une maladie mortelle.*

*Dans le cas d'espèce, il est constaté que si la requérante et ses enfants devaient être contraints à retourner dans leur pays d'origine pour introduire la présente demande, ils se verraient exposés à un risque de traitements contraires à l'article 3 de la C.E.D.H., dans la mesure où ils courraient un grand risque d'être contaminés par le virus EBOLA et d'en mourir.*

*La partie adverse ne pouvait ignorer cette crise sanitaire sans précédent et les risques d'un retour en Guinée.*

*A l'évidence le virus EBOLA qui a déjà décimé près de 2.000 personnes en Guinée constitue une circonstance exceptionnelle rendant un retour en Guinée difficile, voire ici impossible au risque pour la requérante et ses enfants de se voir exposés à un risque de mort.*

*Ce d'autant plus qu'outre le risque de contamination et partant de mort auquel seraient exposés la requérante et ses enfants, s'ajoute le chaos administratif qu'a entraîné cette épidémie. L'épidémie d'EBOLA qui sévit actuellement en Guinée constitue à l'évidence une circonstance exceptionnelle au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, laquelle place la requérante et ses enfants dans l'impossibilité de retourner dans leur pays d'origine pour effectuer les démarches nécessaires à leur régularisation sur le territoire belge. Dans le cas d'espèce on peut à l'évidence même parler de force majeure.*

*En ne tenant aucun compte de cette épidémie, laquelle est de notoriété publique, la partie adverse a violé l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.*

*Ce faisant, la partie adverse a également particulièrement manqué de prudence et de minutie dans l'examen de la présente cause dans la mesure où elle s'est abstenue de prendre en considération la crise sanitaire sans précédent rencontrée actuellement par la Guinée, ce qu'elle ne pouvait ignorer.*

*La partie défenderesse a également violé le principe général de droit de bonne administration, lequel impose « à toute administration normalement soucieuse d'agir et, en particulier d'exercer son pouvoir d'appréciation, comme le ferait une bonne administration normalement diligente, raisonnable et veillant au respect de l'intérêt général et de la légalité ».*

*Ce principe comprend « le devoir de minutie, le principe d'impartialité, la règle audialterampartem, le principe de légitime confiance ou encore l'obligation de collaboration procédurale ».*

*La partie adverse n'a de toute évidence pas procédé à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance au moment de prendre l'acte litigieux.*

*Ce faisant, la partie adverse a également porté atteinte à son obligation de motivation formelle des actes administratifs, telle qu'elle ressort de la loi du 29 juillet 1991 et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.*

*Les principes et dispositions visés au moyen ont donc été violés.*

*EN TELLE SORTE que la décision querellée doit être annulée. 12*

## **DEUXIEME BRANCHE**

*EN CE QUE, la partie adverse a rejeté la demande de régularisation de séjour de la requérante et de ses enfants sans procéder à la mise en balance des intérêts en présence, tel que requis par l'article 8 de la C.E.D.H.*

ALORS QUE, la partie adverse avait parfaitement connaissance de l'existence dans le chef de la requérante d'une vie privée en Belgique.

L'article 8 de la C.E.D.H. stipule que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ».

Cette disposition est une norme de droit supérieure, qui consacre un droit fondamental, dont les particuliers peuvent directement se prévaloir devant les autorités administratives et juridictionnelles en Belgique.

La position adoptée par le Conseil de Céans en ce qui concerne la question de la conformité des décisions adoptées par la partie adverse à cette disposition de droit international est unanime :

« Lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le Conseil examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué.

Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/France, § 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, § 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 21).

L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'. Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national. 13 En ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T. / Finlande, § 150).

La notion de 'vie privée' n'est pas non plus définie par l'article 8 de la CEDH. La Cour EDH souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive (Cour EDH 16 décembre 1992, Niemietz/Allemagne, § 29).

L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

Ensuite, le Conseil doit examiner s'il y a ingérence dans la vie familiale et/ou privée. A cet égard, il convient de vérifier si l'étranger a demandé l'admission pour la première fois ou s'il s'agit d'une décision mettant fin à un séjour acquis.

S'il s'agit d'une première admission, la Cour EDH considère qu'il n'y a pas d'ingérence et il n'est pas procédé à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Dans ce cas, la Cour EDH considère néanmoins qu'il convient d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, § 63; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38).

Cela s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH (cf. Cour EDH 17 octobre 1986, Rees/Royaume-Uni, § 37).

S'il s'agit d'une décision mettant fin à un séjour acquis, la Cour EDH admet qu'il y a ingérence et il convient de prendre en considération le deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Le droit au respect de la vie privée et familiale garanti par l'article 8 de la CEDH n'est pas absolu. Il peut en effet être circonscrit par les Etats dans les limites énoncées au paragraphe précité. Ainsi, l'ingérence de l'autorité publique est admise pour autant qu'elle soit prévue par la loi, qu'elle soit inspirée par un ou plusieurs des buts légitimes énoncés au deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH et qu'elle soit nécessaire dans une société démocratique pour les atteindre.

Dans cette dernière perspective, il incombe à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte.

En matière d'immigration, la Cour EDH a, dans les deux hypothèses susmentionnées, rappelé, à diverses occasions, que la CEDH ne garantissait, comme tel, aucun droit pour un étranger d'entrer ou de résider sur le territoire d'un Etat dont il n'est pas ressortissant (Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 23 ; Cour EDH 26 mars 1992, Beldjoudi/France, § 74 ; Cour EDH 18 février 1991, Moustaqim/Belgique, § 43). L'article 8 de la CEDH ne peut davantage s'interpréter comme comportant, pour un Etat, l'obligation générale de respecter le choix, par des étrangers, de leur pays de résidence commune et de permettre le regroupement familial sur le territoire de ce pays (Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 39). En vertu d'un principe de droit international bien établi, il incombe en effet à l'Etat d'assurer l'ordre public, en particulier dans l'exercice de son droit de contrôler l'entrée et le séjour des non nationaux (Cour EDH 12 octobre 2006, Mubilanzila Mayeka et Kaniki Mitunga/Belgique, § 81 ; Cour EDH 18 février 1991, Moustaqim/Belgique, § 43 ; Cour EDH 28

mai 1985, Abdulaziz, Cabales et Balkandali/Royaume-Uni, § 67). L'Etat est dès lors habilité à fixer des conditions à cet effet.

Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance »

Ainsi, lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée ou familiale est invoqué, le Conseil de Céans examine d'abord s'il existe une vie privée ou familiale au sens de la C.E.D.H., avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué.

Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et familiale, le Conseil de Céans doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris<sup>7</sup>.

L'article 8 de la C.E.D.H. ne définit pas la notion de « vie familiale » ni la notion de « vie privée ».

Ces deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national.

La notion de « vie privée » n'est pas non plus définie par l'article 8 de la C.E.D.H..

La vie privée englobe le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables.

La vie privée peut être définie comme le cadre habituel d'existence de tout individu.

Quant à l'atteinte à la vie privée ou familiale, la Cour européenne des droits de l'homme distingue deux situations : soit l'intéressé bénéficie d'un droit de séjour, soit il s'agit d'une première admission ou d'un séjour illégal.

Dans la première hypothèse, l'atteinte s'analyse sous l'angle du paragraphe 2 de la C.E.D.H. tandis que dans la seconde hypothèse, comme c'est le cas en l'espèce, la Cour Européenne des Droits de l'Homme considère qu'il n'y a pas d'ingérence et il n'est pas procédé à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la C.E.D.H.

Dans ce cas, la Cour européenne des droits de l'homme considère néanmoins qu'il convient de réaliser une mise en balance des intérêts en présence.

Il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

En l'espèce, la partie adverse est restée en défaut de procéder à cette mise en balance.

En ce qui concerne la vie privée de la requérante et de ses enfants, il faut tout d'abord rappeler que la Cour européenne des droits de l'homme a déjà considéré que « dès lors que l'article 8 protège également le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu, il faut accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrés établis et la communauté dans laquelle ils vivent font partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8. Indépendamment de l'existence ou non d'une « vie familiale », l'expulsion d'un immigré établi s'analyse en une atteinte à son droit au respect de sa vie privée »<sup>9</sup>.

Dans le cadre de sa demande la requérante insistait sur la durée de son séjour en Belgique, sur les formations suivies depuis son arrivée sur le territoire en 2011 et également sur la scolarité de ses enfants (elle produisait d'ailleurs en annexe sa demande des attestations d'inscription).

En ce qui concerne cette scolarité, il faut relever que DIALLO Mamadou est actuellement en première année de l'enseignement secondaire (pièce n° 7) et le petit BARRY Thierno est actuellement en maternelle (pièce n° 8).

Il ressort des documents joints en annexe de la présente que le jeune Mamadou est un bon élève, sociable et particulièrement enthousiaste (pièces n° 9 à 12).

S'il est clair que la demande de la requérante n'était guère étayée, il convient toutefois de tenir compte du fait que cette demande a été introduite par la requérante en personne sans l'aide d'un conseil. 16

De plus, la partie adverse avait néanmoins accès à de nombreux éléments concernant l'intégration de la famille de la requérante et plus précisément concernant la scolarité des enfants.

Ainsi elle ne pouvait ignorer les éléments contenus dans l'ensemble du dossier administratif et notamment les pièces déposées en annexe de la précédente demande de régularisation 9bis de la requérante (notamment pièces relative à la scolarité des enfants) ainsi que les arguments avancés par Me VAN ROSSEM, précédent conseil de la requérante, dans son recours du 26 mai 2014 dirigé contre la décision d'irrecevabilité 9bis du 27 mars 2014.

Ainsi la partie adverse ne pouvait ignorer les statistiques de l'UNESCO concernant le système éducatif guinéen (pièce n° 3 du dossier joint au recours du 26 mai 2014 de Me VAN ROSSEM – pièce n° 4 jointe en annexe de la présente).

*Ces statistiques attestent qu'un nombre important d'enfants guinéens ne vont pas à l'école. De plus si le taux de scolarité pour l'école primaire est élevé, il chute de manière vertigineuse à partir du secondaire. Il est donc évident, à la lecture de ces statistiques, que les enfants de la requérante ne bénéficieront pas du même niveau d'éducation en cas de retour forcé dans le pays d'origine. Il est de plus à craindre que la crise sanitaire sans précédent que la Guinée traverse actuellement ne fasse qu'accentuer la pauvreté existante et, par la même occasion, les déficiences actuelles du système éducatif.*

*La partie adverse ne pouvait ignorer cette situation.*

*La partie adverse ne pouvait non plus ignorer les problèmes de diction rencontrés par DIALLO Mamadou et traités sur le territoire (pièces n° 4 et 5 du dossier du dossier joint au recours du 26 mai 2014 de Me VAN ROSSEM – pièce n° 5 et 6 du dossier de pièces joint en annexe de la présente).*

*En outre, la partie adverse ne pouvait ignorer, eu égard à l'âge de DIALLO Mamadou que le jeune garçon est soumis à l'obligation scolaire conformément à l'article 1er de la loi du 29 juin 1983 concernant l'obligation scolaire, lequel dispose que : « Le mineur est soumis à l'obligation scolaire pendant une période de douze années commençant avec l'année scolaire qui prend cours dans l'année où il atteint l'âge de six ans et se terminant à la fin de l'année scolaire, dans l'année au cours de laquelle il atteint l'âge de dix-huit ans ».*

*Il est évident que le retour de la requérante et de ses enfants dans leur pays d'origine aurait des conséquences dramatiques sur la scolarisation des enfants.*

*Au vu des éléments susmentionnés, il était donc incontestable qu'il existe en Belgique une vie privée dans le chef de la requérante et de ses enfants. 17*

*Il appartenait dès lors à la partie adverse de procéder à la mise en balance des intérêts en présence ce qu'elle est restée en défaut de faire, se contentant de conclure : « Het feit dat haar kinderen hier naar school gaan, kan niet aanzien worden als een buitengewone omstandigheid daar betrokkene niet aantoon dat een scholing niet in het land van herkomst kan verkregen worden. Tevens behoeft de scholing van de kinderen geen gespecialiseerd onderwijs, noch een gespecialiseerde infrastructuur die niet in het land van herkomst te vinden is ».*

*La partie adverse n'a nullement tenu compte des éléments susmentionnés et a partant violé l'article 8 de la C.E.D.H.*

*Ce faisant, la partie adverse a également particulièrement manqué de prudence et de minutie dans l'examen de la présente cause dans la mesure où elle s'est abstenue de prendre en considération l'ensemble des éléments susmentionnés, éléments qu'elle ne pouvait ignorer.*

*La partie défenderesse a également violé le principe général de droit de bonne administration en ne se comportant, à l'évidence pas comme « le ferait une bonne administration normalement diligente, raisonnable et veillant au respect de l'intérêt général et de la légalité »10.*

*La partie adverse n'a de toute évidence pas procédé à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance au moment de prendre l'acte litigieux.*

*Ce faisant, la partie adverse a également porté atteinte à son obligation de motivation formelle des actes administratifs, telle qu'elle ressort de la loi du 29 juillet 1991 et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.*

*La loi du 29 juillet 1991 prévoit :*

*« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.*

*Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».*

*L'obligation de motivation formelle est une formalité substantielle obligatoire, imposant à l'autorité administrative d'indiquer, dans l'instrumentum même, tant les motifs de droit que les motifs de fait qui ont présidé à l'adoption de l'acte en question.*

*Tout acte administratif doit reposer sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit »11, en vue d'éviter que les pouvoirs de l'administration ne soient exercés de manière arbitraire. Une motivation adéquate est une motivation qui permet au destinataire de l'acte de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son adoption, afin qu'il puisse « apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice ».*

*Votre Conseil rappelle fréquemment que « si l'obligation formelle qui pèse sur l'autorité administrative n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par le requérant, elle implique toutefois l'obligation d'informer le requérant des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, la motivation de cette décision devant répondre, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé »13.*

*Il appert de ce qui précède que les dispositions et principes visés au moyen ont été violés.*

*EN TELLE SORTE que la décision querrellée doit être annulée."*

2.2. De Raad is niet bekend met het beginsel "*obligation de collaboration procédurale*". Dit onderdeel van het middel is derhalve onontvankelijk.

2.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuursdeelnemers in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve te worden behandeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het vertrouwensbeginsel kan worden omschreven als een van de beginselen van behoorlijk bestuur krachtens hetwelk de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid, of op toezeggingen of beloften die de overheid in het concrete geval heeft gedaan (RvS 6 februari 2001, nr. 93.104).

2.4. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de Minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven. (...)"*

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond is om een vreemdeling een verblijfsmachtiging toe te kennen in het kader van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, dient de gemachtigde van de minister c.q. staatssecretaris na te gaan of de aanvraag wel regelmatig werd ingediend, te weten of er aanvaardbare buitengewone omstandigheden werden ingeroepen om de aanvraag van de verblijfsmachtiging in België te verantwoorden. Deze buitengewone omstandigheden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging aan te vragen. De toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

1. wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn; zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken voorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging niet in aanmerking worden genomen;
2. wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

2.5. In de bestreden beslissing verwijst de verwerende partij naar de toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en stelt zij vast dat de aanvraag van verzoekster onontvankelijk is. Meer bepaald



wordt er geoordeeld dat de door verzoekster aangehaalde elementen geen buitengewone omstandigheden vormen.

2.6. Met haar theoretisch betoog over de draagwijdte van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en over het begrip buitengewone omstandigheden toont verzoekster niet in concreto aan dat de bestreden beslissing strijdig is met artikel 9bis van de Vreemdelingenwet of dat de verwerende partij een invulling heeft gegeven aan dit begrip die strijdig is met wat verzoekster in haar verzoekschrift schetst op dit punt aan de hand van rechtspraak van de Raad van State.

2.7. Kernpunt van verzoeksters betoog ter ondersteuning van het eerste onderdeel van het middel is dat de verwerende partij ambtshalve had dienen rekening te houden met de situatie in Guinée en meer bepaald met de ebola-epidemie die er woedt. De Raad dient echter net als de verwerende partij op te merken dat het de aanvrager van een verblijfsmachtiging om humanitaire redenen toekomt om in de aanvraag klaar en duidelijk uiteen te zetten op grond van welke omstandigheden niet kan verwacht worden dat hij terugkeert naar het land van oorsprong om aldaar een aanvraag om verblijfsmachtiging in te dienen. Verzoekster heeft blijkens haar in punt 1.1. bedoelde aanvraag die zich in het administratief dossier bevindt niet verwezen naar de toestand in Guinée als buitengewone omstandigheid. Zij kan dan ook niet verwachten dat de verwerende partij dienaangaande motiveert. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet legt de verwerende partij niet op om ambtshalve buitengewone omstandigheden te gaan ontwikkelen ten behoeve van de aanvrager. Dat verzoekster dit zelf lijkt te beseffen kan worden afgeleid uit het feit dat ze in haar verzoekschrift zelf aangeeft dat ze op 9 februari 2015 een nieuwe aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft ingediend waarin ze specifiek gewag maakt van de situatie in Guinée.

2.8. Verder dient de Raad op te merken dat de bestreden beslissing geen bevel om het grondgebied te verlaten omvat zodat er geen sprake is van een terugkeer of gedwongen verwijdering naar Guinée waaraan verzoekster een schending van artikel 3 EVRM koppelt. Verzoeksters gehele betoog in het kader van de opgeworpen schending van artikel 3 EVRM en de onderzoeksplicht van de verwerende partij dienaangaande is derhalve niet dienstig.

Het eerste onderdeel van het middel is niet gegrond.

2.9. In een tweede onderdeel werpt verzoekster de schending op van artikel 8 EVRM. Ze somt de elementen op die haar zaak kenmerken, waarbij ze verwijst naar elementen die ze aan de verwerende partij kenbaar heeft gemaakt tijdens vorige aanvragen om verblijfsmachtiging en ze is van oordeel dat artikel 8 EVRM is geschonden.

2.10. De bestreden beslissing werd getroffen op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. In dit verband heeft de verwerende partij geen andere verplichting dan te motiveren aangaande de door verzoekster in haar punt 1.1. bedoelde aanvraag opgeworpen buitengewone omstandigheden indien ze de aanvraag onontvankelijk verklaart, quod in casu. Verzoekster kan niet worden gevolgd in haar stelling dat de verwerende partij dient te kijken naar elementen die werden ingeroepen in het kader van vorige aanvragen om verblijfsmachtiging.

2.11. De Raad merkt op dat verzoekster nergens ingaat op de concrete motieven, waaronder:

*“Het feit dat haar kinderen hier naar school gaan, kan niet aanzien worden als een buitengewone omstandigheid daar betrokkene niet aantoont dat een scholing niet in het land van herkomst kan verkregen worden. Tevens behoeft de scholing van de kinderen geen gespecialiseerd onderwijs, noch een gespecialiseerde infrastructuur die niet in het land van herkomst te vinden is. Wat betreft het feit dat haar jongste kind, [D.E.A.], in België geboren is; betrokkene verklaart niet waarom dit feit op zich een buitengewone omstandigheid vormt waardoor het voor haar zeer moeilijk is om zich naar het land van herkomst te begeven om daar de aanvraag om machtiging tot verblijf in te dienen.”*

*“De overige aangehaalde elementen (betrokkene volgde een cursus maatschappelijke oriëntatie en taallessen Nederlands) verantwoorden niet dat de aanvraag om machtiging tot verblijf in België wordt ingediend. Deze elementen behoren tot de gegrondheid en worden in deze fase niet behandeld (RvS 24 oktober 2001, nr. 100.223; RvS 9 december 2009, nr. 198.769). Zij kunnen het voorwerp uitmaken van een eventueel onderzoek conform art 9.2 van de wet van 15.12.1980.”*

2.12. De pertinentie van deze motieven wordt dan ook niet onderuitgehaald door verzoekster. Voor zover verzoekster van de verwerende partij een verdergaande motivering verwacht in het licht van artikel 8 EVRM, dient de Raad op te werpen dat voormelde bepaling geen bijzondere motiveringsplicht laat staan een ambtshalve motiveringsplicht met zich meebrengt voor de verwerende partij (cf. RvS 22 juli 2013, nr. 224.386). Voormelde beoordeling dringt zich des te meer op gelet op het feit dat de bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel vormt.

2.13. Aangezien de bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel vormt, is een schending van artikel 8 EVRM niet aan de orde (cf. RvS 5 oktober 2011, nr. 215.574). Ten overvloede, in het geval van een eerste toelating tot verblijf moet er volgens het EHRM worden onderzocht of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op privé- en/of familie- en gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is artikel 8 van het EVRM geschonden (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37).

2.14. De omvang van de positieve verplichtingen die op de overheid rusten is evenwel afhankelijk van de precieze omstandigheden die eigen zijn aan elke individuele zaak. Wanneer het recht op een gezinsleven wordt ingeroepen in het kader van een betwisting over de verblijfswetgeving, dient nog te worden geduid dat de positieve verplichtingen van de overheid begrensd zijn. Een Staat heeft immers het recht om de toegang tot het grondgebied te controleren. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 23; EHRM 26 maart 1992, Beldjoudi/Frankrijk, § 74; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39). Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de Staat om de openbare orde te waarborgen en in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk, § 67). De Staat is dus gemachtigd om de voorwaarden hiertoe vast te leggen.

2.15. De bestreden beslissing betreft verzoekster en haar kinderen. Er blijkt niet dat er nog andere familieleden verblijven in België waarmee verzoekster en haar kinderen een band hebben die beschermenswaardig is in de zin van artikel 8 EVRM. Verzoekster, die blijkens de beschikbare gegevens sedert haar aankomst in België in februari 2011 niets anders heeft gekend dan een precair verblijf in het kader van opeenvolgende procedures op grond van asiel en de artikelen 9bis en 9ter van de Vreemdelingenwet, toont niet aan dat haar belangen enerzijds, die erin bestaan om toch in België te verblijven gelet op haar verblijf alhier sedert 2011, haar cursus maatschappelijke oriëntatie en taallessen Nederlands en gelet op het feit dat haar kinderen hier naar school gaan, hoewel zij niet voldoet aan de verblijfsvoorwaarden en niet wordt aangetoond dat de scholing van de kinderen een gespecialiseerd onderwijs of een gespecialiseerde infrastructuur behoeft die niet in het land van herkomst te vinden is, zwaarder moeten doorwegen dan de belangen van de Belgische staat in het kader van het doen naleven van de verblijfsreglementering anderzijds. Statistieken van Unesco inzake het onderwijsstelsel in Guinée waarnaar verzoekster verwijst in haar verzoekschrift, tonen niet aan dat de scholing van de kinderen een gespecialiseerd onderwijs of een gespecialiseerde infrastructuur behoeft die niet in het land van herkomst te vinden is. Het feit dat een groot aantal kinderen niet naar school gaat houdt niet in dat verzoeksters kinderen de toegang tot onderwijs in Guinée wordt ontzegd. Het feit dat er wel veel kinderen naar de lagere school gaan doch niet naar het middelbaar onderwijs houdt evenmin in dat verzoeksters kinderen geen middelbaar onderwijs kunnen genieten. Voorts houdt artikel 8 EVRM niet de verplichting in om kinderen toe te laten op het grondgebied te verblijven indien het onderwijsniveau in het land van oorsprong lager zou zijn dan het onderwijsniveau in België of omdat een kind problemen heeft met dictie, te meer daar niet wordt aangetoond dat de betrokken stotterproblemen niet kunnen worden verholpen in het land van oorsprong. Verzoekster kan voorts de schoolplicht in België niet inroepen om een verblijf op het grondgebied te verwerven voor kinderen die op illegale wijze in het Rijk verblijven. Verzoekster houdt in haar verzoekschrift voor dat de terugkeer naar het land van oorsprong dramatische gevolgen met zich zal meebrengen doch werkt dit niet verder uit. De bestreden beslissing stelt voorts niet meer dan dat er geen buitengewone omstandigheden voorhanden zijn die verhinderen

dat verzoekster de aanvraag om verblijfsmachtiging in het land van oorsprong indient. De bestreden beslissing verhindert niet de afgifte van een verblijfsmachtiging in het buitenland.

2.16. De bindingen met België die verzoekster en haar kinderen hebben ontwikkeld sedert hun aankomst in 2011 zijn niet zodanige bijzondere feiten of omstandigheden dat – gelet ook op onder meer het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi tegen het Verenigd Koninkrijk, JV 2008/191 – op grond daarvan uit het recht op respect voor verzoeksters privéleven de positieve verplichting voortvloeit haar hier te lande het verblijf toe te staan.

Het tweede onderdeel van het middel is niet gegrond.

Dienvolgens is het enig middel, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA