



Arrest

nr. 166 930 van 29 april 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, op 13 juli 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 13 juni 2012 tot weigering van de afgifte van een visum kort verblijf (type C).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 26 juli 2012 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 15 februari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 maart 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. JANSSENS, die loco advocaat P. ROBERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, dient op 12 januari 2012 bij de Belgische ambassade te Bangkok in Thailand een aanvraag in voor een visum kort verblijf (type C).

1.2. Op 17 januari 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) de beslissing tot weigering van de afgifte van het gevraagde visum.

1.3. Verzoekende partij dient op 11 mei 2012 een nieuwe aanvraag in tot het verkrijgen van een visum kort verblijf (type C).

1.4. Op 13 juni 2012 neemt de gemachtigde opnieuw een beslissing tot weidering van de afgifte van het gevraagde visum. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid en de kosten

2.1. De advocaat van verzoekende partij deelt ter terechtzitting mee dat verzoekende partij in het bezit werd gesteld van een F-kaart. Zij stelt dat het beroep hierdoor zonder voorwerp is, maar vraagt dat de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

Het gegeven dat verzoekende partij in het bezit werd gesteld van een F-kaart, wordt ter terechtzitting niet betwist door de verwerende partij.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), juncto artikel 39/2, §2 van de vreemdelingenwet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (*RvS* 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. *RvS* 18 december 2012, nr. 221.810).

Verzoekende partij werd inmiddels door de Belgische autoriteiten een F-kaart afgeleverd. De advocaat van verzoekende partij erkent zelf uitdrukkelijk dat het thans voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden. Zij brengt aldus geen argumenten bij die erop zouden kunnen wijzen dat zij alsnog een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

2.3. Uit de informatie die verwerende partij aan de Raad heeft bezorgd, met name een uittreksel uit het rijksregister, blijkt dat de verzoekende partij op 29 maart 2013 te Bangkok in het huwelijk is getreden met een Brits onderdaan, dhr. C. S. L., dat zij op 20 oktober 2014 in België een aanvraag heeft ingediend tot afgifte van een verblijfskaart in de hoedanigheid van echtgenote van een burger van de Unie, en dat zij vervolgens, op 5 november 2014 in het bezit werd gesteld van een F-kaart, geldig tot 20 oktober 2019.

Uit deze informatie blijkt derhalve dat verzoekende partij een verblijfskaart werd afgegeven in het kader van een aanvraag om gezinshereniging, ingediend nadat de bestreden beslissing werd genomen.

Aangezien verzoekende partij een verblijfsrecht heeft verworven in het kader van een andere aanvraag, die dateert van na de bestreden beslissing, kan niet worden ingegaan op de vraag van haar advocaat om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES