



Arrest

nr. 167 057 van 2 mei 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: 1. X
 2. X
 3. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 10 januari 2014 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 december 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die *loco* advocaat M. KALIN verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. BOUMAHDI, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekers dienen op 21 september 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet).

Op 2 december 2011 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris deze aanvraag ontvankelijk en worden verzoekers in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie.

Op 2 oktober 2013 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de aanvraag ongegrond en neemt de verwerende partij de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten onder de vorm van een bijlage 13^{quinq}ues. Nadat verzoekers een beroep aantekenden bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris om deze beslissing van ongegrondverklaring in te trekken. Bij arrest 119 466 werd het beroep van verzoekers tegen de beslissing van 2 oktober 2013 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 25 februari 2014 verworpen.

Op 3 december 2013 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de aanvraag opnieuw ongegrond. Bij arrest van 12 juni 2015 met nr. 147 648 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt deze beslissing vernietigd.

Op 12 december 2013 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris in hoofde van de verzoekers wederom de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten onder de vorm van een bijlage 13^{quinq}ues. Bij arrest van 12 juni 2015 met nr. 147 649 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden de bevelen vernietigd.

Ondertussen dienden verzoekers een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet in. Op 18 maart 2013 verklaarde de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris deze aanvraag onontvankelijk. Bij arrest van 2 mei 2016 met nr. 167 056 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring verworpen.

Op 3 december 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoekers ter kennis gebracht op 11 december 2013. Dit zijn de bestreden beslissingen waarvan de motivering luidt als volgt:

Voor derde verzoekende partij:

“Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam + voornaam: S., L.

geboortedatum: (...)1963

geboorteplaats: Jerevan

nationaliteit: Armenië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 7 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.“*

Voor eerste verzoekende partij:

“De heer die verklaart te heten:

Naam + voornaam: S., V.

geboortedatum: (...)1990

geboorteplaats: Jerevan

nationaliteit: Armenië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 7 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.”*

Voor tweede verzoekende partij:

“De heer, die verklaart te heten:

Naam + voornaam: V., G.

geboortedatum: (...)1958

geboorteplaats: Jerevan

nationaliteit: Armenië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 7 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.”*

2. Over de ontvankelijkheid

Ter terechtzitting wijst de raadsvrouw van verzoekende partijen erop dat zij in het bezit zijn van een immatriculatieattest naar aanleiding van de vernietiging door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van de beslissing van 3 december 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond werd verklaard. Hoewel niet betwist wordt dat het verblijfsrecht van de verzoekende partijen, die na de beslissing van 2 december 2011 tot ontvankelijkheid van hun aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet in het bezit werden gesteld van een attest van immatriculatie, inderdaad beëindigd werd ingevolge de beslissing tot ongegrondverklaring van deze aanvraag op 3 december 2013, stelt de Raad eveneens vast dat het arrest uitgesproken in het beroep ingesteld tegen deze negatieve beslissing en waarnaar de verzoekende partijen verwijzen in huidig verzoekschrift, deze beslissing heeft vernietigd. Dit arrest, met name nr. 147 648 van 12 juni 2015 heeft tot gevolg dat de beslissing van 3 december 2013 met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer wordt gehaald, in die zin dat deze beslissing wordt geacht nooit te hebben bestaan en de betrokken partijen in hun vroegere rechtstoestand worden hersteld in afwachting van een nieuwe beslissing ter zake door het bestuur, namelijk de situatie waarin de aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk werd verklaard en zij in het bezit werden gesteld van een attest van immatriculatie. Met andere woorden hebben de verzoekende partijen nog steeds verblijfsrecht in afwachting van een beslissing inzake de aanvraag om medische redenen. Bijgevolg heeft ook het motief “*verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten*” in de bestreden beslissingen geen grondslag.

Ter terechtzitting verzet verwerende partij zich tegen de vernietiging van de bestreden beslissingen omdat weliswaar de uitvoerbaarheid van de betreffende bevelen tijdelijk wordt opgeschort vanwege de

tussenkoms van de ontvankelijk verklaarde medische aanvraag, doch dat deze bevelen bij een gebeurlijke negatieve afsluiting van de medische aanvraag opnieuw dienen te kunnen worden hervat. Te dien einde verwijst verwerende partij naar de rechtspraak van het Hof van Justitie (HvJ 26 februari 2015, J.N. t. Nederland).

Het arrest van het Hof van Justitie betreft de noodzaak om een opgestarte terugkeerprocedure te kunnen hervatten nadat een meervoudige asielaanvraag werd verworpen. *In casu* betreft het evenwel geen meervoudige asielaanvraag maar de vernietiging van een negatieve beslissing op een medische aanvraag die ongegrond was verklaard en waardoor verzoekers in hun vroegere rechtstoestand worden hersteld, namelijk de situatie waarin de medische aanvraag ontvankelijk werd verklaard. Verzoekers zijn in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie, met andere woorden van een voorlopige verblijfsmachtiging in afwachting van een beslissing inzake de aanvraag om medische redenen. De verwijzing naar het arrest van het Hof van Justitie mist feitelijke en juridische grondslag.

De Raad kan slechts vaststellen dat de bestreden beslissingen geen grondslag hebben ingevolge het vernietigingsarrest waarnaar hoger wordt verwezen. Het betoog van de verwerende partij waarbij zij verwijst naar het arrest van het Hof van Justitie doet aan het voorgaande geen afbreuk nu, zoals reeds gezegd, gesteund werd op een feitelijke vaststelling die omwille van het vernietigingsarrest van de Raad geacht wordt nooit te hebben plaatsgevonden, i.e. de beslissing tot ongegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen waardoor de verzoekende partijen het verblijfsrecht ontnomen werden.

De bestreden beslissingen dienen te worden vernietigd.

3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 december 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee mei tweeduizend zestien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN