



## Arrest

nr. 167 208 van 8 mei 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 8 mei 2016 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 maart 2016 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 mei 2016 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 mei 2016 om 20 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 5 oktober 2015 een asielaanvraag in bij de Belgische overheden.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 7 maart 2016 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, waarbij wordt geoordeeld dat de Italiaanse autoriteiten verantwoordelijk zijn voor de behandeling van het asielverzoek. Dit zijn de thans bestreden beslissingen.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen

2.1. Verzoeker geeft aan bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen overeenkomstig de artikelen 39/84 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*“Wanneer bij de Raad overeenkomstig artikel 39/82 een vordering tot schorsing van een akte aanhangig wordt gemaakt, kan hij als enige, bij voorraad en onder de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, bepaalde voorwaarden, alle nodige maatregelen bevelen om de belangen van de partijen of van de personen die belang hebben bij de oplossing van de zaak veilig te stellen, met uitzondering van de maatregelen die betrekking hebben op de burgerlijke rechten.*

*Die maatregelen worden, nadat de partijen gehoord zijn of behoorlijk zijn opgeroepen, bij een gemotiveerde uitspraak bevolen door de voorzitter van de kamer die bevoegd is om uitspraak ten gronde te doen of van de rechter in vreemdelingenbetwistingen die hij daartoe aanwijst.*

*In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kunnen voorlopige maatregelen worden bevolen, zonder dat de partijen of sommige van hen gehoord, worden.*

*Artikel 39/82, § 2, tweede lid, vindt toepassing op de krachtens dit artikel uitgesproken rechterlijke beslissingen.*

*De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de procedure met betrekking tot de in dit artikel bedoelde maatregelen.”*

Artikel 39/85, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet stelt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terughoudingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”*

Artikel 44 van het koninklijk besluit houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2006 bepaalt voorts:

*“Zolang de vordering tot schorsing aanhangig is, kan bij een afzonderlijk verzoekschrift een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden ingediend.*

*[...]”*

De Raad wijst erop dat verzoeker slechts een vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan indienen voor zover reeds een vordering tot schorsing bij de Raad aanhangig is overeenkomstig artikel 39/82 van de Vreemdelingenwet.

*In casu* stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat hij op 22 maart 2016 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend tegen de bestreden beslissingen. De Raad stelt evenwel vast dat dit ingediende beroep, dat bij de Raad is gekend onder het rolnummer X, enkel een beroep tot nietigverklaring betreft.

Aangezien er enkel een beroep tot nietigverklaring hangende is voor de Raad, is het verzoek tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk.

2.2. Daarenboven merkt de Raad op dat de door verzoeker gevorderde voorlopige maatregel in wezen hierop neerkomt dat hij de schorsing vraagt van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten van 7 maart 2016. Hij vraagt de vlucht gepland op 9 mei 2016 te laten annuleren, hetgeen erop neerkomt dat hij vraagt de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten van 9 mei 2016 op te schorten. Er dient aldus te worden aangenomen dat het verzoekschrift in wezen een vraag tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen betreft overeenkomstig artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet. Het herformuleren onder andere bewoordingen als “[d]e vlucht van 09.05.2016 te laten annuleren” kan niet worden beschouwd als een accessoire vordering zoals bedoeld in artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 39/57, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet, waarnaar in artikel 39/85, § 1, eerste lid uitdrukkelijk wordt verwezen, bepaalt:

*“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugrijvingsmaatregel wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”*

*In casu* stelt de Raad vast dat verzoeker reeds op 7 maart 2016 van zijn vrijheid is beroofd en sinds dat ogenblik de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissingen imminent is. De in voormelde wetsbepaling vervatte beroepstermijn om de procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid aan te wenden, is ruimschoots overschreden.

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen is derhalve ook onontvankelijk *ratione temporis*.

2.3. Ten slotte wijst de Raad erop dat verzoeker reeds op 16 maart 2016 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissingen indiende, en deze vordering bij arrest nr. 164 278 van 17 maart 2016 door de Raad werd verworpen omdat geen ernstig middel was aangevoerd.

2.4. Het verzoek tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen is onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op (datum in letters) door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. HUENGES WAJER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. HUENGES WAJER

I. CORNELIS