



## Arrest

nr. 167 949 van 23 mei 2016  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kazachse nationaliteit te zijn, op 21 december 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 november 2015 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), beide aan de verzoeker ter kennis gebracht op 3 december 2015.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 april 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERHEYEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 12 januari 2013 dient de verzoeker, die verklaart van Kazachse nationaliteit te zijn, een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

1.1.1. Op 18 februari 2013 wordt de aanvraag onontvankelijk verklaard en wordt aan de verzoeker tevens bevel gegeven om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Bij arrest nr. 154 746 van 16 oktober 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden deze beslissingen vernietigd.

1.1.2. Op 12 november 2015 wordt de in punt 1.1. bedoelde aanvraag ontvankelijk, doch ongegrond bevonden. Dit is de eerste bestreden beslissing, die aan de verzoeker op 3 december 2015 wordt ter kennis gebracht. Deze beslissing luidt als volgt:

*“(…)*

*Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 12.01.2013 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door:*

*(…)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is.*

*Reden(en):*

*Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.*

*De aangehaalde medische elementen werden niet weerhouden door dé arts-adviseur (zie medisch advies dd 05.11.2015 onder gesloten omslag in bijlage).*

*Derhalve*

*1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of*

*2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft.*

*Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).*

*Gelieve eveneens bijgevoegde gesloten omslag aan A. S. (...) te willen overhandigen.*

*GELIEVE ONDER GEEN BEDING DEZE BESLISSING TE BETEKENEN AAN A. S. (...) ZONDER DE BIJGEVOEGDE OMSLAG.*

*(…)”*

1.2. Op 12 november 2015 wordt tevens aan de verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de tweede bestreden beslissing, die aan de verzoeker ter kennis wordt gebracht op 3 december 2015. Deze beslissing luidt als volgt:

*“(…)*

*De heer*

*(…)*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>1</sup>, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 7 dagen na de kennisgeving.*

*REDEN VAN DE BESLISSING*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: niet in het bezit van een geldig visum*

(...)"

1.3. Op 12 februari 2016 is de verzoeker zonder verzet vertrokken naar Almaty (Kazachstan).

## 2. Over de rechtspleging

Aan de verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoeker.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve wijst de Raad er op dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor hem gebracht kunnen worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandelingen en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissingen moet de verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Wanneer een verzoeker zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet hij een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

Te dezen blijkt uit de door de verwerende partij aan de Raad overgemaakte informatie dat de verzoeker op 12 februari 2016 zonder verzet is vertrokken naar Almaty (Kazachstan).

3.1. Artikel 9*ter*, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"§ 1. De in België verblijvende vreemdeling (...) kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen (...)"*.

Uit de bewoordingen van bovenstaande wetsbepaling blijkt duidelijk dat enkel een vreemdeling die in België verblijft een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*ter* van de Vreemdelingenwet kan indienen. Ter terechtzitting gevraagd of de verzoeker nog een actueel belang heeft bij onderhavig beroep, verklaarde zijn raadsman geen informatie te hebben over enige repatriëring, maar dat er geen belang meer is indien het bewijs van repatriëring voorligt.

Dit bewijs ligt voor in de vorm van een administratief verslag van vertrek. Nu *in casu* niet wordt aangetoond dat de verzoeker zich op het Belgisch grondgebied bevindt, is een afgifte van een verblijfsmachtiging aan de verzoeker in België niet meer mogelijk. Aangezien hij een visumplichtige vreemdeling is die in het buitenland verblijft, zal hij hoe dan ook een beroep moeten doen op de bevoegde diplomatieke of consulaire post om de nodige binnenkomstdocumenten te verwerven. Een eventuele vernietiging van de eerste bestreden beslissing kan hem dan ook geen voordeel meer opleveren (*cf.* RvS 13 augustus 2002, nr. 109.731), aangezien de verwerende partij bij het nemen van een nieuwe beslissing niet anders kan dan vast te stellen dat de verzoeker niet meer in België verblijft en dus niet voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een verblijfsmachtiging op basis van artikel 9*ter* van de Vreemdelingenwet.

De verzoeker toont niet aan dat hij een belang heeft bij een eventuele vernietiging van de eerste bestreden beslissing aangezien hij niet heeft aangetoond dat hij zich op het Belgisch grondgebied bevindt.

3.2. Uit de omstandigheid dat de verzoeker op 12 februari 2016 zonder verzet is vertrokken naar Almaty (Kazachstan), volgt tevens dat de tweede bestreden beslissing volledige uitvoering heeft verkregen en hierdoor uit het rechtsverkeer is verdwenen. Er wordt dan ook niet ingezien in welk opzicht de eventuele vernietiging van het in het kader van voorliggend beroep bestreden bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) de verzoeker nog tot voordeel kan strekken. Bijgevolg toont de verzoeker niet aan

dat hij thans het wettelijk vereiste actueel belang bij de vernietiging van de tweede bestreden beslissing heeft.

3.3. Het beroep is in zijn geheel onontvankelijk bij gebrek aan het wettelijk vereiste actueel belang.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig mei tweeduizend zestien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

D. DE BRUYN