

## Arrest

nr. 168 449 van 26 mei 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de gemeente Tessenderlo

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 24 september 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Tessenderlo van 25 augustus 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 28 september 2015 met referthenummer X

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 maart 2016 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 16 maart 2016.

Gelet op de beschikking van 7 april 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 mei 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. ALDELHOF, die verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De burgemeester van de gemeente Tessenderlo neemt op 25 augustus 2015 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

#### 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad stelt ambtshalve de onontvankelijkheid van huidig beroep vast, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.3. Uit het wachtregister waartoe de Raad toegang heeft, is gebleken dat verzoeker een nieuwe aanvraag om afgifte van een verblijfskaart als familielid van een Belg indiende, naar aanleiding waarvan hij op 8 maart 2016 in het bezit werd gesteld van een attest van immatriculatie. Luidens artikel 52 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt een attest van immatriculatie slechts overhandigd door de gemeente nadat het familielid dat zelf geen burger van de Unie is, zijn familieband overeenkomstig artikel 44 heeft bewezen – waarop een bijlage 19ter wordt overhandigd – en vervolgens een positieve woonstcontrole heeft plaatsgevonden. Aldus blijkt uit de afgifte van het attest van immatriculatie dat de gemeente Tessenderlo in het kader van de nieuwe verblijfsaanvraag van oordeel was dat de vereiste stukken werden overgemaakt door verzoeker en dat de aanvraag kon worden overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Ter terechtzitting werd dan ook gevraagd in welke mate verzoeker nog belang meent te hebben bij de beslechting van huidige zaak – waarbij de gemeente Tessenderlo oordeelde dat niet alle nodige stukken werden overgemaakt – die zich situeerde in de voorgaande fase van de aanvraagprocedure inzake een verblijfskaart als familielid van een Belg. Verzoeker stelt zich in deze te gedragen naar de wijsheid van de Raad. De Raad merkt hierbij op dat wanneer het belang van verzoeker in vraag wordt gesteld, hij hieromtrent een duidelijk standpunt dient in te nemen en de nodige gegevens aan te brengen die uitsluitsel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149). Verzoeker betwist niet dat inzake zijn nieuwe verblijfsaanvraag de gemeente Tessenderlo heeft geoordeeld dat alle vereiste stukken zijn overgemaakt – waarbij van verzoeker kan worden verwacht dat hij op de hoogte is van de stand van de door hem geïnitieerde verblijfsprocedure –, noch verzet hij zich tegen de hieraan gekoppelde consequentie dat de behandeling van de thans voorliggende zaak nutteloos is geworden. Door louter te verwijzen naar de wijsheid van de Raad toont verzoeker dan ook geen actueel belang bij huidig beroep aan.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig mei tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA