

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 16.882 van 2 oktober 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de burgemeester van de stad Antwerpen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ecuadoraanse nationaliteit te zijn, op 19 februari 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de mondelinge beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen van 12 februari 2008 waarbij de vestiging geweigerd wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en van haar advocaat J. TIELEMAN loco advocaat J. DE LIEN en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. COEN verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster verklaart van Ecuadoraanse nationaliteit te zijn.

Op 20 juli 2007 biedt verzoekster zich aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken van de stad Antwerpen om inlichtingen in te winnen omtrent een aanvraag tot vestiging.

De Dienst Vreemdelingenzaken van de stad Antwerpen stuurt op datum van 27 juli 2007 een fax naar Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel met een vraag om inlichtingen omtrent de mogelijkheid van een vestigingsaanvraag in functie van een 'afgestaan' kind.

Per email antwoordt Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel dat geen aanvraag kan ingediend worden in functie van een 'afgestaan' kind.

Op 12 februari 2008 komt verzoekster informeren hoe het zit met de aanvraag tot vestiging. In navolging van de email van Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel wordt haar mondeling de gewonnen inlichtingen meegedeeld. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Verwerende partij werpt een exceptie op van onontvankelijkheid en stelt dat het voorwerp van het beroep onontvankelijk is. Verwerende partij is van mening dat de annulatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beperkt is tot een eenzijdige administratieve rechtshandeling. Zij stelt dat een rechtshandeling een handeling met een beoogd rechtsgevolg is en dat alleen rechtshandelingen vatbaar zijn voor een annulatieberoep. Zo kan, volgens verwerende partij, tegen louter declaratieve bestuurshandelingen geen annulatieberoep ingesteld worden. Zo is de bestreden beslissing ook geen aanvechtbare beslissing daar het een mondelinge mededeling betreft waarbij informatie werd meegedeeld naar aanleiding van de email van Dienst Vreemdelingenzaken. Verwerende partij stelt dat de reden dat er geen schriftelijke beslissing is dan ook simpelweg is omdat er geen beslissing werd genomen.

Om ontvankelijk te zijn, moet het annulatieberoep gericht zijn tegen een uitvoerbare administratieve rechtshandeling, dit is een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, waarbij met andere woorden wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand of een zodanige wijziging te beletten. De bestreden beslissing moet dus uit zichzelf rechtsgevolgen sorteren (RvS 15 december 2005, nr. 152.747).

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat de mondelinge 'beslissing' meegedeeld door de stad Antwerpen, een loutere mededeling betreft van de inlichting die bekomen werd via email van 28 augustus 2007 van Dienst Vreemdelingenzaken waarin vermeld wordt dat een vestigingsaanvraag in functie van een afgestaan kind, onmogelijk is. Deze inlichting werd aan verzoekster meegedeeld wanneer zij zich aanbood bij de stad Antwerpen. De mededeling van een email uitgaande van Dienst Vreemdelingenzaken waarbij een onwettigheid wordt vastgesteld, heeft op zich geen rechtsgevolgen. De bestreden beslissing betreft dan ook geen uitvoerbare beslissing, zodat het annulatieberoep tegen voornoemde beslissing onontvankelijk is.

Niets belet verzoekster echter, indien zij van mening is dat zij voldoet aan de voorwaarden om vestiging te verkrijgen, een vestigingsaanvraag in te dienen bij de stad. De beslissing die in het kader van een mogelijke vestigingsaanvraag wordt genomen, is een uitvoerbare beslissing waartegen eventueel een annulatieberoep kan worden ingesteld.

Het verzoekschrift is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee oktober tweeduizend en acht door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

J. CAMU.