

Arrest

nr. 168 957 van 2 juni 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 4 maart 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 februari 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 9 maart 2016 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 april 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P.-B. LAGAE, die *loco* advocaat W. VAN STEENBRUGGE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. BOUMAHDJ, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 14 april 2007 toe op Belgisch grondgebied, op grond van een visum 'type D', op basis van zijn tewerkstelling in België.

1.2. Verzoeker werd op 16 april 2007 in het bezit gesteld van een Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf (A-kaart), die meermaals werd verlengd en geldig was tot 31 januari 2016.

1.3. Verzoeker diende op 16 december 2015 een verzoek in tot verlenging van zijn voorlopig verblijf op grond van zijn nieuwe arbeidskaart.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging trof op 17 februari 2016 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Verzoeker werd hiervan op 22 februari 2016 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“De heer/ mevrouw, die verklaart te heten:

naam: K.(...), V.(...),

geboortedatum: (...)

geboorteplaats: Sint-Petersburg

nationaliteit: Russische Federatie

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving / uiterlijk op

REDEN VAN DE BESLISSING :

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten :

Art. 13§3, 2°. De minister of zijn gemachtigde kan, indien hij niet meer voldoet aan de zijn verblijf gestelde voorwaarden, een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven aan de vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in het Rijk te verblijven ingevolge deze wet of ingevolge de bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten.

Overwegende dat deze verblijfsvergunning verkregen werd op basis van art.9 van de wet van 15/12/1980. Deze verblijfsvergunning wordt niet van rechtswege toegekend, maar is een discretionaire bevoegdheid van de Minister of zijn gemachtigde.

Overwegende dat de betrokkene de tijdelijke verblijfsmachtiging heeft bekomen op basis van de bekomen arbeidskaart voor een economische activiteit als werknemer (Sales Manager) voor rekening van H.I. NV.

Overwegende dat hij de verlenging van de A kaart heeft aangevraagd op 16/12/2015.

Overwegende dat zijn A kaart is vervallen sinds 31/01/2016.

Overwegende dat hij een nieuwe arbeidskaart voorlegt geldig tot 31/10/2016.

Overwegende dat de specifieke omstandigheden die betrekking hebben op de betrokkene en de aard of de duur van zijn activiteiten in België opnieuw beoordeeld worden in het kader van vraag tot verlenging van de tijdelijke verblijfstitel.

Overwegende het advies van de Veiligheid van de Staat. Dit advies vermeldt dat de activiteiten van K.(...) en de activiteiten van zijn werkgever H.I. mogelijk in strijd zijn met de bepalingen van de EU verordening 833/2014 van de Europese Raad van 31/07/2014. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat die firma onderdelen voor raketten maakt. Zo trachtte de firma reeds in 2012 gevoelige militaire goederen vanuit het Verenigd Koninkrijk naar Rusland uit te voeren.

Overwegende de bepalingen van de EU verordening 833/2014 van de Raad betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren. Artikel 2 van deze verordening bepaalt dat het verboden is goederen en technologieën voor tweërlei gebruik direct of indirect te verkopen, te leveren, over te dragen aan of uit te voeren naar een natuurlijk

persoon, een rechtspersoon (...), indien deze goederen geheel of gedeeltelijk bedoeld zijn of kunnen zijn voor militair gebruik of voor een militaire eindgebruiker.

Overwegende dat het toekennen van een verblijfsvergunning aan de betrokkene en dus het bestendigen van de activiteiten van de betrokkene en van zijn werkgever een gevaar vormen voor de correcte toepassing door België van de Europese regels inzake exportcontrole en van de Europese afspraken inzake beperkende maatregelen ten aanzien van Rusland.

Overwegende dat conform de hiërarchie van de normen de Europese verordening verbindend is in al haar onderdelen en dient gerespecteerd te worden.

Overwegende dat uit de aard van de activiteiten van betrokkene kan worden afgeleid worden dat deze niet langer in lijn liggen met de oorspronkelijke machtiging en de lidstaat kan ingrijpen om de nationale of Europese belangen te vrijwaren en de strategische en economische veiligheid te garanderen, wordt besloten om het tijdelijke verblijf van betrokkene niet meer te verlengen. De betrokkene dient het land te verlaten.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413*).

2.2. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.3. Uit de informatie die verzoeker als bijlage bij zijn verzoekschrift voegt, blijkt dat hij op 24 februari 2016 het Belgisch grondgebied heeft verlaten met bestemming Moskou.

2.4. In het verzoekschrift wordt met betrekking tot het belang het volgende gesteld:

“8. Aangezien de bestreden beslissing rechtsreeks de verblijfstoestand van verzoeker regelt, is er evident een persoonlijk en rechtstreeks belang.

9. Aangezien het indienen van een nieuwe machtiging tot verblijf, noch een gewone procedure voor Uw Raad tegen de bestreden beslissing schorsende werking hebben op de uitwerking van de bestreden beslissing, bestaat het risico dat verzoeker bij het aanvragen van een nieuw visum verboden zou worden om naar België terug te komen.

Dit zou - naast een langdurige afwezigheid in het land waarin hij reeds sedert 2007 is geïntegreerd - met zich meebrengen dat verzoeker zijn job bij NV H.I. zal verliezen samen met alle opgebouwde anciënniteit en ervaring (die recent heeft geleid tot een aanzienlijke loonsverhoging).

Er zal eveneens sprake zijn van ernstig gezichtsverlies bij de Russische klanten die hij bij Nv H.I. aanbracht.

10. Het voorgaande creëert een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat door een gewone vernietigingsprocedure - en het ermee gepaard gaande tijdsverloop - niet verholpen kan worden.”

De Raad merkt op dat verzoeker nergens aannemelijk maakt welk voordeel de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing hem thans nog kan opleveren. Een nietigverklaring heeft immers geenszins tot gevolg dat verzoeker naar België zou mogen terugkeren en heeft evenmin invloed op zijn arbeidsovereenkomst en/of zijn opgebouwde anciënniteit.

2.5. Gelet op wat voorafgaat werd de raadsman van verzoeker ter terechtzitting gevraagd om zijn belang te actualiseren, gelet op de vaststelling dat zijn cliënt inmiddels het Belgisch grondgebied heeft verlaten. De raadsman benadrukt dat hij zou willen dat de beslissing uit het rechtsverkeer verdwijnt.

2.6. De Raad brengt in herinnering dat verzoeker geen actueel belang kan laten gelden bij een vernietiging van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten aangezien hij momenteel in het buitenland verblijft en een gebeurlijke vernietiging hem geen titel verschaft om België terug binnen te komen, laat staan om er te verblijven. Indien verzoeker België opnieuw zou binnenkomen en er zou verblijven, kan hij op grond van het bestreden bevel overigens niet meer worden verplicht om het grondgebied te verlaten (*cf.* RvS 26 april 2016, nr. 234.513). Bovendien blijkt dat het door verzoeker in zijn verzoekschrift aangevoerde risico, dat het hem verboden zou worden om naar België terug te keren, waaruit hij een belang meent te kunnen putten, louter hypothetisch en zelfs fictief lijkt te zijn omdat hij op de Belgische vertegenwoordiging in Moskou op 18 maart 2016 een visum 'type C' heeft verkregen, dat geldig is tot 30 maart 2017. Uit het feit dat aan betrokkene ondertussen een visum werd afgeleverd, blijkt *a fortiori* dat hij geen actueel belang meer kan doen gelden bij het aanvechten van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

Het beroep is niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juni tweeduizend zestien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN