

Arrest

nr. 169 011 van 3 juni 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 4 maart 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 februari 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 april 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 mei 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. LEFEVERE loco advocaat M. VAN DER HASSELT en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Soedanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in X op X. U baatte, samen met uw neef, een winkel uit in Khartoem waar u gasflessen verkocht. Op het einde van 2014 werd uw neef meegenomen door de Soedanese veiligheidsdiensten. Hij bleef enkele dagen opgesloten bij de veiligheidsdiensten en werd dan opnieuw vrijgelaten. Uw neef werd nog enkele keren opgepakt en opnieuw vrijgelaten tot maart 2015 toen hij mentale problemen begon te krijgen en overleed in april 2015 door de gevolgen van de elektrische schokken die hij toegediend kreeg door de veiligheidsdiensten. In juni 2015 werd u ook opgepakt door de veiligheidsdiensten en meegenomen voor ondervraging. U werd drie dagen lang opgesloten en gemarteld.

De veiligheidsdiensten beschuldigden u (en uw neef) ervan wapens te smokkelen naar jullie familie in Mellit. U werd toen vrijgelaten onder de voorwaarden dat u zich elke maandag bij de veiligheidsdiensten ging aanmelden en dat u Soedan niet mocht verlaten. U was bang dat u hetzelfde lot stond te wachten als uw neef en u besloot uit Soedan weg te vluchten. U verliet Khartoem op 12 augustus 2015 en ging via Port Soedan naar Egypte, nadat u illegaal de grens overstak. U kwam in Cairo aan op 15 augustus en vertrok op 26 augustus uit Alexandrië met de boot naar Italië. U reisde dan via Frankrijk naar België waar u aankwam op 19 oktober 2015 en er de volgende dag asiel aanvraagde.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u tijdens uw gehoor noch uw Darfurese afkomst, noch uw Berti ethnïe hebt aannemelijk weten te maken.

U verklaarde dat eerst uw neef en daarna u gearresteerd werden omdat jullie ervan beschuldigd werden wapens te smokkelen naar jullie familie in Mellit. Jullie werden hiervan verdacht omdat jullie familie in Mellit regelmatig naar het ziekenhuis in Khartoem kwam waar uw vader werkt (zie gehoorverslag CGVS p.12).

U verklaarde dat u tot de Berti stam behoorde en in Mellit geboren werd (zie gehoorverslag CGVS p.5-6). Als documenten ter ondersteuning van uw asielrelaas legde u een koppie van uw paspoort neer en uw nationaal registratienummer van Soedan (zie groene map in het administratief dossier). Op beide documenten staat niet Mellit maar Khartoem als uw geboorteplaats. Uw uitleg hiervoor was dat, toen u geboren werd, er daar (Mellit) geen geboortecertificaten waren en dat u het aanvraagde in Khartoem. U legde verder uit dat het gemakkelijker was om Khartoem als geboorteplaats op deze documenten te laten zetten want als u Mellit zou gezegd hebben, dan wordt er naar een bewijs gevraagd dat u daar geboren bent of een getuige die dat kan bevestigen. Als u daarentegen Khartoem zegt, dan is dat gemakkelijker omdat u daar ook woont. Gevraagd of men dan geen bewijs vraagt van uw geboorte in Khartoem zegt u van niet (zie gehoorverslag CGVS p.8). Uw uitleg voor het feit dat niet Mellit maar Khartoem aangegeven staat als uw geboorteplaats op uw identiteitsdocumenten uit Soedan overtuigt hoegenaamd niet. Zoals u zelf aangaf kon u met een getuige aannemelijk maken dat uw geboorteplaats Mellit en niet Khartoem is, wat u dan blijkbaar naliet te doen. Dat men dan voor Khartoem niet zou moeten aantonen dat men daar geboren is terwijl men dat voor andere plaatsen wel zou moeten doen is weinig aannemelijk.

U zei dat uw familie in Mellit naar Khartoem zou komen omdat er daar (Mellit) geen behandeling zou zijn. Met behandeling bedoelde u "behandeling tegen ziektes" en dat er in Darfoer geen ziekenhuizen zijn die grote operaties zouden kunnen uitvoeren. Gevraagd wie van uw familie er dan een grote operatie nodig had gaf u volgend vaag en ontwijkend antwoord: "er waren veel mensen die kwamen en geopereerd werden". De vraag werd u dan opnieuw gesteld waarna u zei dat een neef van u naar Khartoem kwam om iets uit zijn maag te laten nemen (zie gehoorverslag CGVS p.16). U had nochtans gezegd dat uw familie uit Mellit vaak naar Khartoem zou komen (zie gehoorverslag CGVS p.12). Hoewel u dus verklaarde dat uw familie uit Mellit vaak naar Khartoem kwam om er naar het ziekenhuis te gaan en dat dit ook de aanleiding was van de valse beschuldigingen van de veiligheidsdiensten, kunt u, pas nadat de vraag u twee keer gesteld moest worden, maar 1 voorbeeld geven van een familielid die vanuit Mellit naar Khartoem zou gekomen zijn voor medische zorgen.

Toen u gevraagd werd in welke provincie (of wilayat zie informatie in blauwe map) Mellit ligt, zei u dat het in de provincie Darfoer zou liggen. Toen u erop gewezen werd dat Darfoer geen provincie is en er u opnieuw gevraagd werd in welke provincie Mellit ligt, zei u opnieuw provincie Darfoer en vroeg u zich af waarom Darfoer geen provincie zou zijn. Er werd u dan gezegd dat Darfoer opgedeeld is in verschillende provincies (zie informatie in de blauwe map in het administratief dossier), waarop u dan zei dat u weet dat El Fasher de dichtstbijzijnde stad is (zie gehoorverslag CGVS p5-6). Later tijdens uw gehoor op het CGVS zei u dan opnieuw dat Darfoer een provincie zou zijn maar u zei dan ook dat het in de provincie Noord Darfoer ligt (wat klopt, zie informatie in blauwe map). Gevraagd waarom u dat dan niet eerder zei toen de vraag u de eerste keer gesteld werd zei u dat dit komt "omdat ze wilayat Darfoer zeggen". Opnieuw werd u dan uitgelegd dat Darfoer geen wilayat is waarna u vroeg waarom dit zo zou zijn. Opnieuw moest er u uitgelegd worden dat Darfoer de naam is van een regio die opgedeeld wordt in verschillende provincies waarna u bevestigde dat Darfoer groot is en opgedeeld wordt in Noorden en Westen. Daarna zei u dat het opgedeeld wordt in Noord, West en Zuid Darfoer en toen u dan gevraagd werd of Darfoer enkel in deze drie provincies opgedeeld wordt zei u dat het in "alle richtingen" opgedeeld wordt, ook het oosten. U bevestigde dan dat Darfoer opgedeeld wordt in 4 provincies (zie gehoorverslag CGVS p.13).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Darfoer in 5 provincies opgedeeld wordt, er is ook een provincie Centraal Darfoer. Hoewel u dus verklaarde uit Darfoer afkomstig te zijn en daar familie wonen hebt die vaak naar Khartoem kwam blijkt u niet te weten hoeveel provincies er in Darfoer zijn.

Er werd u gevraagd het conflict in Darfoer uit te leggen en u zei dat de problemen daar in februari 2003 begonnen, dat de grote problemen begonnen tussen de Berti en de janjaweed en dat, toen het conflict begon, het tussen de verschillende stammen was, niet de janjaweed en later tegen de regering. Gevraagd wie de janjaweed zijn zei u "ik weet het niet, een stam in Darfoer" en **bevestigde u daarna dat de janjaweed een stam in Darfoer zouden zijn.** (zie gehoorverslag CGVS p.21). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de janjaweed geen stam uit Darfoer is maar de naam is van de Arabische milities (samengesteld uit verschillende Arabische stammen) die door de Soedanese regering gerekruteerd en gefinancierd werden als onderdeel van hun campagne tegen de rebellengroepen in Darfoer. **U verklaarde ook geen enkele naam te kennen van rebellenbewegingen die actief zijn in Darfoer** en toen u gevraagd werd of u de naam Ibrahim Suleiman kende zei u: "Nee, ik ken Mussa Hilal". Gevraagd wie Mussa Hilal dan is zei u dat "ze zeggen" dat zijn moeder van de zeydab (stam) zou zijn en zijn vader een Berti zou zijn. U bevestigde dan dat Mussa Hilal dan waarschijnlijk ook een Berti is aangezien zijn vader een Berti zou zijn. Het enige wat u verder wist over Mussa Hilal is dat hij "een gekende leider" is maar u wist niet of hij in de politiek zat, het enige wat u over hem wist is dat hij bekend is maar u weet niet waarom (zie gehoorverslag CGVS p.20-21).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Ibrahim Suleiman een Berti is, en gouverneur was van Noord Darfoer toen het conflict in Darfoer uitbrak. Verder blijkt dat Mussa Hilal de leider is van de janjaweed en de stamleider is van de Um Jalul clan van de Arabische stam Mahameed.

Dat u verklaarde dat Mussa Hilal, de leider van de janjaweed, (de Arabische milities van wie u dacht dat het de naam van een stam was) Berti zou zijn ondergraaft verder fundamenteel uw verklaringen over uw Berti afkomst en afkomst van Darfoer.

Tijdens uw gehoor zei u ook niet te weten of Mellit ooit ingenomen werd door rebellen, al wat u wist zei u, is dat er in heel het Westen (van Soedan) problemen zijn (zie gehoorverslag CGVS p.22). Dat u dit niet weet is niet aannemelijk voor iemand die verklaarde in Mellit geboren te zijn en wiens familie uit Mellit vaak naar Khartoem zou komen. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Mellit in maart 2014 kortstondig ingenomen werd door een rebellengroepering, waarbij er doden vielen, huizen vernield werden en de markt er geplunderd werd.

Tijdens uw gehoor op het CGVS legde u uit dat de naam Darfoer betekent dat het een plaats van de Fur is, een van de stammen in Soedan, wat klopt. Gevraagd of er ook een Dar Berti is, zei u van niet (zie gehoorverslag CGVS p.21). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat er wel een Dar Berti is, de naam van het gebied van de Berti in Darfoer waarvan Mellit de noordelijke hoofdstad is.

Verder verklaarde u ook geen dorpen in de omgeving van Mellit te kennen en de enige stad die u kende in de provincie Noord Darfoer waarin Mellit gelegen is, was El Fasher, de hoofdstad van de provincie Noord Darfoer (zie gehoorverslag CGVS p.22).

Tijdens uw gehoor op het CGVS werd u gevraagd of de Berti traditionele leiders hebben en u zei dat ze een leider van een stam hebben maar dat u zijn naam niet kende en dat dit vooral van vroeger is en dat er nu geen traditionele leiders meer zijn. U zei ook dat dat, zelfs moesten er nog traditionele leiders zijn, u het niet weet. U zei dan dat een Malik een leider of koning van een stam is en u zei dat u dacht dat de Berti geen malik hebben (zie gehoorverslag CGVS p.20).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de Berti nog steeds een Malik (of koning) hebben en dat deze in Khartoem woont. De huidige Malik van de Berti heet Yassir Husein Ahmaday Adam en zijn vader, die overleed in 2005 heet Husein Ahmaday Adam Tamim. Er werd u, tijdens uw gehoor op het CGVS, ook gevraagd of u deze namen (her)kende en over beide namen wist u enkel te vertellen dat u "ervan gehoord hebt" maar niet zeker weet of het namen van leiders van een stam of namen van gouverneurs zijn (zie gehoorverslag CGVS p.21). Verder verklaarde u dat de Berti stam niet opgedeeld wordt in subclans (zie gehoorverslag CGVS p.19) terwijl uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de Berti stam wel in subclans opgedeeld wordt.

Zoals hierboven al beschreven, verklaarde u dat eerst uw neef en daarna u gearresteerd werden omdat jullie ervan beschuldigd werden wapens te smokkelen naar jullie familie in Mellit. Jullie werden hiervan verdacht omdat jullie familie in Mellit regelmatig naar het ziekenhuis in Khartoem kwam waar uw vader werkt (zie gehoorverslag CGVS p.12).

U zei dat u op de eerste dag van uw gevangenschap 2 tot 3 uur lang ondervraagd werd, dat ze u vroegen of uw familie van daar was en of u hen hielp door wapens te geven (zie gehoorverslag CGVS p.15). Toen er u wat later tijdens uw gehoor op het CGVS gevraagd werd wat ze u vroegen tijdens de ondervragingen zei u dat ze u vroegen wat uw relatie was met mensen van Mellit, of u wapens aan hen smokkelt en nog veel vragen. Gevraagd of u zich dan nog andere vragen herinnerde zei u dat ze vooral op het smokkelen van wapens focusten. Toen de vraag u opnieuw gesteld werd zei u dan dat u vooral verbaal werd lastig gevallen en dat er meer beschuldigingen dan vragen waren (zie gehoorverslag CGVS p.18).

U kunt dus enkel 2 voorbeelden geven van vragen die men u tijdens een urenlange ondervraging gesteld zou hebben en bovendien kan er over deze twee vragen opgemerkt worden dat deze eigenlijk volledig gelijk zijn aan de zaken waar u juist van beschuldigd werd, namelijk dat u wapens smokkelde naar uw familie in Mellit. Tijdens een urenlange ondervraging door de Soedanese veiligheidsdiensten zouden die u dus enkel maar gevraagd hebben of datgene waar ze u van beschuldigden nu waar was of niet en u niet bijvoorbeeld gevraagd hebben waar u die wapens vandaan haalde, waarom u wapens naar Mellit zou smokkelen of wat uw familie met die wapens deed.

U verklaarde ook niet te weten of iemand uit uw familie in Mellit problemen kreeg met de veiligheidsdiensten (zie gehoorverslag CGVS p.16). U verklaarde dat ook nooit aan uw familie in Mellit gevraagd te hebben. Toen u dan gevraagd werd hoe het kwam dat u uw familie in Mellit niet eens opbelde om hen te melden om te zeggen dat zowel u als uw neef opgepakt werden door de veiligheidsdiensten omdat jullie ervan verdacht werden samen met hen (uw familie in Mellit) wapens te smokkelen zei u dat u dat niet deed omdat u wist dat deze beschuldigingen niet waar waren. **Dat u, ondanks de arrestatie van u en uw neef, geen contact opgenomen zou hebben met uw familie in Mellit om hen te waarschuwen of zelfs gewoon maar te vragen of zij geen problemen met de veiligheidsdiensten ondervonden hadden omdat u wist dat de beschuldigingen van de veiligheidsdiensten niet waar waren is allerm minst geloofwaardig.** Dat de beschuldigingen niet waar waren en dus valselijke beschuldigingen waren doet er in dat opzicht helemaal niet toe. Wat er hier toe doet is dat u van deze zaken beschuldigd werd en verklaarde dat uw neef en uzelf hierdoor opgepakt, gemarteld werden en uw neef zelfs overleed ten gevolge hiervan. Toen u hierop gewezen werd en opnieuw gevraagd werd waarom u uw familie in Mellit niet op de hoogte bracht nadat u verdacht werd van wapens naar Mellit te smokkelen vroeg u zich af waarvoor u ze dan moest gewaarschuwd hebben. U zei dan dat, moest u daar iets over gezegd hebben, uw familie zou denken dat u het uitvindt opdat ze niet zouden komen. Gevraagd waarom ze dat zouden denken zei u dat mensen die buiten Khartoem wonen kleiner van geest zijn en ze niet groter denken (zie gehoorverslag CGVS p.16-17). U zegt dus eigenlijk dat u uw familie in Mellit niet op de hoogte bracht van de arrestatie, marteling en overlijden van uw neef en uw eigen arrestatie en marteling door de veiligheidsdiensten en ze zodoende te waarschuwen omdat mensen in Mellit zo kleingeestig zijn dat ze u niet zouden geloven en dat ze zouden denken dat u dat zei opdat ze niet meer naar Khartoem zouden komen.

Bovendien kan er ook opgemerkt worden dat u bij DVZ verklaarde dat uw neef opgepakt werd omdat hij beschuldigd werd van het steunen van de oppositie tegen de Soedanese autoriteiten (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS, de vrees of het risico bij terugkeer, vraag 5). Toen u hierop gewezen werd tijdens uw gehoor op het CGVS, zei u dat u niet gezegd had bij DVZ dat hij de rebellen steunde maar dat de beschuldiging was dat jullie wapens smokkelden naar jullie familie in Mellit. U ontkende dan opnieuw dat u dat gezegd zou hebben bij DVZ en toen er u op gewezen werd dat u bij DVZ niets over wapens vermeldde zei u dat er daar geen gedetailleerde vragen waren (zie gehoorverslag CGVS p.17). Er werd u inderdaad niet specifiek gevraagd bij DVZ of uw neef beschuldigd werd van wapens te smokkelen maar u zei daar zelf dat uw neef van steun aan de oppositie beschuldigd werd als antwoord op de vraag een overzicht te geven van alle feiten die geleid hebben tot uw vlucht uit uw land van herkomst. Toen u in het begin van uw gehoor op het CGVS gevraagd werd of u opmerkingen had over het interview dat u had bij DVZ zei u enkel dat u de datum wilde verbeteren waarop u Griekenland verliet, namelijk op 27/12/2011 in plaats van 2012 zoals u bij DVZ verklaard had (zie gehoorverslag CGVS p.2-3). U haalde dus geen vertalingsproblemen aan bij DVZ (u had zich de correcte datum van uw vertrek uit Griekenland herinnerd toen u na uw interview terug naar uw centrum ging).

Uit alle voorgaande opmerkingen dient te worden geconcludeerd dat er geen geloof gehecht kan worden, noch aan uw bewering tot de Berti-etnie te behoren, noch aan uw bewering uit Mellit afkomstig te zijn, noch aan uw verklaringen dat u in Soedan zou opgepakt zijn door de veiligheidsdiensten. Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legde u een document met uw nationaal nummer uit Soedan en een kopie van een pagina uit uw paspoort neer. Op beide documenten staat dat u de Soedanese nationaliteit hebt en in Khartoem geboren bent wat hierboven niet in twijfel wordt getrokken. Deze veranderen bovenstaande vaststellingen dus niet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker beroept zich in een eerste en enig middel op de schending van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikelen 2 en 3 EVRM.

Omtrent zijn documenten, stelt hij:

"Khartoem staat inderdaad vermeld als geboorteplaats op de aangebrachte documenten van verzoeker, maar hij herhaalt dat hij wel degelijk geboren is in Malit. Zoals tijdens het gehoor verklaard werden er op het moment van de geboorte van verzoeker geen geboortecertificaten uitgereikt in Malit, daarvoor moest men naar Khartoem.

Verzoeker benadrukt dat de geboorteregistratie in Soedan niet verloopt zoals in Europa en dat hier rekening mee gehouden moet worden.

Khartoem werd genoteerd als geboorteplaats op het geboortecertificaat en dit omdat indien Malit erop geplaatst zou worden, er een bewijs of getuigen nodig waren om effectief Malit als geboorteplaats aan te duiden. Gemakkelijkheid halve werd Khartoem vermeld als geboorteplaats.

Tevens wil verzoeker benadrukken dat mensen uit dit deel van Darfur (Malit) geconfronteerd worden met etnische problemen en discriminatie omwille van hun herkomst. Ook om dit te vermijden werd Khartoem als geboorteplaats vermeld op het geboortecertificaat."

Aangaande het gebrek aan geografische kennis dat hem verweten wordt inzake Darfur, doet verzoeker gelden:

"(...)

Verzoeker is op zijn derde met zijn familie van Malit naar Khartoem verhuisd. Hij verklaart in zijn gehoor duidelijk dat hij niet meer naar Malit gaat omwille van de veiligheidssituatie daar.

(...)

Verzoeker is sinds de jaren '90 niet meer in Malit geweest, dus lijkt het ook niet meer dan normaal dat de kennis van verzoeker over deze streek beperkt is.

In de bestreden beslissing wordt erop gewezen dat verzoeker spreekt over de provincie Darfoer terwijl Darfoer geen provincie is, maar een regio die opgedeeld is in provincies.

Uit het gehoorverslag blijkt echter duidelijk dat verzoeker zelf spreekt over de provincie Noord Darfoer (gehoorverslag CGVS p.13) en dus heel goed weet dat Darfoer bestaat uit verschillende provincies. Wanneer hem gevraagd wordt naar de verschillende provincies kan verzoeker daar dan ook op antwoorden

(...)

Verzoeker weet dus heel goed dat Darfoer is opgedeeld in verschillende provincies volgens de verschillende windrichtingen. Dat verzoeker de provincie Centraal Darfoer niet specifiek vermeld, kan geen doorslaggevend element zijn in het bepalen van de kennis van verzoeker over Darfoer. Het CGVS oordeelde hieromtrent dan ook op lichtzinnige wijze."

Betreffende de ondervraging door de veiligheidsdiensten, stelt verzoeker:

"Verzoeker werd opgepakt voor de veiligheidsdiensten en meerdere uren ondervraagd. Hij gaf hierover een uitgebreide verklaring tijdens het gehoor bij het CGVS.

(...)

Verzoeker geeft dus een gedetailleerd verslag van zijn arrestatie door de veiligheidsdiensten en zijn ondervragingen. Ze vroegen hem of hij het werk van zijn neef deed, ze zeiden hem dat hij het werk van zijn neef had overgenomen, verzoeker zei hen dat hij in de winkel werkte, ze zeiden dat hij wapens naar Malit bracht, ze riepen tegen hem en zeiden dat ze hetzelfde gingen doen als met zijn neef, ze vroegen naar zijn familie, of hij hen hielp, of hij hen wapens gaf, ...

Toch blijkt het CGVS dit overzicht van vragen te beperkt te vinden en bundelen zij dit samen tot het feit dat verzoeker slechts twee vragen zou kunnen weergeven

(...)

Zoals hierboven aangetoond, is de verklaring van verzoeker over de ondervragingen door de veiligheidsdiensten uitgebreider dan twee vragen. Wel wil verzoeker nog benadrukken dat de veiligheidsdiensten steeds dezelfde vragen herhaalden tijdens hun verhoor. Ze bleven hun beschuldigingen naar verzoeker toe wat betreft de wapensmokkel voortdurend herhalen."

Betreffende zijn behoren tot de Berti-stam, voert verzoeker aan:

"Het CGVS stelt verzoeker niet te geloven als dat hij tot de Berti etnie zou behoren en neemt dit aan als een van de argumenten om verzoeker een negatieve beslissing te geven.

Verzoeker stelt vast dat de elementen die het CGVS aanhaalt om te stellen dat dit niet juist zou zijn bijzonder licht zijn. Het kan niet als doorslaggevend worden aanzien dat verzoeker van bepaalde namen die hem genoemd werden niet kon zeggen of deze tot zijn stam of etnie behoorden. Er zijn aan verzoeker daarenboven onvoldoende ernstige vragen gesteld om na te gaan of dit nu wel of niet het geval is.

Het CGVS stelt dat zij vroegen aan verzoeker of er een Dar Berti is en dat verzoeker zei van niet.

Het CGVS verwijst in zijn beslissing op bladzijde 2 onderaan allicht naar volgende info uit het administratief dossier:"

Vervolgens citeert verzoeker uit de informatie in het administratief dossier en stelt hij dat hij niet inziet hoe dit een element kan zijn om te twijfelen aan zijn verklaringen.

Verzoeker wil zijn verklaringen tijdens het gehoor nader toelichten. Hij stelt:

"Verzoeker heeft zijn familie onmiddellijk na zijn vrijlating wel degelijk geïnformeerd over zijn arrestatie en de problemen met de veiligheidsdiensten. De familie was woedend, maar ze wisten ook dat ze niets konden doen. Daarop besliste verzoeker dan ook het land te verlaten."

Aangaande zijn verklaringen bij de DVZ, betoogt verzoeker:

"Ook hier wil verzoeker graag zijn verklaring tijdens het gehoor bij het CGVS nader toelichten.

(...)

Verzoeker dringt aan op het onderscheid tussen het begrip wapenhandel, waarbij wapens verhandeld worden in ruil voor geld, en het geven van wapens aan de oppositie. Zijn neef werd beschuldigd van dit laatste, wat inhoudt dat hij ervan beschuldigd werd de oppositie te steunen door het geven van wapens. De verschillende verklaringen bij DVZ (beschuldiging van het steunen van de oppositie) en het CGVS (beschuldiging van wapensmokkel) zijn gesteund op dit misverstand. Zowel verzoeker als zijn neef werden dus beschuldigd van het steunen van de oppositie door het leveren van wapens."

Verzoeker concludeert:

"Uit de elementen aangehaald door het CGVS in de bestreden beslissing die tevens de motivering uitmaken van de bestreden beslissing, kunnen we afleiden dat het CGVS zich steunt op misverstanden (inlichten familie, onderscheid steun aan de oppositie en wapensmokkel) of eigen invullingen geeft aan de verklaringen van verzoeker (verzoeker zou maar twee vragen kunnen aanhalen van tijdens zijn ondervragingen met de veiligheidsdiensten, terwijl hij net een gedetailleerd verslag kan weergeven van deze ondervragingen + verzoeker zou niet weten dat Darfoer is opgedeeld in provincies terwijl hij zelf de provincie Noord Darfoer vernoemde). Verzoeker biedt telkens antwoorden en verklaringen waaraan het CGVS een eigen interpretatie geeft wat niet strookt met hun plicht tot het formuleren van een afdoende motivering.

Dat de beslissing bijgevolg niet afdoende is gemotiveerd en bijgevolg niet naar recht verantwoord is."

Verzoeker wijst inzake de subsidiaire bescherming erop dat niet wordt getwijfeld aan zijn nationaliteit en beroepsactiviteiten in Khartoem. Desondanks wordt niet onderzocht of verzoeker naar Soedan kan terugkeren en wordt geen informatie aangehaald over de situatie in zijn regio. Dit vormt een schending van artikel 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet). *"Nochtans het administratief dossier bevat voldoende informatie waaruit blijkt dat de situatie voor de burgerbevolking schrijnend is en dat er willekeurig geweld is tegen de burgerbevolking. Het CGVS diende minstens een grondig onderzoek te voeren nu zij misschien wel twijfelen aan zijn herkomst uit Mellit (en dan nog hij verbleef er niet) maar niet aan zijn nationaliteit. Men twijfelt niet aan zijn identiteit. Want zo de beslissing definitief zou worden is het toch het doel van het CGVS verzoeker terug naar Sudan te repatriëren? Dan moet men toch ook nagaan of verzoeker niet in aanmerking kan komen voor subsidiaire bescherming en daaromtrent dient dan ook motivering en concrete info en elementen aangebracht te worden in de beslissing.*

Verzoeker herhaalt dat het CGVS bijzonder selectief te werk is gegaan en er enkel die elementen à charge is gaan uithalen. Verzoeker is meerdere uren verhoord: verzoeker legde meerdere juiste en coherente verklaringen af, waar men geheel geen rekening mee hield."

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

In zoverre verzoeker het CGVS verwijt dat enkel de elementen "à charge" in de bestreden beslissing werden opgenomen, dient te worden opgemerkt dat de motiveringsplicht in hoofde van het CGVS geenszins de verplichting behelst om, zo dit al mogelijk zou zijn, alle elementen die in het voordeel dan wel in het nadeel van de kandidaat-vluchteling spelen in de bestreden beslissing op te nemen. Verzoeker beperkt zich bovendien tot enkele algemene en ongefundeerde beweringen. Hij duidt niet *in concreto* aan met welke elementen in het dossier het CGVS niet of onvoldoende rekening zou hebben gehouden, preciseert niet welke elementen in de motivering hadden moeten worden opgenomen en toont niet concreet aan hoe dit van invloed had kunnen zijn geweest op de bestreden beslissing.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.3. Verzoeker verklaarde net als zijn neef te zijn gearresteerd en beschuldigd van wapensmokkel naar zijn familie in Mellit.

Omtrent verzoekers verklaarde behoren tot de Berti stam en herkomst van Mellit, wordt in de bestreden beslissing echter met recht gemotiveerd:

"U verklaarde dat u tot de Berti stam behoorde en in Mellit geboren werd (zie gehoorverslag CGVS p.5-6). Als documenten ter ondersteuning van uw asielrelaas legde u een koppie van uw paspoort neer en uw nationaal registratienummer van Soedan (zie groene map in het administratief dossier). Op beide documenten staat niet Mellit maar Khartoem als uw geboorteplaats. Uw uitleg hiervoor was dat, toen u geboren werd, er daar (Mellit) geen geboortecertificaten waren en dat u het aanvraag in Khartoem. U legde verder uit dat het gemakkelijker was om Khartoem als geboorteplaats op deze documenten te laten zetten want als u Mellit zou gezegd hebben, dan wordt er naar een bewijs gevraagd dat u daar geboren bent of een getuige die dat kan bevestigen. Als u daarentegen Khartoem zegt, dan is dat gemakkelijker omdat u daar ook woont. Gevraagd of men dan geen bewijs vraagt van uw geboorte in Khartoem zegt u van niet (zie gehoorverslag CGVS p.8). Uw uitleg voor het feit dat niet Mellit maar Khartoem aangegeven staat als uw geboorteplaats op uw identiteitsdocumenten uit Soedan overtuigt hoegenaamd niet. Zoals u zelf aangaf kon u met een getuige aannemelijk maken dat uw geboorteplaats Mellit en niet Khartoem is, wat u dan blijkbaar naliet te doen. Dat men dan voor Khartoem niet zou moeten aantonen dat men daar geboren is terwijl men dat voor andere plaatsen wel zou moeten doen is weinig aannemelijk."

Verzoeker slaag er niet in de voormelde motieven te ontkrachten. Waar hij *post factum* erop wijst dat mensen uit Mellit geconfronteerd zouden worden met problemen en discriminatie, dient te worden opgemerkt dat hij deze uitleg ter verklaring van het voorgaande niet verstrekke bij het CGVS. Indien dit werkelijk aan de basis zou hebben gelegen van zijn beslissing om Khartoem als geboorteplaats te laten opnemen in zijn documenten, mocht nochtans worden verwacht dat hij dit zo bij het CGVS zou hebben aangegeven in het kader van de voormelde vraagstelling. Voor het overige komt verzoeker inzake de voormelde motieven niet verder dan een loutere herhaling van zijn eerdere gezegden. Hiermee doet hij geenszins afbreuk aan de pertinente en terechte vaststellingen die dienaangaande in deze motieven zijn opgenomen.

Verzoeker laat de bestreden beslissing voorts geheel ongemoeid waar gemotiveerd wordt:

“U zei dat uw familie in Mellit naar Khartoem zou komen omdat er daar (Mellit) geen behandeling zou zijn. Met behandeling bedoelde u “behandeling tegen ziektes” en dat er in Darfoer geen ziekenhuizen zijn die grote operaties zouden kunnen uitvoeren. Gevraagd wie van uw familie er dan een grote operatie nodig had gaf u volgend vaag en ontwijkend antwoord: “er waren veel mensen die kwamen en geopereerd werden”. De vraag werd u dan opnieuw gesteld waarna u zei dat een neef van u naar Khartoem kwam om iets uit zijn maag te laten nemen (zie gehoorverslag CGVS p.16). U had nochtans gezegd dat uw familie uit Mellit vaak naar Khartoem zou komen (zie gehoorverslag CGVS p.12). Hoewel u dus verklaarde dat uw familie uit Mellit vaak naar Khartoem kwam om er naar het ziekenhuis te gaan en dat dit ook de aanleiding was van de valse beschuldigingen van de veiligheidsdiensten, kunt u, pas nadat de vraag u twee keer gesteld moest worden, maar 1 voorbeeld geven van een familielid die vanuit Mellit naar Khartoem zou gekomen zijn voor medische zorgen.”

Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien zij door verzoeker niet dienstig worde aangevochten, onverminderd overeind.

Verder wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd als volgt:

“Toen u gevraagd werd in welke provincie (of wilayat zie informatie in blauwe map) Mellit ligt, zei u dat het in de provincie Darfoer zou liggen. Toen u erop gewezen werd dat Darfoer geen provincie is en er u opnieuw gevraagd werd in welke provincie Mellit ligt, zei u opnieuw provincie Darfoer en vroeg u zich af waarom Darfoer geen provincie zou zijn. Er werd u dan gezegd dat Darfoer opgedeeld is in verschillende provincies (zie informatie in de blauwe map in het administratief dossier), waarop u dan zei dat u weet dat El Fasher de dichtstbijzijnde stad is (zie gehoorverslag CGVS p.5-6). Later tijdens uw gehoor op het CGVS zei u dan opnieuw dat Darfoer een provincie zou zijn maar u zei dan ook dat het in de provincie Noord Darfoer ligt (wat klopt, zie informatie in blauwe map). Gevraagd waarom u dat dan niet eerder zei toen de vraag u de eerste keer gesteld werd zei u dat dit komt“ omdat ze wilayat Darfoer zeggen”. Opnieuw werd u dan uitgelegd dat Darfoer geen wilayat is waarna u vroeg waarom dit zo zou zijn. Opnieuw moest er u uitgelegd worden dat Darfoer de naam is van een regio die opgedeeld wordt in verschillende provincies waarna u bevestigde dat Darfoer groot is en opgedeeld wordt in Noorden en Westen. Daarna zei u dat het opgedeeld wordt in Noord, West en Zuid Darfoer en toen u dan gevraagd werd of Darfoer enkel in deze drie provincies opgedeeld wordt zei u dat het in “alle richtingen” opgedeeld wordt, ook het oosten. U bevestigde dan dat Darfoer opgedeeld wordt in 4 provincies (zie gehoorverslag CGVS p.13).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Darfoer in 5 provincies opgedeeld wordt, er is ook een provincie Centraal Darfoer. Hoewel u dus verklaarde uit Darfoer afkomstig te zijn en daar familie wonen hebt die vaak naar Khartoem kwam blijkt u niet te weten hoeveel provincies er in Darfoer zijn.

*Er werd u gevraagd het conflict in Darfoer uit te leggen en u zei dat de problemen daar in februari 2003 begonnen, dat de grote problemen begonnen tussen de Berti en de janjaweed en dat, toen het conflict begon, het tussen de verschillende stammen was, niet de janjaweed en later tegen de regering. Gevraagd wie de janjaweed zijn zei u “ ik weet het niet, een stam in Darfoer” en **bevestigde u daarna dat de janjaweed een stam in Darfoer zouden zijn.** (zie gehoorverslag CGVS p.21). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de janjaweed geen stam uit Darfoer is maar de naam is van de Arabische milities (samengesteld uit verschillende Arabische stammen) die door de Soedanese regering gerekruteerd en gefinancierd werden als onderdeel van hun campagne tegen de rebellengroepen in Darfoer. **U verklaarde ook geen enkele naam te kennen van rebellenbewegingen die actief zijn in Darfoer** en toen u gevraagd werd of u de naam Ibrahim Suleiman kende zei u: “ Nee, ik ken Mussa Hilal”. Gevraagd wie Mussa Hilal dan is zei u dat “ze zeggen” dat zijn moeder van de zeydab (stam) zou zijn en zijn vader een Berti zou zijn. U bevestigde dan dat Mussa Hilal dan waarschijnlijk ook een Berti is aangezien zijn vader een Berti zou zijn. Het enige wat u verder wist over Mussa Hilal is dat hij “een gekende leider” is maar u wist niet of hij in de politiek zat, het enige wat u over hem wist is dat hij bekend is maar u weet niet waarom (zie gehoorverslag CGVS p.20-21).*

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Ibrahim Suleiman een Berti is, en gouverneur was van Noord Darfoer toen het conflict in Darfoer uitbrak. Verder blijkt dat Mussa Hilal de leider is van de janjaweed en de stamleider is van de Um Jalul clan van de Arabische stam Mahameed.

Dat u verklaarde dat Mussa Hilal, de leider van de janjaweed, (de Arabische milities van wie u dacht dat het de naam van een stam was) Berti zou zijn ondergraaft verder fundamenteel uw verklaringen over uw Berti afkomst en afkomst van Darfoer.

(...)

Verder verklaarde u ook geen dorpen in de omgeving van Mellit te kennen en de enige stad die u kende in de provincie Noord Darfoer waarin Mellit gelegen is, was El Fasher, de hoofdstad van de provincie Noord Darfoer (zie gehoorverslag CGVS p.22)."

Verzoeker herhaalt enkele van zijn verklaringen omtrent de provincies van Darfur. Hiermee doet hij geenszins afbreuk aan de voormelde, terechte vaststellingen dienaangaande. Verzoeker betwist voor het overige geen van de voormelde vaststellingen. Wel tracht hij deze te vergoelijken door erop te wijzen dat hij Darfur en Mellit reeds lang verlaten had en sedert de jaren negentig niet meer terugkeerde naar deze plaats. Hiermee kan hij zijn gebrek aan kennis echter niet verklaren. Daarenboven verklaarde verzoeker nog familie te hebben in Mellit en stelde hij dat hij met deze familie veelvuldig in contact stond. Hij werd door zijn familieleden immers vaak bezocht (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.5, 12). Aldus kon worden verwacht dat hij zich toch enigszins zou hebben geïnformeerd omtrent hun wedervaren en op deze wijze beter op de hoogte zou zijn gekomen van minstens enkele van de voormelde elementen.

Daarenboven wordt in de bestreden beslissing terecht opgemerkt:

"Tijdens uw gehoor zei u ook niet te weten of Mellit ooit ingenomen werd door rebellen, al wat u wist zei u, is dat er in heel het Westen (van Soedan) problemen zijn (zie gehoorverslag CGVS p.22). Dat u dit niet weet is niet aannemelijk voor iemand die verklaarde in Mellit geboren te zijn en wiens familie uit Mellit vaak naar Khartoem zou komen. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Mellit in maart 2014 kortstondig ingenomen werd door een rebellengroepering, waarbij er doden vielen, huizen vernield werden en de markt er geplunderd werd."

Indien hij werkelijk afkomstig was van en beschikte over familie in Mellit, kon van verzoeker worden verwacht dat hij beter op de hoogte zou zijn geweest omtrent het voorgaande. Dit geldt des te meer nu hij Mellit zelf omschreef als oorlogsgebied en stelde dat zijn familieleden hem vanuit deze plaats veelvuldig bezochten (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.12-13).

Tevens wordt in de bestreden beslissing met reden gemotiveerd:

"Tijdens uw gehoor op het CGVS legde u uit dat de naam Darfoer betekent dat het een plaats van de Fur is, een van de stammen in Soedan, wat klopt. Gevraagd of er ook een Dar Berti is, zei u van niet (zie gehoorverslag CGVS p.21). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat er wel een Dar Berti is, de naam van het gebied van de Berti in Darfoer waarvan Mellit de noordelijke hoofdstad is."

Tijdens uw gehoor op het CGVS werd u gevraagd of de Berti traditionele leiders hebben en u zei dat ze een leider van een stam hebben maar dat u zijn naam niet kende en dat dit vooral van vroeger is en dat er nu geen traditionele leiders meer zijn. U zei ook dat dat, zelfs moesten er nog traditionele leiders zijn, u het niet weet. U zei dan dat een Malik een leider of koning van een stam is en u zei dat u dacht dat de Berti geen malik hebben (zie gehoorverslag CGVS p.20).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de Berti nog steeds een Malik (of koning) hebben en dat deze in Khartoem woont. De huidige Malik van de Berti heet Yassir Husein Ahmaday Adam en zijn vader, die overleed in 2005 heet Husein Ahmaday Adam Tamim. Er werd u, tijdens uw gehoor op het CGVS, ook gevraagd of u deze namen (her)kende en over beide namen wist u enkel te vertellen dat u "ervan gehoord hebt" maar niet zeker weet of het namen van leiders van een stam of namen van gouverneurs zijn (zie gehoorverslag CGVS p.21). Verder verklaarde u dat de Berti stam niet opgedeeld wordt in subclans (zie gehoorverslag CGVS p.19) terwijl uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de Berti stam wel in subclans opgedeeld wordt."

Verzoeker tracht de voormelde elementen ten onrechte te minimaliseren en af te doen als zijnde niet doorslaggevend. De voormelde vaststellingen hebben immers betrekking op eenvoudige en elementaire kennisvragen betreffende verzoekers voorgehouden stamaanhorigheid. Verzoeker vertoonde hieromtrent blijkens het voorgaande een bijzonder frappant gebrek aan kennis. Dit laat weldegelijk toe om te oordelen dat aan verzoekers vermeende behoren tot de Berti stam niet het minste geloof kan worden gehecht.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde afkomst uit de Berti stam en herkomst van Mellit in Darfur.

Aangezien verzoeker zijn problemen toeschreef aan zijn herkomst van en familiale banden met deze plaats en aan het feit dat zijn familieleden hem vanuit deze plaats vaak kwamen bezoeken, kan bijgevolg evenmin geloof worden gehecht aan verzoekers vermeende asielrelaas.

In de bestreden beslissing wordt bovendien terecht gesteld dat de geloofwaardigheid van dit vermeende relaas nog verder wordt ondergraven doordat verzoeker naliet zijn familie te contacteren. De motieven dienaangaande luiden als volgt:

*“U verklaarde ook niet te weten of iemand uit uw familie in Mellit problemen kreeg met de veiligheidsdiensten (zie gehoorverslag CGVS p.16). U verklaarde dat ook nooit aan uw familie in Mellit gevraagd te hebben. Toen u dan gevraagd werd hoe het kwam dat u uw familie in Mellit niet eens opbelde om hen te melden om te zeggen dat zowel u als uw neef opgepakt werden door de veiligheidsdiensten omdat jullie ervan verdacht werden samen met hen (uw familie in Mellit) wapens te smokkelen zei u dat u dat niet deed omdat u wist dat deze beschuldigingen niet waar waren. **Dat u, ondanks de arrestatie van u en uw neef, geen contact opgenomen zou hebben met uw familie in Mellit om hen te waarschuwen of zelfs gewoon maar te vragen of zij geen problemen met de veiligheidsdiensten ondervonden hadden omdat u wist dat de beschuldigingen van de veiligheidsdiensten niet waar waren is allerm minst geloofwaardig.** Dat de beschuldigingen niet waar waren en dus valselijke beschuldigingen waren doet er in dat opzicht helemaal niet toe. Wat er hier toe doet is dat u van deze zaken beschuldigd werd en verklaarde dat uw neef en uzelf hierdoor opgepakt, gemarteld werden en uw neef zelfs overleed ten gevolge hiervan. Toen u hierop gewezen werd en opnieuw gevraagd werd waarom u uw familie in Mellit niet op de hoogte bracht nadat u verdacht werd van wapens naar Mellit te smokkelen vroeg u zich af waarvoor u ze dan moest gewaarschuwd hebben. U zei dan dat, moest u daar iets over gezegd hebben, uw familie zou denken dat u het uitvindt opdat ze niet zouden komen. Gevraagd waarom ze dat zouden denken zei u dat mensen die buiten Khartoem wonen kleiner van geest zijn en ze niet groter denken (zie gehoorverslag CGVS p.16-17). U zegt dus eigenlijk dat u uw familie in Mellit niet op de hoogte bracht van de arrestatie, marteling en overlijden van uw neef en uw eigen arrestatie en marteling door de veiligheidsdiensten en ze zodoende te waarschuwen omdat mensen in Mellit zo kleingeestig zijn dat ze u niet zouden geloven en dat ze zouden denken dat u dat zei opdat ze niet meer naar Khartoem zouden komen.”*

Verzoekers geloofwaardigheid komt daarbij nog verder op de helling te staan doordat hij in het verzoekschrift plots beweert dat hij zijn familie na zijn arrestatie en vrijlating weldegelijk zou hebben gecontacteerd en geïnformeerd. Dit is immers manifest in strijd met zijn eerdere, hierboven aangehaalde gezegden.

Het voormelde volstaat in het kader van het devolutieve karakter van onderhavig beroep om te besluiten dat verzoeker geheel niet aantoonde dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een gegronde vrees voor vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin zou dienen te koesteren.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Verzoeker tracht daarnaast te laten uitschijnen dat de veiligheidssituatie in zijn land en regio van herkomst zou beantwoorden aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Hij verwijt het CGVS dat hierover geen onderzoek werd gevoerd en dat hierover geen informatie wordt aangehaald. Gelet op de hoger gedane vaststellingen omtrent verzoekers documenten en verklaringen, dient te worden aangenomen dat verzoeker afkomstig is van Khartoem. Verzoeker haalde nooit eerder aan dat de veiligheidssituatie aldaar van zulke aard zou zijn dat zij beantwoordt aan de criteria in voormeld wetsartikel. Bovendien toont hij op generlei wijze aan dat de situatie in Khartoem zou beantwoorden aan deze criteria en brengt hij dienaangaande zelfs niet het minste begin van informatie bij. Uit de informatie in het administratief dossier (map ‘landeninformatie’) kan evenmin worden afgeleid dat dit zo zou zijn. Aldus toont verzoeker niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land en regio van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Verzoeker preciseert voor het overige niet op welke wijze artikelen 2 en 3 van het EVRM *in casu* geschonden zouden zijn. Aldus wordt de schending van deze artikelen niet dienstig aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie juni tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS