

Arrest

nr. 169 019 van 3 juni 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 24 juni 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 15 maart 2016 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 mei 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VAN DER MAELEN en van advocaat B. HEIRMAN, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 20 januari 2015 diende verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 24 juni 2015 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, die als volgt wordt gemotiveerd:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5^{de} lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de

aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 20.01.2015 werd ingediend door:

[...]

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen: 'dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.'

Als bewijs van haar bestaansmiddelen legt de referentiepersoon volgende documenten voor:

- attest betalingen werkloosheid ACV dd. 27.01.2015 voor de periode januari - december 2014*
- loonfiches Partena Dienstencheques VZW voor de periode april - december 2014*

De referentiepersoon toont aan dat zij, naast haar werkloosheidsuitkering, ook inkomsten heeft uit arbeid. Zodoende dienen zowel de werkloosheidsuitkering als de inkomsten uit arbeid in aanmerking genomen te worden bij de beoordeling van de bestaansmiddelen.

Uit de voorgelegde documenten blijkt dat de Belgische referentiepersoon in de periode april-december 2014 (de maanden waarin zowel een werkloosheidsuitkering als inkomsten uit arbeid had) een gemiddeld maandelijks inkomen had van €1198,04. Uit de voorgelegde bewijzen blijkt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon heden ontoereikend zijn. Immers, ze beschikt niet over bestaansmiddelen, die ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Overwegende dat de armoederisicogrens €1500 bedraagt voor een koppel, het inkomen van de referentiepersoon hier onder ligt, en rekening houdend met de maandelijks vaste kosten, de variabele kosten van het dagelijkse leven, de gezinssamenstelling, en het feit dat betrokkene eveneens van dit inkomen moet kunnen leven, blijkt uit de behoefteanalyse dat dit bedrag veel te laag ligt om een minimum aan waardigheid voor zowel zichzelf als voor betrokkene te garanderen. Bijgevolg lopen zowel betrokkene als de Belgische onderdaan het risico ten laste te vallen van het sociale bijstandstelsel van het Rijk. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).

Verder legt betrokkene zelf ook nog een 'Compte Individuelle 2014' periode 22.04.2014 tot 13.06.2014 en een inschrijvingsbewijs VDAB voor. Er kan met deze documenten geen rekening gehouden worden bij de beoordeling van de stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Immers, het is de Belgische onderdaan die zich wenst te laten vervoegen, die dient aan te tonen over voldoende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen te beschikken (Arrêt n° 230955 Conseil d'Etat du 23.04.2015 de inkomsten dienen deze van de Belg te zijn).

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis: artikel 7, §1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken."

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de richtlijn 2003/86 met betrekking tot de gezinshereniging, van artikel 40ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de

vreemdelingenwet), van het proportionaliteitsbeginsel, van artikel 8 van het EVRM, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Hij licht het middel toe als volgt:

“Première branche.

Par fax daté du 21/10/2014 adressé par le conseil du requérant à l'Office des Etrangers, il était apporté différentes précisions quant au fait que le requérant a toujours été à la charge de sa mère tant au Maroc que depuis son arrivée en Belgique en 2013.

Le conseil du requérant a communiqué à l'O.E. les documents suivants :

1. Certificat d'équivalence

Ce document atteste de ce que le Baccalauréat marocain délivré le 17/06/2008 par le Ministère de l'Education nationale est équivalent au certificat homologué d'enseignement secondaire supérieur. Force est de constater que le requérant est étudiant depuis à tout le moins 2008 et qu'il est de ce fait à charge de sa mère.

2. Attestation d'inscription

Le requérant dépose en son dossier une attestation d'inscription aux cours section Bachelor construction auprès de l'Institut Paul Hankar.

Le requérant est donc depuis 2008 à ce jour totalement à charge de sa mère.

3. Attestation d'inscription comme demandeur d'emploi

Afin de financer le coût d'une partie de ses études, le requérant s'est inscrit comme demandeur d'emploi. Dans ce but il a également suivi une formation auprès de "évolution & job" (fax adressé à l'O.E. par le conseil du requérant en date du 04/02/2015)

Les démarches entreprises par le requérant ont porté leur fruit et il a pu se voir remettre une promesse d'embauche.

(fax adressé à l'O.E. par le conseil du requérant en date du 5/03/2015)

4. Attestation de Monsieur M.J. et virements bancaires

Madame O.Z., mère du requérant, émarge, du C.P.A.S.

Aussi le frère du requérant, Monsieur M.J. prend en charge une partie du coût des frais d'hébergement et de scolarité du requérant.

En effet, Monsieur J.M. verse à sa mère, Madame O.Z. une somme mensuelle de 500 € et ce depuis l'arrivée du requérant sur le sol belge.

En conclusion, il apparaît du dossier déposé par le requérant que depuis, à tout le moins 2008 à ce jour, soit depuis 7 ans, il dispose de documents probants attestant de ce qu'il est à charge de sa mère.

2ème branche.

Les lignes directrices de la Directive 2003/86 relative au droit au regroupement familial ont été dévoilées par la C.J.U.E. dans l'arrêt Chakroun (C.J.U.E, arrêt du 4 mars 2010, Aff, C - 578/08).

Dans cet arrêt la C.J.U.E. dit pour droit : "L'autorisation du regroupement familial étant la règle générale, la faculté prévue à l'article 7, paragraphe 1, (initio et sans C), de la directive doit être interprétée de manière stricte.

Par ailleurs, la marge de manœuvres reconnues aux Etats membres ne doit pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive, qui est de favoriser le regroupement familial, et à l'effet utile de celui-ci".

Pour la C.J.U.E. le regroupement familial doit être favorisé, et il constitue la règle.

La C.J.U.E. a également précisé que cette faculté doit être exercée à la lumière des articles 7 & 24, paragraphes 2 et 3, de la charte, qui imposent aux Etats membres d'examiner les demandes de regroupement familial dans l'intérêt des enfants concernés et dans le souci de favoriser la vie familiale.

Or en l'espèce, la décision attaquée ne fait aucun cas de l'existence d'une vie de famille.

Le requérant vit en Belgique avec sa mère depuis 2013 soit 2 ans. Le frère du requérant vit également en Belgique.

L'O.E. ne fait aucun cas des problèmes de santé de la mère du requérant alors que ces problèmes justifient la présence du requérant aux côtés de sa mère..

Pourtant la Directive 2003/86 et l'article 8 C.E.D.H. sont violés.

3ème branche.

Le principe de proportionnalité est rappelé dans les lignes directrices de la Directive 2003/86.

Le conseil d'Etat définit ce principe comme suit : "une règle d'administration prudente que exige l'autorité apprécie la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative prescrite par l'alinéa 2 de la disposition, et d'autre part, leur accomplissement plus ou moins aisé dans le cas individuel et les inconvénients inhérents à son accomplissement, tout spécialement les risques auxquels la sécurité des requérants et l'intégrité de leur vie familiale seraient exposées s'ils s'y soumettaient", soit la mise en balance entre une mesure, son but, et les inconvénients qu'elle engendre.

L'évocation du principe de proportionnalité n'autorise pas l'administration à déroger à une norme fixée par le législateur.

Cependant, s'agissant d'octroyer un titre de séjour, aucune norme ne fait interdiction à l'administration d'adopter une position plus favorable que les termes stricts de la loi.

Le principe impose d'avoir égard à la situation concrète de la famille, et de garder en mémoire l'objectif sous-entendant chacune des conditions.

Chaque condition prévue dans la législation nationale doit être appliquée en tenant compte de l'objectif qui lui est propre, tout en veillant à en éviter une application automatique ou abstraite, qui pourrait pénaliser les intéressés.

Le requérant à veiller à fournir, avec les pièces documentaires déposées lors de la demande, des explications détaillées sur la situation financière de la famille et à actualiser ces informations.

Partant la décision attaquée viole le principe de proportionnalité.

4ème branche

L'obligation d'une analyse exhaustive va de pair avec une motivation équivalente.

Une décision de refus doit témoigner d'une prise en compte de l'ensemble de la situation des intéressés et y apporter une réponse proportionnée.

A défaut d'une analyse de l'ensemble de la situation : la décision prise doit être sanctionnée

"en omettant de se prononcer sur le contenu des différents éléments précités, la partie défenderesse a failli à son obligation de motivation formelle (C.CE. n° 95.594 du 22/01/2013)

*ou encore "Le conseil relève toutefois qu'il ne ressort ni de ces actes ni du dossier administratif que la partie défenderesse a pris en considération la durée du séjour des intéressés, lors de la prise des actes attaqués... alors qu'elle avait connaissance de cet élément"
(G.C.E. n° 117.965 du 30/01/2014)*

En l'espèce, la décision attaquée n'a pas pris en compte la durée du séjour en Belgique du requérant, soit 2 années au cours desquelles il était totalement à la charge de sa mère.

Partant de la décision attaquée viole les articles 2 et 3 de la loi du 29/07/1991.

5ème branche.

Lorsque le C.C.E. considère que la décision entreprise constitue une ingérence dans la vie familiale, il en reconstruit la teneur comme suit :

Le conseil observe que cette motivation ne peut-être considérée comme suffisante au regard de l'article 8 C.E.D.H. ; dès lors qu'elle ne permet nullement de vérifier si les moyens employés et le but légitime recherché sont proportionnés et, partant, si la décision attaquée est nécessaire dans une société démocratique.

En effet, il ne ressort nullement du dossier administratif ou de la décision attaquée que la partie défenderesse s'est préoccupée d'assurer l'équilibre entre le but visé par l'acte attaqué et la gravité de l'atteinte à la vie privée et familiale des requérants au regard de leur situation familiale particulière, et a, notamment, vérifié s'il existe des empêchements au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective des première et troisième requérantes avec leur mari et père, ailleurs que sur le territoire belge."

(C.C.E. n °111.069 du 30/09/2013)

La C.J.U.E. soulignait la proximité des obligations qui découlent de l'article 17 de la directive et de l'article 8 de la convention. "Il convient en outre de tenir compte de l'article 17 de la directive qui impose aux Etats membres de prendre dûment en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et la durée de résidence dans l'Etat membre ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine. Ainsi qu'il ressort de point 56 de l'arrêt, de tels critères correspondent à ceux pris en considération par la Cour européenne des droits de l'homme lorsqu'elle vérifie si un Etat, qui a refusé une demande de regroupement familial, a correctement mis en balance les intérêts en présence"

La C.J.U.E. a estimé que l'article 5, paragraphe 5, et ce considérant s'imposent, lorsque l'administration d'un Etat membre examine une demande, en particulier pour déterminer si les conditions de l'article 7, paragraphe 1, sont remplies, d'interpréter et d'appliquer la directive à la lumière du respect de la vie privée et familiale.

Selon le C.J.U.E., les Etats membres sont tenus de procéder à une appréciation équilibrée et raisonnable de tous les intérêts en qui, lors de la mise en œuvre de la directive 2003/86/CE comme lors de l'examen des demandes de regroupement familial.

Par ailleurs, la C.J.U.E. estime que l'article 17 impose aux Etats membres de procéder à une évaluation exhaustive de tous ces éléments pertinents dans chaque cas.

Citons, comme exemple d'autres éléments pertinents, la nature et la solidité des liens familiaux de la personne, sa durée de résidence dans l'Etat membre, l'existence d'attaches familiales avec son pays d'origine, les conditions de vie dans le pays d'origine, l'existence d'attaches économiques, culturelles ou sociales dans l'Etat membre, la dépendance des membres de la famille, la protection des liens familiaux.

Les Etats membres jouissent d'une large marge d'appréciation pour tenir dûment compte des éléments pertinents dans un cas particulier.

Toutefois, ils sont limités par les principes établis à l'article 7 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne des droits de l'homme et de la C.J.U.E.

Les principes suivants doivent être respectés : toutes les circonstances particulières d'un cas d'espèce doivent être répertoriées et la mise en balance des intérêts individuels et des intérêts publics doit être similaire à ce qui se fait dans des cas comparables.

De plus, la mise en balance des intérêts individuels et des intérêts publics concernés doit être raisonnable et proportionnée.

Les Etats membres doivent motiver de manière explicite les décisions de rejet des demandes.

L'Etat membre est tenu d'examiner la demande dans l'intérêt de l'enfant concerné et dans le souci également de favoriser la vie familiale, ainsi qu'en évitant de porter atteinte tant à l'objectif de la directive qu'à son effet utile.

En l'espèce, la décision attaquée ne fait pas état de la vie de famille qui existe sur le sol belge depuis 2013 ni de l'état de santé préoccupant de la mère du requérant.

Ce faisant, il y a violation de l'article 8 C.E.D.H.

6ème branche.

Dans le cadre de l'examen de la situation personnelle du demandeur, l'autorité compétente doit tenir compte des différents facteurs qui peuvent être pertinents selon le cas, tels que le degré de dépendance économique ou physique et le degré de parenté entre le membre de la famille et le regroupant.

Afin de déterminer si les membres de la famille sont à charge, l'Etat membre doit apprécier si, eu égard à leurs conditions économiques et sociales, ceux-ci ont besoin d'un soutien matériel pour subvenir à leurs besoins essentiels dans leur pays d'origine ou de provenance au moment où ils demandent à rejoindre le regroupant. -

Il n'existe aucune exigence en ce qui concerne le niveau du soutien matériel fourni ou le niveau du soutien matériel, fourni ou le niveau de qualité de vie afin de déterminer la nécessité d'un soutien financier de la part du regroupant.

Le critère de la dépendance consiste à se demander d'abord si, à la lumière de ces circonstances particulières, les moyens financiers des membres de la famille leur permettent de parvenir à un niveau de vie seulement décent dans le pays où ils résident habituellement.

La notion de soutien familial nécessaire, il est satisfait à cette exigence si aucun membre de la famille dans le pays d'origine ne soutient l'intéressé autrement dit si personne ne peut se substituer au regroupant s'agissant des soins quotidiens.

La situation doit être évaluée à la lumière des circonstances du cas concerné.

La décision attaquée n'as pas pris soin de répondre aux arguments avancés par le requérant, à savoir que dans son pays d'origine il est totalement démunis et que cela fait aujourd'hui 4 ans qu'il est sur le sol européen totalement pris en charge par sa mère.

Avant de statuer sur la demande, une évaluation individualisée de tous les éléments du cas d'espèce est nécessaire.

La C.J.U.E. a estimé que ce sont, en principe, les ressources du regroupant qui font l'objet de l'examen individualisé des demandes de regroupement exigé par la directive et non les ressources du ressortissant de pays tiers pour lequel un droit de séjour est demandé au titre du regroupement familial.

En utilisant les termes en principe, le C.J.U.E. sous-entend que les Etats membres peuvent choisir de tenir compte des, ressources des membres de la famille ou que des exceptions à cette règle, motivée par des circonstances particulières, peuvent être accordées dans des cas spécifiques.

la C.J.U.E. a également signé que la réglementation nationale appliquant cette exigence ne faire faire de distinction selon que les liens familiaux sont l'entrée du regroupant sur le territoire de l'Etat membre.

L'aptitude d'un regroupant à disposer de ressources régulières et suffisantes pour faire force à ses besoins et à ceux de sa famille n'est en rien susceptible de dépendre du moment auquel il a constitué sa famille.

*Aucune analyse réelle de la situation familiale du requérant n'a été faite par l'O.E.
Pourtant la décision attaquée a violé le devoir de soin."*

2.2. Verzoeker betoogt in het enig middel dat hij wel degelijk ten laste is van zijn moeder (en broer), zowel na zijn komst naar België in 2013 als tijdens het verblijf in Marokko, dat daaraan voorafging. Hij betoogt verder dat geen rekening werd gehouden met het gezinsleven dat hij met zijn moeder en broer onderhoudt in België sedert 2013 en dat geen rekening werd gehouden met de gezondheidstoestand van zijn moeder. Hij werpt in dit licht tevens op dat onvoldoende rekening werd gehouden met het gezinsleven in België.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt op dat de huidige zaak een Congolees onderdaan betreft die op 20 januari 2015 een aanvraag tot gezinshereniging indiende in functie van zijn Belgische partner. Uit de lezing van de bestreden beslissing blijkt dat deze aanvraag werd geweigerd omdat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon, zijn partner, ontoereikend zijn. De Raad ziet niet in op welke wijze verzoekers betoog, dat volledig opgehangen is aan de beweerde aanwezigheid van verzoekers moeder en broer in België die hem ten laste zouden nemen, van aard is de wettigheid van de bestreden beslissing aan te tasten. Er werd immers door verzoeker geen aanvraag

ingediend in functie van zijn moeder of broer, noch blijkt uit de gegevens van het administratief dossier dat er op enig ogenblik sprake is geweest van een gezinsleven met deze moeder of broer. Verzoekers betoog is volkomen vreemd aan de motieven van de bestreden beslissing evenals aan de gronden van de door hem ingediende aanvraag. Nergens in het middel voert verzoeker enig element aan dat betrekking heeft op de concrete omstandigheden van de zaak.

Het middel kan dan ook niet leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing en is, in de mate het al ontvankelijk is, ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie juni tweeduizend zestien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT