

Arrest

nr. 169 030 van 3 juni 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 13 maart 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 januari 2015 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 april 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 mei 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANTIEGHEM, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché S. GRUSZOWSKI, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

Uit een uittreksel van het wachtregister blijkt dat de verzoekende partij overleden is op 20 mei 2015.

Ter terechtzitting wordt erop gewezen dat in hoofde van de verzoekende partij niet om een hervatting van het geding werd verzocht door eventuele rechthebbenden, zodat het beroep van de rol moet worden geschrapt. Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van de verzoekende partij dat de verzoekende partij overleden is en dat het geding niet hervat werd door de rechthebbenden van de verzoekende partij. De raadsman van de verzoekende partij meent dat de zaak niet van de rol afgevoerd mag worden, daar op het moment dat het verzoekschrift op de rol geplaatst werd, de verzoekende partij nog in leven was. Voorts wijst de raadsman van de verzoekende partij erop dat hij in het verzoekschrift de schending van artikel 22*bis* van de Grondwet aangevoerd heeft en hij meent dat

een onwettig beroep sowieso vernietigd dient te worden. In dit verband wijst de Raad op hetgeen wat volgt.

In toepassing van artikel 24 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bestaat er bij overlijden van een partij de mogelijkheid tot hervatting van het rechtsgeding door de erfgenamen, rechtsopvolgers van de overledene. De hervatting van het rechtsgeding dient te gebeuren door middel van een verzoekschrift dat een uiteenzetting van de redenen van hervatting bevat en dat voor het overige voldoet aan enkele procedurele ontvankelijkheidsvoorwaarden.

Aangaande de termijn waarover de rechthebbenden van de overledene beschikken om rechtsgeldig om een hervatting van het rechtsgeding te verzoeken, wordt niets bepaald in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, noch in het Procedurereglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 116-117*).

Gelet op de uitdrukkelijke wil van de wetgever, baseert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich op de desbetreffende regelgeving van de Raad van State. Artikel 55, tweede lid, van het procedurereglement van de Raad van State bepaalt dat in geval van overlijden, behoudens spoedeisend geval, de rechtspleging geschorst wordt gedurende de termijn die aan de erfgenamen wordt toegekend om de inventaris te maken en te beraadslagen. Deze schorsing zorgt ervoor dat de erfgenamen zich intussen kunnen bezinnen over de vraag of zij het rechtsgeding al dan niet wensen te hervatten (R. STEVENS, *Raad van State. Het procesverloop*, Brugge, Die Keure, 2007, nr. 680). Die termijn is ingevolge artikel 795 van het Burgerlijk Wetboek vastgelegd op drie maanden en veertig dagen vanaf het opvallen van de nalatenschap.

De termijn van drie maanden en veertig dagen, waarover de erfgenamen van de overledene beschikken voor het opmaken van de inventaris en om zich te beraden over de aanvaarding of de verwerping van de opengevallen nalatenschap, overeenkomstig artikel 795 van het Burgerlijk Wetboek, is inmiddels verstreken, zodat, gelet op de afwezigheid van een hervatting van het geding, de zaak van de rol wordt afgevoerd. Het gegeven dat de verzoekende partij nog in leven was ten tijde dat het verzoekschrift ingediend werd bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en dat de schending van artikel 22bis van de Grondwet in het verzoekschrift aangevoerd werd, doet geen afbreuk aan hetgeen voorafgaat, nu het geding niet hervat werd door de rechthebbenden.

Bijgevolg concludeert de Raad dat het geding in hoofde van de verzoekende partij niet werd hervat door haar rechthebbenden. De zaak moet dienvolgens van de rol worden afgevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De zaak wordt van de rol afgevoerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie juni tweeduizend zestien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. RYCKASEYS