

Arrest

nr. 169.590 van 10 juni 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 6 juni 2016 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 3 juni 2016.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juni 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. LEBOEUF verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekende partij dient op 29 december 2015 een asielaanvraag in. Vingerafdrukken tonen aan dat verzoekende partij reeds op 16 december 2015 asiel heeft aangevraagd in Bulgarije. Op 18 januari 2016 wordt een terugname verzoek gericht aan de Bulgaarse instanties die op 15 januari 2016 met toepassing van artikel 18(1)b van de Dublin-III-Verordening instemmen met het verzoek voor terugname.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) neemt op 3 mei 2016 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Tegen deze beslissing dient verzoekende partij een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Op 6 juni 2016 dient verzoekende partij een vordering in om bij voorlopige maatregelen de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bekomen. Bij 's Raads arrest nr. 169.589 van 10 juni 2016 werd de schorsing van de tenuitvoerlegging van voormelde beslissing van 4 mei 2016 (bijlage 26^{quater}) bevolen.

Op 3 juni 2016 beslist de gemachtigde tot de afgifte van een bevel om het grondgebied met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13^{septies}). Dit is de thans bestreden beslissing.

De overdracht aan de Bulgaarse instanties is nog niet gepland.

2. Over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Over het urgent karakter van de vordering

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt gesteld:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

In de nota met opmerkingen wordt het uiterst dringende karakter van de vordering niet betwist.

In casu bevindt de verzoekende partij zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in artikel 74/8 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering tegen de bestreden verwijderingsmaatregel, in toepassing van artikel 39/82, §4, tweede lid van de vreemdelingenwet, wettelijk vermoed.

Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

2.2. Over de gevolgen van het arrest nr. 169.589 van 10 juni 2016

De Raad heeft bij arrest nr. 169.589 van 10 juni 2016 de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 3 mei 2016 houdende weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Uit dit arrest volgt dat de in voormelde akte vervatte beslissing waarbij de verzoekende partij wordt bevolen binnen de tien dagen *“het grondgebied van België (te) verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(3), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven”* teneinde *“zich aan te bieden bij de bevoegde Bulgaarse autoriteiten”* in haar tenuitvoerlegging is geschorst.

Uit de motieven van het thans bestreden akte blijkt dat het voorliggende bevel om het grondgebied onmiddellijk te verlaten en de gedwongen grensleiding hun rechtstreekse grondslag vinden in het niet uitvoeren van het bevel om het grondgebied te verlaten vervat in de bijlage 26^{quater} van 3 mei 2016.

Nu voormeld bevel echter bij arrest nr. 169.589 in zijn tenuitvoerlegging werd geschorst, dringt zich tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de thans bestreden verwijderingsbeslissing op.

Voor zoveel als nodig wordt integraal verwezen naar de motieven van het arrest nr. 169.589 van 10 juni 2016, waaruit een ernstig middel ontleend aan artikel 3 van het EVRM en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel blijkt, hetgeen *a fortiori* ook bij de thans bestreden beslissingen aan de orde is vermits zij de gedwongen verwijdering van de verzoekende partij naar Bulgarije behelzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 3 juni 2016 wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien juni tweeduizend zestien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. CLAESEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

N. MOONEN