

Arrest

nr. 169 892 van 15 juni 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 29 maart 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 februari 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 mei 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 mei 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. DE RAEDEMAEKER en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, is volgens haar verklaringen het Rijk binnengekomen op 6 september 2015 en heeft zich vluchteling verklaard op 7 september 2015.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoekster op 17 december 2015 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoekster werd gehoord op 16 februari 2016.

1.3. Op 29 februari 2016 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op dezelfde dag aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart een soennitische Arabische te zijn en de Syrische nationaliteit te bezitten. U bent uit Syrië vertrokken omwille van de algemene situatie door de oorlog. U vertrok in 2013 en kwam, na een reis door Noord-Afrika op 6 september 2015, in België aan. U vroeg op 7 september 2015 asiel aan.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u een identiteitskaart, een paspoort, de paspoorten van uw kinderen en een familieboekje neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk de Syrische nationaliteit te hebben. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u ten tijde van de revolutie niet in Syrië verbleef. Zo verklaart u dat u van Damascus – waar u toen woonde – naar Aleppo – waar uw familie woonde – reisde om te bevallen van uw jongste dochter en zegt u dat de revolutie in Syrië toen al enkele maanden bezig was en dat u zelf onderweg naar Aleppo betogingen heeft gezien in Homs en Hama (Dienst Vreemdelingenzaken, p. 9 en CGVS, p. 9). Echter, uw dochter is volgens u geboren op precies 1 januari 2011, enkele maanden voor het begin van de revolutie (CGVS, p. 9). De precieze geboortedatum van uw dochter werd nadrukkelijk bij u geverifieerd en door u bevestigd – en blijkt niet te zijn genomen vanwege onduidelijkheid over de werkelijke geboortedatum zoals vaak het geval voor mensen die de geboortedatum 1 januari hebben (CGVS, p. 9). Daarnaast verklaart u zelf expliciet dat de revolutie in september 2010 is begonnen (CGVS, p. 9). Het feit dat u zegt bevallen te zijn van uw dochter nadat de opstanden in Syrië al enkele maanden begonnen waren en dat u zelfs beweert getuige geweest te zijn van de betogingen in Homs en Hama wanneer u hoogzwanger naar Aleppo reisde om daar te bevallen, terwijl de opstanden in Syrië in werkelijkheid pas enkele maanden na de geboorte van uw dochter begonnen zijn maakt uw verklaringen hierover volkomen ongeloofwaardig en ondermijnt uw vermeend verblijf in Syrië tijdens de revolutie in ernstige mate.

Daarenboven zijn uw verklaringen over waar u de voorbije jaren allemaal woonde incoherent en doen dan ook twijfels rijzen. Zo verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u in Damascus woonde in 2011 en na de dood van uw man, in april 2011, naar Libanon bent gegaan. U verbleef daar tot u in 2013 van Libanon naar Egypte reisde (DVZ, p. 4 en 5). Later zegt u dan weer dat u van 2012 tot aan uw vertrek naar Egypte in 2013 in Aleppo woonde (DVZ, p. 6). Bovendien komen uw verklaringen op de DVZ niet overeen met deze op het CGVS. Zo verklaarde u op de DVZ – uiteindelijk – dat u na het overlijden van uw man naar Libanon bent vertrokken en daar vijf of zes maanden heeft gewoond (DVZ, p. 6). Op het CGVS zegt u echter dat u na het overlijden van uw man terug naar uw familie in Aleppo verhuisde en dat u daar een jaar heeft gewoond (CGVS, p. 4). Dergelijke incoherente verklaringen over uw verblijf in Syrië de laatste jaren tast de geloofwaardigheid van dit verblijf in verdere mate aan.

U wordt verder gevraagd naar de prijs van basisproducten en hoe deze evolueerden van voor de revolutie en doorheen de burgeroorlog waarop u de prijs van brood opgeeft. Echter, deze prijs komt niet overeen met de beschikbare informatie. Zo zegt u dat een bundel brood voor de revolutie aan 15 tot 20 Syrische pond werd verkocht en dat dit evolueerde tot 500 en zelfs 1000 Syrische pond. Uit informatie blijkt dat gesubsidieerd brood evolueerde van 15 Syrische pond aan het begin van de revolutie tot 35 Syrische pond per bundel in oktober 2014 en brood in bakkerijen van ongeveer 35 Syrische pond tot ongeveer 100 Syrische pond per bundel in oktober 2014.

Bovenstaande vaststellingen maken dat u uw verblijf in Syrië sinds het begin van de revolutie niet aannemelijk kan maken.

U wordt vervolgens geconfronteerd met uw ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot uw verblijf in Syrië en aangemaand met uw advocaat te overleggen. Na dit overleg met uw advocaat deelt deze hierop mee dat u uit Latijns-Amerika afkomstig bent (CGVS, p. 10). Uit informatie blijkt er inderdaad een aanzienlijke Syrische en Libanese diaspora te bestaan in Zuid-Amerika. Zo blijken volgens het Braziliaanse ministerie van Buitenlandse Zaken vier miljoen Brazilianen van Syrische origine te zijn en zeven tot tien miljoen van Libanese origine. Dat uw advocaat na een nieuwe pauze in het gehoor vervolgens plots verklaart dat haar mededeling slechts een poging tot humor was weet maar weinig te overtuigen en herstelt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Syrië niet (CGVS, p. 10).

In het licht van bovenstaande informatie – namelijk de toegeving van uw advocaat dat u uit Zuid-Amerika bent en de vaststelling dat u geen vluchteling bent tijdens de huidige burgeroorlog in Syrië – dient uw band met Syrië in het algemeen te worden nagegaan. Er dient hierbij gewezen te worden op het feit dat u uw Syrische nationaliteit tracht te staven met een Syrisch paspoort. Echter, aan de echtheid van dit paspoort kan ten zeerste getwijfeld worden. Zo blijkt dit afgehaald te zijn op 15 januari 2012 in Aleppo. Echter, uit bovenstaande bleek reeds dat u uw verblijf in Syrië ten tijde van de revolutie,

die begon in 2011, niet aannemelijk heeft weten te maken. Bovendien blijkt uit informatie dat Syrische documenten, waaronder paspoorten, zeer eenvoudig op frauduleuze wijze verkregen kunnen worden. Naast uw ongeloofwaardige verblijf in Syrië en de twijfels over de authenticiteit van uw paspoort dienen er nog verdere elementen opgemerkt te worden die doen twifelen aan uw band met Syrië. Zo blijkt u geen enkele kennis te hebben over de burgeroorlog in Syrië. Wanneer u gevraagd wordt te vertellen wat u allemaal gehoord heeft over de burgeroorlog en wat voor partijen er allemaal betrokken zijn in de oorlog zegt u dit niet te weten (CGVS, p. 11). De vraag wordt herhaald maar opnieuw kan u geen enkele informatie geven (CGVS, p. 11). U wordt gewezen op de uitgebreide berichtgeving over de gehele wereld en op het internet over de oorlog in Syrië en opnieuw gevraagd of u enige informatie heeft over de betrokken partijen heeft waarop u dan louter nog kan toevoegen dat naast het regime ook het Vrije Syrisch Leger betrokken is (CGVS, p. 11). Dat u niets weet mee te geven over andere betrokken partijen en milities, voornamelijk dan de fel gemediatiseerd Islamitische Staat, doet ernstige twijfels rijzen over uw betrokkenheid bij deze oorlog als burger van Syrië.

Ook over de situatie in Azaz, waar uw familie nochtans oorspronkelijk vandaan komt en waar uw burgerlijke stand ook zou gelokaliseerd zijn, kan u geen enkele concrete informatie geven (CGVS, p. 13 en 14). Wanneer gevraagd wordt om te vertellen wat er de voorbije jaren allemaal is gebeurd in Azaz antwoordt u naast de vraag en zegt u dat uw familie daar begraven is (CGVS, p. 14). U wordt nogmaals gevraagd te vertellen over de situatie en gebeurtenissen in Azaz tijdens de oorlog maar geeft slechts het oppervlakkige antwoord dat het vernield is (CGVS, p. 14). U wordt nog enkele malen aangespoord om concrete informatie te geven over de situatie in Azaz maar u verklaart dit niet te weten. Uit informatie blijkt dat in juli 2012 Azaz werd veroverd door het Vrije Syrische Leger. In augustus 2012 werd Azaz door Syrische gevechtsvliegtuigen gebombardeerd waarbij tientallen mensen zijn omgekomen en een honderdtal gewond geraakt. Het feit dat u geen enkele concrete informatie kan geven over Azaz, waar uw familie oorspronkelijk vandaan zou komen en waar uw burgerlijke stand gelegen zou zijn, doet verder vragen oproepen over uw band met Syrië.

U blijkt evenmin overtuigende kennis te bezitten over de familie Al Assad. Zo wordt u gevraagd wat u tijdens uw leven allemaal gehoord en geleerd heeft over de familie Al Assad maar u verklaart hier niets over te weten (CGVS, p. 12). U wordt vervolgens gevraagd of u, behalve zijn vader Hafez, nog andere familieleden van president Bashar Al Assad kent maar dit blijkt niet het geval (CGVS, p. 13). Het feit dat u geen enkele kennis heeft over de familie Al Assad die al meer dan 45 jaar heerst over Syrië en haar stempel drukt op de Syrische samenleving doet verder twifelen aan uw herkomst uit Syrië.

Een ander element dat aan uw band met Syrië doet twifelen is het feit dat u de landcode van Syrië niet kent. Zo zegt u dat u een oom heeft in Syrië met wie u belde (CGVS, p. 14). Gevraagd naar de landcode van Syrië zegt u echter dat dit 0093 is terwijl uit informatie blijkt dat dit 00963 is. Indien u daadwerkelijk een Syriër bent die reeds lange tijd in het buitenland woont en familie in Syrië heeft waar u contact mee heeft kan verwacht worden dat u dit correct weet mee te geven. Dat u later beweert dat u slechts contact had met uw oom via Whatsapp is weinig overtuigend, zeker gezien u eerder verklaarde met hem gebeld te hebben (CGVS, p. 14).

Verder zegt u dat u naar Syrische radiozenders luisterde en naar Syrische televisiekanalen keek in Syrië (CGVS, p. 17 en 18). Echter, gevraagd naar Syrische televisiepresentatoren kan u slechts een iemand benoemen, namelijk N.(...) K.(...) (CGVS, p. 18). Wat betreft Syrische radiopresentatoren of personen bekend van de radio blijkt u niemand te kunnen benoemen (CGVS, p. 17).

Het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt dat u niet aannemelijk kan maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Syrië waardoor u evenmin kan aantonen uw land te zijn ontvlucht omwille van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of omdat u een reëel risico zou lopen te worden op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De overige door u neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, ook voor deze documenten geldt dat Syrische documenten eenvoudig op frauduleuze wijze verkregen kunnen worden. Bijkomend kan opgemerkt worden dat op het familieboekje dat u neerlegt geen foto van uw man is bevestigd. Dergelijke documenten hebben dan ook slechts enige bewijswaarde indien deze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen, wat hier niet het geval is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de artikelen 4, 17 en 19 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, voert verzoekster aan dat de overweging in de bestreden beslissing *“U wordt vervolgens geconfronteerd met uw ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot uw verblijf in Syrië en aangemaand met uw advocaat te overleggen. Na dit overleg met uw advocaat deelt deze hierop mee dat u uit Latijns-Amerika afkomstig bent (CGVS, p. 10). Uit informatie blijkt er inderdaad een aanzienlijke Syrische en Libanese diaspora te bestaan in Zuid-Amerika. Zo blijken volgens het Braziliaanse ministerie van Buitenlandse Zaken vier miljoen Brazilianen van Syrische origine te zijn en zeven tot tien miljoen van Libanese origine. Dat uw advocaat na een nieuwe pauze in het gehoor vervolgens plots verklaart dat haar mededeling slechts een poging tot humor was weet maar weinig te overtuigen en herstelt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Syrië niet (CGVS, p. 10).”* de ernst en de rechtsgeldigheid van het verhoor en van de bestreden beslissing totaal ondermijnt. Verzoekster werpt op dat de confrontatie tussen verhoorder en advocaat zich afspeelde tijdens de pauze en dat de bestreden beslissing aldus elementen buiten het verhoor in overweging heeft genomen. Deze elementen zijn volgens verzoekster in de bestreden beslissing bovendien volledig uit de context getrokken en werden manifest verkeerd geïnterpreteerd. Zij verduidelijkt dat haar advocaat ironisch liet verstaan "wat wordt er nu van een Syrische vrouw verwacht, dat ze zegt dat ze van Latijns-Amerika komt?". Dit wordt in het verhoorverslag: *“Advocaat: az komt van latijns amerika”* en in de bestreden beslissing: *“Na dit overleg met uw advocaat deelt deze hierop mee dat u uit Latijns-Amerika afkomstig bent (CGVS, p. 10).”* Verzoekster wijst erop dat haar advocaat onmiddellijk bij aanvang van het verhoor formeel gesteld heeft dat zij bij haar relaas blijft: *“Sorry voor mijn flauwe humor, dat ik zei dat ze van latijns amerika komt. Kan je nu vertellen hoe het werkelijk in elkaar zit? Langs welke kant bedoel je dan Advocaat: az blijft bij haar verhaal.”* en dat ook zijzelf bevestigde dat zij bij haar relaas blijft. Verzoekster laakt dat zij tijdens het verhoor zelf niet eens geconfronteerd is geweest met de absurditeit als zou zij van Latijns-Amerika afkomstig zijn. Zij meent dat de bestreden beslissing fundamenteel aangetast is wegens manifeste discrepantie tussen wat gezegd is, wat genoteerd werd in het verhoorverslag en de verwerking ervan in de bestreden beslissing. De bestreden beslissing vindt, daar waar ernstig overwogen wordt dat zij zegt van Latijns-Amerika te zijn, geen steun in haar verklaringen, noch in deze van haar raadsman, noch in een onderzoek ter zake, aldus verzoekster, die dan ook meent dat de bestreden beslissing dient vernietigd te worden omwille van een gebrekkige motivatie. Minstens dringt zich bijkomend onderzoek ter verheldering op.

2.2. In een tweede middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de artikelen 48/3 en 48/4, §2, b) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet) en artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), betwist verzoekster het oordeel van de commissaris-generaal dat zij haar verblijf in Syrië sinds het begin van de revolutie niet aannemelijk kan maken. Verzoekster werpt op dat tijdens het verhoor onvoldoende rekening werd gehouden met en aandacht geweest is voor haar concrete achtergrond. Zij verduidelijkt dat zij een ongeschoolde huismoeder is, die het niet gewend is om een chronologisch verslag uit te brengen. Bovendien is zij naar eigen zeggen getekend door traumatische ervaringen en heeft zij weinig stabiliteit gekend. Zij vertelt dan ook met flarden. Uit het geheel van haar verklaringen kan volgens verzoekster echter vastgesteld worden dat zij eind december 2010 naar Damascus is gegaan, dat zij is teruggekeerd om te bevallen in Aleppo, dat zij toen haar jongste dochter ongeveer een maand was is teruggekeerd naar Damascus, dat zij in Damascus heeft verbleven tot het overlijden van haar echtgenoot, *i.e.* ongeveer vier maanden, dat zij voor haar verhuis naar Damascus ongeveer drie maanden afwisselend bij haar familie en bij haar schoonouders verbleef en dat zij bij haar terugkeer van Damascus naar Aleppo na het overlijden van haar echtgenoot betogingen heeft gezien in Homs. Verzoekster voegt hieraan toe dat haar verblijf na het overlijden van haar echtgenoot gekenmerkt is door gebrek aan stabiliteit doordat zij haar broer, ouders of schoonouders moest volgen en doordat de veiligheid en leefbaarheid in Syrië alsmaar precairder werd. Zij reisde heen en weer tussen Syrië, Libanon en Algerije en zij en haar familie verhandelden kleding en accessoires. Uiteindelijk heeft zij Syrië definitief verlaten op 27 maart 2013, Libanon op 31 maart 2013, Egypte op 26 mei 2013 en is zij via Algerije en Marokko verder naar Europa gevlucht. Dat tijdens het verhoor geen rekening werd gehouden met haar referentiekader blijkt naar mening van verzoekster verder ook uit de vragen naar informatie over de burgeroorlog en de strijdende partijen. Verzoekster voert te dezen aan dat de verhoorder voorbij gaat aan de eigen situatie in Syrië, waar de media niet op dezelfde wijze georganiseerd en voorhanden zijn

als in Europa. Bovendien is verzoekster naar eigen zeggen ongeschoold en werkt zij niet met facebook, dat trouwens in Syrië tot 2010 verboden is geweest. Ook informatie over de familie Assad is volgens verzoekster in Syrië niet op dezelfde wijze voorhanden als informatie over het koningshuis of politici in België. En voor zover er informatie voorhanden is, is deze weinig toegankelijk voor een ongeschoolde persoon als zichzelf. Verzoekster vervolgt haar betoog, stellende dat het Commissariaat-generaal er tevens aan voorbij gaat dat zij in 2012 nog slechts beperkte tijd in Syrië verbleef en dat zij in 2013 Syrië definitief verlaten heeft. Zij is dus wel op de hoogte van de prijs van basisproducten bij het begin van de revolutie en die prijzen geeft zij ook juist, nadien weet zij enkel onrechtstreeks dat alles extreem duur geworden is. Verzoekster laakt dat in de bestreden beslissing geen rekening werd gehouden met alle informatie die zij wel kon geven. Het betreft nochtans relevante informatie eigen aan een persoon die daadwerkelijk uit Syrië komt, zoals wegbeschrijvingen, locaties, munteenheden, TV-zenders, zangers, enz.. Tot slot wijst verzoekster erop dat uit het verhoorverslag ook meerdere misverstanden met tolk en/of verhoorder blijken. Zij besluit dat de vragen en de vraagstelling tijdens het gehoor op 16 februari 2016 niet altijd aangepast waren aan haar referentiekader, dat er op bepaalde momenten ook onbetwistbaar sprake is geweest van onduidelijkheden en misverstanden, doch dat zij echter binnen haar referentiekader wel heel wat informatie heeft gegeven welke er op wijst dat zij ten tijde van het begin van de revolutie in Syrië aanwezig moet zijn geweest.

2.3. In een derde middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de artikelen 48/3 en 48/4, §2, b) van de vreemdelingenwet en artikel 3 EVRM, tracht verzoekster een verklaring te bieden voor de in de bestreden beslissing aangehaalde onwetendheden in haar hoofde en wijst zij erop dat zij vele gedetailleerde plaats- en routebeschrijvingen heeft gegeven op een manier van iemand die er woont, met straatnamen, locaties, gebouwen enz., dat de bestreden beslissing geen van deze plaats- en routebeschrijvingen als onjuist weerlegt, dat er voorbijgegaan is aan meerdere onderwerpen die haar dagelijks leven aanbelangen, bijvoorbeeld over de legerdienst van haar echtgenoot en over de school van de oudste dochter, dat zij onbetwistbaar spreekt met een Syrisch accent, dat haar contacten hier in België hoofdzakelijk met Syriërs zijn, in het bijzonder van Aleppo (stuk 3), dat zij in België een neef heeft langs vaders kant (zoon van de broer van haar vader), genaamd H.Q., geboren op 23 maart 1995 te Aleppo, die erkend is als vluchteling (stuk 4), dat haar broer N. op 16 november 2015 asiel heeft aangevraagd in België (stuk 5 en DVZ p. 10) en dat zij haar identiteit bewijst aan de hand van (1) eigen paspoort, (2) paspoort van de kinderen, (3) identiteitskaart en (4) familieboekje. Verzoekster werpt op dat de authenticiteit van al deze documenten bezwaarlijk zonder enig onderzoek in twijfel kan getrokken worden en dat bovendien moet vastgesteld worden dat haar paspoort vele stempels bevat die bezwaarlijk allemaal in twijfel kunnen getrokken worden. Zij vervolgt dat verder moet vastgesteld worden dat in het familieboekje de foto van haar echtgenoot ontbreekt, hetgeen haar verklaringen alleen maar bevestigt. Het familieboekje werd immers opgesteld na het overlijden van haar echtgenoot, vandaar dat er geen foto van hem in werd opgenomen. Verzoekster besluit dat op basis van het geheel van de elementen in het dossier moet vastgesteld worden dat er geen afdoende redenen zijn om te twifelen aan haar Syrische nationaliteit en haar effectieve band met Syrië. Gelet op de door de internationale gemeenschap erkende oorlog in Syrië, past het dan ook om haar internationale bescherming te verlenen door haar het statuut van erkende vluchteling toe te kennen, dan wel ondergeschikt haar het subsidiaire beschermingsstatuut toe te kennen.

2.4. Als bijlage aan het verzoekschrift worden volgende stavingstukken gevoegd: een verklaring van verzoeksters huisbaas, de identiteitskaart van verzoeksters neef, de bijlage 26 van verzoeksters broer en een pagina uit de notities van verzoeksters raadsman tijdens het gehoor.

2.5. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoeksters asielaanvraag geweigerd omdat (i) zij niet aannemelijk kan maken daadwerkelijk de Syrische nationaliteit te hebben daar (1) zij foutieve verklaringen aflegt over wanneer de revolutie in Syrië is begonnen, (2) haar verklaringen over waar zij de voorbije jaren allemaal woonde incoherent zijn, (3) de door haar opgegeven prijs van brood en hoe deze prijs evolueerde van voor de revolutie en doorheen de burgeroorlog niet overeenstemt de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, (4) haar advocaat na overleg met haar meedeelde dat zij uit Latijns-Amerika afkomstig is, (5) twijfels rijzen over de authenticiteit van het door haar voorgelegde paspoort, (6) zij geen kennis blijkt te hebben over de burgeroorlog in Syrië, (7) zij geen concrete informatie kan geven over de situatie in Azaz, waar haar familie oorspronkelijk vandaag komt en waar haar burgerlijke stand zou gelokaliseerd zijn, (8) zij evenmin overtuigende kennis blijkt te bezitten over de familie Al Assad, (9) zij de landcode van Syrië niet kent en (10) zij slechts één Syrische televisiepresentator en geen radiopresentatoren kan benoemen en (ii) de overige door haar neergelegde documenten geen afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen daar Syrische documenten eenvoudig

op frauduleuze wijze verkregen kunnen worden, op het familieboekje geen foto van haar man is bevestigd en dergelijke documenten slechts enige bewijswaarde hebben indien ze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen, wat hier niet het geval is.

2.6. Na lezing van het gehoorverslag besluit de Raad vooreerst dat het 'grapje' van verzoeksters raadsman als zou zij afkomstig zijn uit Latijns-Amerika bezwaarlijk als argument kan worden weerhouden om te besluiten dat verzoekster haar Syrische nationaliteit niet aannemelijk maakt. Dit klemt des te meer daar de raadsman zich bij aanvang van het tweede deel van het gehoor excuseerde voor zijn 'flauwe humor' en het geheel van verzoeksters verklaringen niet de minste aanwijzing bevat dat zij uit Latijns-Amerika afkomstig zou zijn.

Integendeel dient na lezing van het administratief dossier te worden vastgesteld dat, niettegenstaande verzoeksters verklaringen over haar opeenvolgende verblijfplaatsen in de jaren voor haar komst naar België inderdaad niet eenduidig kunnen worden genoemd en zij het begin van de Syrische revolutie verkeerdelijk situeert voor de geboorte van haar jongste dochter, die geboren is op 1 januari 2011, zij anderzijds vrij gedetailleerde en overtuigende verklaringen aflegt over haar verblijf in Damascus en Aleppo. Zo beschrijft zij de weg tussen Aleppo en Damascus en van Damascus naar de grens met Libanon, noemt zij de plaats waar zij de grens is overgestoken naar Libanon, kan zij duiden hoelang het rijden is van Damascus naar de grens, kan zij de wijk in Aleppo beschrijven waar het bureau gelegen is waar zij haar paspoort verkregen heeft, geeft zij een uitgebreide opsomming van de plaatsen in Aleppo waar zij geweest is, beschrijft zij gedetailleerd de weg van haar huis naar Bustan Al Basha, vermeldt zij dat in Sheikh Maqsoud een begraafplaats voor christenen is, beschrijft zij de weg van haar huis naar het Saadalla Al Jabri plein in Aleppo, vermeldt zij dat het Al Farah ziekenhuis, waar haar jongste dochter is geboren, gelegen is in Bustan Al Basha, Aleppo, licht zij toe waar in Aleppo het treinstation Bagdad Station gelegen is en weet zij het busstation in Aleppo te benoemen (administratief dossier, stuk 5, p. 6-8, p. 13 en p. 16-17). Daarnaast dient te worden vastgesteld dat verzoekster onwetend lijkt wanneer haar bepaalde vragen worden gesteld doch zij wel kan antwoorden indien de vraagstelling anders geformuleerd wordt. Als voorbeeld hiervan kan worden aangehaald dat zij verklaarde niet te weten waar het bureau waar zij haar paspoort heeft verkregen exact gelegen is, om vervolgens wel te beschrijven dat het vlakbij het ziekenhuis ligt en een opsomming te geven van de plaatsen die in de buurt van dit bureau liggen (administratief dossier, stuk 5, p. 7). Een ander voorbeeld is: *"Heb je een idee hoe de politieke partij van de regering heet? Wat bedoel je daarmee Er is een partij waar bashar toe behoort, en zij hebben de macht over syrie, heb je een idee hoe die partij heet? Baath partij bedoel je"* (administratief dossier, stuk 5, p. 13). Voorts blijkt uit het gehoorverslag dat verzoekster beschrijft van welke waarden in de Syrische pond er munten en van welke waarden er biljetten zijn, dat zij toelicht welke munten en welke biljetten er de laatste jaren in de praktijk werden gebruikt en dat zij de biljetten van 50, 100, 200, 500 en 1000 beschrijft. Daarnaast benoemt zij een aantal televisie- en radiozenders alsook programma's, noemt zij Syrische zangers en schetst zij de prijsevolutie van onder meer mazout, suiker en gas (administratief dossier, stuk 5, p. 15-19). Tevens beschikt verzoekster over een geografische kennis van Syrië (administratief dossier, stuk 5, p. 12-15). Het geheel van deze verklaringen – die de Raad bij gebrek aan informatie in het administratief dossier niet kan verifiëren doch waarvan de correctheid door het Commissariaat-generaal niet wordt betwist –, waarmee verzoekster afdoende concrete informatie verschaft die niet ingestudeerd lijkt en waarmee zij bovendien een kennis tentoonspreidt die niet te verenigen valt met haar bewering ongeschoold/analfabeet te zijn, volstaat naar het oordeel van de Raad om haar in de huidige stand van onderzoek minstens het voordeel van de twijfel te gunnen. De Raad wijst er nog op dat ter terechtzitting aan verzoekster duidelijk wordt gemaakt dat weinig geloof wordt gehecht aan haar bewering dat zij analfabeet is nu er in Syrië (voor de revolutie) schoolplicht is. De Raad kan zich na lezing van het gehoorverslag niet van de indruk ontdoen dat er tijdens het gehoor een gespannen sfeer heerste en dat er zich mogelijks een aantal onduidelijkheden/misverstanden hebben voorgedaan. Niettegenstaande uit het administratief dossier aldus blijkt dat er wel een herkomstcheck is gebeurd, is de Raad van oordeel dat een nieuw gehoor wenselijk is om de nog bestaande twijfels en onduidelijkheden omtrent verzoeksters nationaliteit en herkomst uit te klaren. De Raad acht het in dit verband ook opportuun dat de asielaanvragen van haar familieleden worden bekeken/vergeleken. Inzonderheid van de broer waarvan verzoekster bij het verzoekschrift een bijlage 26 indient. Verzoekster maakte immers melding van deze broer en in de vragenlijst wordt daarover opgemerkt dat de zaak van de broer niet te vinden is, niettegenstaande de bijlage 26 dateert van voor de verklaring van verzoekster bij DVZ (verklaring DVZ, vraag 17).

In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de

vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 29 februari 2016 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien juni tweeduizend zestien door:

mevr. M.-C. GOETHALS, kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS