

Arrest

nr. 170 055 van 17 juni 2016
in de zaak RvV X/ IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 12 februari 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 januari 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 16 februari 2016 met referentienummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 mei 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat M. SAMPERMANS en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 11 december 2014 een aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in (bijlage 19ter) als bloedverwant in neergaande lijn van T. Y. (...). Hij legde een adoptievonnis, een Turks paspoort en een attest gezinssamenstelling voor. Hij werd verzocht om ten laatste op 11 maart 2015 het bewijs van toereikende en stabiele bestaansmiddelen van zijn Belgische vader, het bewijs van voldoende huisvesting en het bewijs van ziekteverzekering over te maken. Verzoeker maakte vervolgens een huurovereenkomst, een attest verklaring van lidmaatschap, een vertaling fiscale bord vennootschapsbelasting op naam van verzoeker, vertaling van overname van

aandelen van ene Adem Bulut naar Inan Duzdemir, een vertaling van kamer van koophandel - bewijs van activiteit, vertaling - bewijs van inkomsten en bewijs van tewerkstelling op naam van verzoeker en inschrijvingsfiche Nederlandse taal op naam van verzoeker over.

1.2. Op 13 maart 2015 werd de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) genomen. Aan verzoeker werd de bijlage 20 op 26 maart 2015 ter kennis gebracht, dag waarop hij zich aanmeldde bij de verwerende partij. Hij wenste die dag alsnog een arbeidsovereenkomst voor arbeiders, op naam van zijn vader, de heer Tyapa Yasar, neer te leggen.

1.3. Op 27 maart 2015 diende verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gericht tegen de beslissing van 13 maart 2015. Met arrest nr. 152 579 van 16 september 2015 verwerpt de Raad het beroep.

1.4. Op 9 juli 2015 diende hij een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in als bloedverwant in neergaande lijn in functie van T. Y., van Belgische nationaliteit.

1.5. Op 8 januari 2016 werd de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) genomen.

Dit is de bestreden beslissing.

1.6. Op 20 januari 2016 diende hij een nieuwe aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in als bloedverwant in neergaande lijn in functie van T. Y., van Belgische nationaliteit.

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 09.07.2015 werd ingediend door:

Naam: Z. (...)

Voornaam: D. (...)

Nationaliteit: Turkse

Geboortedatum: 07.05.1978

Geboorteplaats: Tunceli

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging de Belgische onderdaan moet aantonen 'dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Als bewijs van zijn bestaansmiddelen legt de referentiepersoon een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur dd. 02.04.2015 (Mec Decor Bvba) en bijbehorende loonfiches voor de periode april - juni 2015 voor.

Echter, uit bijkomende informatie van het administratieve dossier blijkt dat de referentiepersoon er niet langer tewerkgesteld is sedert 01.08.2015. Er werden geen bijkomende documenten betreffende zijn (eventuele) huidige bestaansmiddelen voorgelegd. Bijgevolg is op basis van de beschikbare gegevens niet afdoende bewezen wat de precieze aard en het netto-bedrag van het huidige inkomen van de referentiepersoon is, en kan niet afdoende beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt zoals vereist door artikel 40ter van de

wet van 15.12.1980. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aangezien aan één van de voorwaarden voorzien in hoger vermeld artikel niet voldaan werd, wordt de verblijfs-aanvraag geweigerd. De andere voorwaarden werden echter niet nagekeken. Deze beslissing belet dus de dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tót een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis: artikel 7, §1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Hij betoogt een feitelijk gezin te vormen met zijn vader, T. Y., Belgische nationaliteit. Indien de verwerende partij niet bekend is met de eigen en specifieke behoeften van zijn vader en hemzelf, dan zou zij volgens artikel 42, §1 van de vreemdelingenwet alle inlichtingen, die voor het bepalen van de bestaansmiddelen nodig zijn, moeten opvragen. De verwerende partij zou in gebreke zijn gebleven een zorgvuldig onderzoek te voeren naar zijn situatie. Verzoeker betoogt in essentie:

"De bestreden beslissing stelt dat referentiepersoon niet meer tewerkgesteld is sedert 01.08.2015. De heer T. Y. (...), tevens de referentiepersoon, heeft een lange tijd gewerkt voor MEC DECOR BVBA, maar sedert 01.08.2015 is hij volledig werkongeschikt verklaard. De heer T. Y. (...) is arbeidsongeschikt verklaard omwille van een aanslepende lumbalgie en artralgie aan de linker schouder. Daarnaast heeft referentiepersoon te kampen met een zware depressie. Aangezien hij volledig werkongeschikt is verklaard ontvangt hij nu een uitkering van het ziekenfonds, deze bedraagt ongeveer 1200 euro. Bestreden beslissing stelt dat er niet afdoende kan worden beoordeeld of de referentiepersoon over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt. In de bestreden beslissing werd er geen behoefte analyse gedaan."

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 19 maart 2004, nr. 129.466; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). Het begrip 'afdoende' impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De motieven die de bestreden beslissing onderbouwen, kunnen op eenvoudige wijze in die beslissing worden gelezen zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en hierdoor tevens heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt.

Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht is niet aangetoond.

2.3. Verzoeker steunt het middel volledig op de stelling dat *"aangezien hij volledig werkongeschikt is verklaard ontvangt hij nu een uitkering van het ziekenfonds, deze bedraagt ongeveer 1200 euro"*. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift een uitkeringsattest van 19 januari 2016 om voornoemde stelling te bewijzen.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat er door verzoeker bijkomende documenten werden overgemaakt over de actuele situatie van de referentiepersoon. De verwerende partij heeft derhalve niet

op kennelijk onredelijke wijze dat er op basis van de beschikbare gegevens niet afdoende bewezen werd wat de precieze aard en het nettobedrag is van het huidige inkomen van de referentiepersoon en dat niet afdoende beoordeeld kan worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt zoals vereist door artikel 40ter van de vreemdelingenwet.

De staatssecretaris had geen kennis van het bij het verzoekschrift gevoegde uitkeringsattest van 19 januari 2016 en kon er geen rekening mee houden bij het nemen van deze beslissing. Bij de beoordeling van beroepen tot nietigverklaring op grond van artikel 39/2, § 2 van de vreemdelingenwet voert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een wettigheidscontrole van de bij hem aangevochten beslissing uit. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen mag enkel rekening houden met de gegevens waarover de staatssecretaris beschikte op het ogenblik dat hij zijn beslissing nam.

2.4. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker op 20 januari 2016 een nieuwe aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie indiende als bloedverwant in neergaande lijn in functie van T. Y., van Belgische nationaliteit. Op dezelfde dag werd aan verzoeker een bijlage 19ter afgeleverd. Bij voornoemde aanvraag heeft verzoeker het uitkeringsattest van 19 januari 2016 gevoegd, zodat ter terechtzitting de vraag werd gesteld welk belang verzoeker heeft bij het middel. Verzoeker stelt dat hij zich dienaangaande gedraagt naar de wijsheid van de Raad. De Raad stelt vast dat verzoeker geen belang heeft bij het middel gelet op het gestelde onder punt 2.3.

2.5. Het middel is ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien juni tweeduizend zestien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC