

Arrest

nr. 170 302 van 21 juni 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 14 maart 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 februari 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 mei 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 17 mei 2015 België is binnengekomen, diende op 18 mei 2015 een asielaanvraag in.

1.2. Op 10 februari 2016 nam de Commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 11 februari 2016 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Overdracht CGVS: 26/08/2015

U werd gehoord op 14 januari 2016 op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 9u04 tot 12u08 in het bijzijn van een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, Meester Hajarpi Chatchatrian, was aanwezig gedurende het volledige gehoor.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de minderheidsgroep Boon te behoren. U verklaart omwille van uw afkomst als Boon gediscrimineerd te zijn. U verklaarde afkomstig te zijn uit de stad Baardheere in de provincie Gedo. U werkte als hulp in een restaurant te Baardheere. De eigenaar van de zaak bood u extra werk aan als hulp in een cinema. Omdat u dit te gevaarlijk vond, weigerde u, en vertelde u de man dat u op het einde van de maand zou stoppen met werken. Al Shabaab kwam er van op de hoogte dat u geen werk meer had, en u werd door drie mannen benaderd die u vroegen om zich bij hen aan te sluiten. U weigerde. Een dag later kwamen de mannen terug en ontvoerden u in een auto. U zat acht dagen met drie andere mannen gevangen in een huis. U werd berecht, en kreeg een optie: ofwel moest u in Kenia een aanslag plegen, ofwel werd u ter dood gebracht. Dezelfde avond kwam er een man met een auto om u op te halen en te vertrekken naar Kenia. Even later kwam er een andere man aan, die er tegen was dat jullie zouden vertrekken, omdat jullie nog niet getraind waren. De twee mannen kregen een discussie, en begonnen op elkaar te schieten. Op dat moment kon u ontsnappen.

Eén van de mannen waarmee u ontsnapte hield een auto aan langs de weg. Hij kende de chauffeur van de wagen, en jullie kregen een lift naar de Ethiopische kant van Doolow. U verliet Somalië in april 2015. In Doolow contacteerde u uw moeder om geld te krijgen voor de reis. Uw moeder verkocht de grond die ze bezat en stuurde u het geld. Op 16 mei 2015 verliet u Ethiopië met het vliegtuig vanuit Adis Abeba. U kwam aan in België op 17 april 2015, waar u op 18 april 2015 asiel aanvraag. U legde geen documenten voor.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Dit werd u trouwens ook zo aangegeven in het begin van uw gehoor voor het CGVS (zie gehoorverslag CGVS 14 januari 2016, p.2). U gaf op dat moment nadrukkelijk aan deze opmerkingen goed begrepen te hebben. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielpcedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Baardheere op fundamentele wijze ondermijnd wordt door een groot gebrek aan kennis over de sociale omstandigheden in de stad.

U weet wel dat de dominante clan in Baardheere de Marehaan is, maar niet welke subclans van de Marehaan er in Baardheere aanwezig zijn (Gehoorverslag van het CGVS, 14 januari 2016, p.5). In Somalië is het clansysteem echter de meest belangrijke en bepalende maatschappelijke factor (zie informatie in het administratieve dossier). Aangezien u beweert heel uw leven in Baardheere

doorgebracht te hebben, mag van u redelijkerwijs verwacht worden dat u enige kennis hebt over de belangrijkste maatschappelijke actoren in uw streek. Het is niet waarschijnlijk dat u geen enkele weet zou hebben over welke subclans van de dominante clan vertegenwoordigd zijn in uw stad. Wanneer u gevraagd wordt naar een verklaring waarom u deze – in uw regio belangrijke – subclans niet kent, zegt u dat u het niet kon weten omdat 'niemand verplicht is om jou een uitleg te geven welke Marehaan ze zijn' (CGVS, p.5-6). U wijt uw onwetendheid aan het feit dat u tot een minderheidsgroep behoort. Deze verklaring volstaat echter niet, enerzijds gezien uw bewering dat u de stad nooit hebt verlaten en het voornoemde maatschappelijke belang van het clansysteem in Somalië, ook op een zeer lokaal niveau. Anderzijds voldoet de verklaring niet omdat uw lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumaal door het Commissariaatgeneraal niet aanvaard wordt.

Aan uw lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumaal kan immers geen geloof worden gehecht.

U verklaarde tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal dat u tot de clan 'Boon' behoorde, onder de subclan Tumaal (CGVS, p.5). 'Boon' is echter een pejoratieve benaming die meerderheidsclans gebruiken om minderheidsgroepen in het algemeen mee aan te duiden (zie informatie in het administratieve dossier). Wanneer u gevraagd wordt waarom u eerst naar zichzelf hebt verwezen met een benaming die in feite een scheldwoord is, in plaats van onmiddellijk uw juiste clan (Tumaal) te noemen, houdt u vol dat Boon uw clan is (CGVS, p. 6; p. 18). Het is allerm minst aannemelijk dat iemand die van afkomst Tumaal is naar zijn eigen groep zou verwijzen met een pejoratief woord als 'Boon'. Wanneer u gevraagd wordt om alles wat u weet over de Boon in detail te vertellen, toont u bijzonder weinig kennis, en bevat de uitleg die u over de groep geeft enkele feitelijke onjuistheden. Zo zegt u dat Boon een familieclan is, en onderverdeeld is in Madhibaan, Muuse Dehrya, Jahar, Haw, Waardheer en Tumaal. Er wordt u expliciet gevraagd of al deze groepen familie van elkaar zijn, waarop u bevestigend antwoordt (CGVS, p. 5). De Tumaal is echter geen traditionele op afkomst gestoelde clan, zoals in Somalië gebruikelijk is, maar een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen (zie de informatie in het administratieve dossier). Ook Madhibaan is zo'n beroepsgroepen. 'Boon' is enkel een overkoepelende term om deze beroepsgroepen mee aan te duiden, en is zeker geen 'clan' te noemen. Er is geen enkele voorouderlijke band tussen de Tumaal en de Madhibaan. Er wordt u geconfronteerd met de twijfel aan uw etnische afkomst. U blijft bij uw verklaring dat uw clan Boon is (CGVS, p. 18). Gezien uw gebrek aan kennis over de clan en de feitelijke onjuistheden in uw relaas, is het niet geloofwaardig dat u tot de minderheidsgroep Tumaal behoort.

Uw herkomst uit Baardheere wordt bovendien ernstig ondergraven doordat u een ernstig gebrek aan doorleefde kennis over uw onmiddellijke leefomgeving vertoont.

Op de vraag om zo gedetailleerd mogelijk de weg tussen uw huis en uw werk te beschrijven, antwoordt u bijzonder beknopt (CGVS, p.8). Er was u nochtans aan het begin van het gehoor op gewezen dat het belangrijk was om zo gedetailleerd en volledig mogelijk te antwoorden (CGVS, p.2). Aangezien u dagelijks de weg naar uw werk aflegde, en u daarenboven voordien al in de buurt van deze plek werkte met uw vader, mag van u worden verwacht dat u een goede kennis hebt van deze route (CGVS, p.8). In eerste instantie vermeldt u alleen het hotel 'Barwaaqo', de brug over de rivier en de poort (CGVS, p.8). Wanneer er gevraagd wordt om gedetailleerder te vertellen, voegt u daar enkel nog de zuiveringsinstallaties, 'huizen van burgers' en 'winkels' aan toe. U geeft geen specifieke voorbeelden, en kan zich enkel een plakkaat met daarop 'Tawakel' herinneren (CGVS, p.9). De weg van uw huis naar uw werk loopt recht door het centrum van Baardheere (zie informatie in het administratieve dossier). Op uw route bevinden zich nog onder meer één van de grootste moskeeën van de stad, de moskee Jaamac en de school van de organisatie HIRDA (zie informatie in het administratieve dossier).

Wanneer u op het einde van het gehoor wordt geconfronteerd met het feit dat u geen overtuigend inzicht heeft kunnen bieden op uw herkomst uit Baardheere, wordt u nog eens de kans gegeven om de weg van uw huis naar uw werk te beschrijven (CGVS, p. 17). U antwoordt daarop dat u liever wilt tekenen dan beschrijven. Dit komt ingestudeerd over, aangezien u zegt bijna 20 jaar in Baardheere gewoond te hebben. Het is niet aannemelijk dat iemand die dat traject jarenlang dagelijks heeft afgelegd, het beter van bovenaf kan tekenen dan vanuit eigen ervaring beschrijven. Er wordt benadrukt dat u alle zo gedetailleerd mogelijk moet antwoorden, en er wordt uitdrukkelijk gevraagd naar alle herkenningspunten die u zich kan herinneren (CGVS, p.17). In uw antwoord geeft u echter slechts de herkenningspunten die u al eerder gaf: Hotel Barwaaqo, de brug, de winkel 'Tawekel' en de poort. De plaatsen die u verder nog vermeldt liggen buiten de route die u beschrijft (zie informatie in het administratieve dossier).

U vermeldt ook de verschillende delen van de stad en de wijken die u tegenkomt onderweg: deel Gedo, deel Bay, de wijken Qalaliyow, Wadajir, Buulo Garas, Masawa Hilaac en Buulo Keskey (CGVS, p.17-18). Het opsommen van wijken komt echter ingestudeerd over, aangezien u expliciet was gevraagd naar details en herkenningspunten. Wanneer u daarop wordt gewezen en u nog een kans wordt geboden om details te vertellen, somt u enkel nog zaken op die op andere plaatsen in Baardheere liggen, zoals het politiebureau en het kantoor van Hormuud (CGVS, p.18; zie informatie in het

administratieve dossier). Door het feit dat u geen doorleefd beeld kan geven van een traject dat u gedurende een lange periode dagelijks aflegde, maakt u uw herkomst uit Baardheere niet aannemelijk. Bovendien geeft u een verkeerde beschrijving van de moskee Bagdad, die u naar eigen zeggen meermaals per dag bezocht om er te gaan bidden, wanneer u aan het werk was (CGVS, p.6). Gevraagd om die moskee te beschrijven antwoordt u dat 'de meeste moskeeën allemaal hetzelfde zijn' (CGVS, p.6-7). Wanneer er wordt doorgevraagd zegt u dat de moskee wit is, en voor de rest geen andere kleur heeft (CGVS, p.7). Volgens de informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal is de moskee Bagdad lichtbruin, met bovenaan een roodbruine band (zie informatie in het administratieve dossier).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Baardheere gelegen in de provincie Gedo en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 14 januari 2016 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het CGVS de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert aan dat in de mate er zich contradicties en omissies in zijn verhaal zijn, deze zeker niet van dien aard zijn om tot de ongeloofwaardigheid van het asielerlaas te besluiten.

Vooreerst gaat verzoeker in op de motivering betreffende de ongeloofwaardigheid van verzoekers Somalische afkomst en benadrukt dat hij zelf niet tot de Marehaan clan behoort, dat hij tot de Boon clan behoort, dat deze clan vaak wordt onderdrukt en misbruikt, dat hij geen kennis heeft van de onderverdeling van de Marehaan clan, dat hij enkel weet dat deze de meerderheidsclan zijn in Baardheere en dat zij zijn clan onderdrukten en misbruikten. Hij vindt het dan ook niet vreemd dat hij de clanlijn van de Marehaan niet kent, dat hij wel zijn eigen clanlijn kan geven (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5). Hij stelt dat hij zijn hele leven als Boon werd aangesproken, dat zijn minderheidsclan Tumul

onder de term Boon wordt gesorteerd, dat dit (conform de landeninformatie van de Commissaris-generaal) een pejoratieve bijklank heeft doet niet ter zake, dat hij zelf heeft aangegeven dat de term Boon als scheldwoord wordt gebruikt (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5 en 6).

Vervolgens gaat verzoeker in op de motivering dat hij geen doorleefde kennis heeft van zijn onmiddellijke leefomgeving. Hij begrijpt niet dat de Commissaris-generaal het vreemd vindt dat hij het traject tussen zijn huis en zijn werk beter kan tekenen dan beschrijven en dat de Commissaris-generaal dit als ingestudeerd beschouwd. Hij stelt dat hij heeft getracht een zo gedetailleerd mogelijke manier zijn traject uit te leggen, dat hij meer details kan geven als hij het traject tekent en dat hij traject zeker ook kan beschrijven. Hij betoogt dat hij ook op een correcte manier antwoordt aangaande zijn leefomgeving, verschillende moskeeën, bruggen, hotels, ... en dat de Commissaris-generaal te gemakkelijk stelt dat deze antwoorden ingestudeerd overkomen.

Hij geeft aan dat hij de waarheid vertelt en zijn leefomgeving uitgebreid heeft beschreven, dat hij niet meer kon doen dan dat, dat hij wel degelijk afkomstig is van Somalië en dat hij daar steeds heeft gewoond.

Hij stelt dat de Commissaris-generaal op geen enkel moment heeft gemotiveerd over zijn asielrelaas.

Verzoeker verwijt de Commissaris-generaal dat hij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot zijn beslissing is gekomen en daarom vraagt hij in hoofdorde om de vluchtelingenstatus toe te kennen, in subsidiaire orde de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in subsidiaire orde om de bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een algemene en theoretische toelichting of het citeren van nationale bepalingen en algemene beginselen in het verzoekschrift laat de Raad niet toe om vast te stellen dat verzoeker aanspraak kan maken op een status van internationale bescherming.

2.3. Verzoeker bevestigt in zijn verzoekschrift dat hij niet weet welke subclans van de Marehaan in Baardheere aanwezig zijn. De verschoning hiervoor wordt door de Raad evenmin aannemelijk geacht. Samen met de Commissaris-generaal dient te worden vastgesteld dat verzoeker nooit zijn geboortestad Baardheere heeft verlaten en, gelet op het belang van het clansysteem in Somalië, het niet aannemelijk is dat hij niet weet welke subclans van de dominante clan vertegenwoordigd zijn in de stad. De motivering van de bestreden beslissing op dit punt (*"U weet wel dat de dominante clan in Baardheere de Marehan is, maar niet (...) omdat uw lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumaal door het Commissariaat-generaal niet aanvaard wordt."*) blijft overeind en wordt door de Raad overgenomen. Bovendien wordt dit nog versterkt doordat verzoeker zelfs niet bekend is met de subclan van zijn baas van het restaurant met wie hij gedurende een half jaar samenwerkte (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 8). Hij moest daar werken van 's morgens tot 's avonds, waarbij er gemiddeld 70-80-90 klanten per dag kwamen, zodat het niet aannemelijk is dat verzoeker niet beter op de hoogte is van de meest belangrijke en bepalende maatschappelijke factor die het clansysteem is in Somalië.

De Raad aanvaardt evenmin verzoekers betoog dat het niet relevant is dat de Commissaris-generaal op basis van landeninformatie tot de vaststelling komt dat verzoekers verklaringen over zijn eigen clan onjuist zijn. Verzoeker beperkt zich op dit punt verder tot het herhalen van reeds eerder afgelegde verklaringen, het opwerpen van losse beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de Commissaris-generaal, hetgeen echter de motieven van de bestreden beslissing (*"U verklaarde tijdens het geoor op het Commissariaat-generaal dat u tot de clan 'Boon' behoorde, onder de subclan Tumaal (...) Gezien uw gebrek aan kennis over de clan en de feitelijke onjuistheden in uw relaas, is het niet geloofwaardig dat u tot de minderheidsgroep Tumaal behoort."*) niet kan weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad overgenomen.

Ook verzoekers kritiek op de motivering dat verzoeker geen doorleefde kennis heeft van zijn directe leefomgeving overtuigt de Raad niet. Op de vraag of verzoeker daadwerkelijk van Baardheere afkomstig is wordt uitgebreid ingegaan in de bestreden beslissing. De Raad kan slechts vaststellen dat ook deze motieven (*“Op de vraag om zo gedetailleerd mogelijk de weg tussen uw huis en uw werk te beschrijven, antwoordt u bijzonder beknopt (...) de moskee Baghdad lichtbruin met bovenaan een roodbruine band (zie informatie in het administratieve dossier).”*) pertinent zijn, steun vinden in het administratief dossier, niet in een ander daglicht worden geplaatst door verzoekers toelichting en bijgevolg worden overgenomen.

Bovendien blijft verzoeker ook uiterst vaag over zijn reisroute naar België, waarbij hij verklaart met het vliegtuig vanuit Addis Abeba te hebben gereisd, maar geen verdere toelichting geeft (CGVS-vragenlijst, stuk 10, p. 10; CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 14).

De Raad stelt, in navolging van de Commissaris-generaal, vast dat verzoeker van bij het begin tot op het einde van het CGVS-interview werd uitgelegd en gewezen op het belang dat hij correcte en gedetailleerde verklaringen diende af te leggen over zijn identiteit, zijn nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Volstrekt ten overvloede merkt de Raad op dat ook aan verzoekers asielerlaas dat hem ertoe heeft gebracht om een asielaanvraag in te dienen geen geloof wordt gehecht. Zo stelt verzoeker aanvankelijk dat hij in restaurant *“Berhan”* werkte (CGVS-vragenlijst, stuk 10, p. 5) en dat hij ontslag had genomen omdat zijn vraag om opslag werd geweigerd. Over zijn ontvoering omdat hij had geweigerd om voor Al Shabaab te werken, stelt hij dat hij de dag volgend op zijn berechting kon ontsnappen langs een raam (CGVS-vragenlijst, stuk 10, p. 1-2). Later verklaart verzoeker dat het restaurant *“Bar Hayithafin”* heette (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9), dat hij door zijn baas werd gevraagd om 's avonds een cinema open te houden, maar dit niet wou en hij stopte met werken (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 12-13). Over zijn ontvoering verklaart hij dat hij dezelfde avond van zijn berechting kon ontsnappen omdat de deur wijd openstond (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 13). Deze tegenstrijdige verklaringen doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van de voorgehouden problemen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Baardheere gelegen in de provincie Gedo en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van de beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de aangehaalde vrees voor vervolging die er onlosmakelijk mee verbonden is.

Verzoeker maakt niet duidelijk waar en onder welke omstandigheden hij gedurende de laatste jaren voor zijn komst naar België werkelijk heeft verbleven en biedt geen correct zicht op zijn werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit.

Door bewust de ware toedracht aangaande de werkelijke herkomst, dat de kern van het asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt verzoeker hoe dan ook niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk een gegronde vrees voor vervolging heeft.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielerlaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielerlaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoekers asielerlaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden

voor de aankomst in België niet voldoende kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoekers werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de Commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op éénentwintig juni tweeduizend zestien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP