

Arrest

nr. 170 503 van 24 juni 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 20 juni 2016 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 april 2016 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82, 39/84 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 juni 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 juni 2016 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. VAN DEN BOSSCHE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 9 april 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), die op dezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht.

1.2 Op 20 april 2016 dient de verzoekende partij tegen de in punt 1.1 vermelde beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in.

1.3 Op 16 mei 2016 vordert de verzoekende partij een eerste maal bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen bij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de in punt 1.1 vermelde beslissing. Op 17 mei 2016, bij arrest met nummer 167 733, wordt deze vordering verworpen.

1.4 Op 16 juni 2016 dient de verzoekende partij een vijfde asielaanvraag in. Op 20 juni 2016 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.

1.5 Op 20 juni 2016 vordert de verzoekende partij middels een tussen 18u34 en 19u47 ingediend verzoekschrift andermaal bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen bij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de in punt 1.1 vermelde beslissing. Voormelde beslissing van 9 april 2016 is de thans bestreden beslissing.

1.6 Op 20 juni 2016 om 19u30 vertrekt de verzoekende partij onder escorte naar Afghanistan.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1 In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid van de vordering op, daar de verzoekende partij geen belang meer heeft, nu zij op 20 juni 2016 om 19u30 onder escorte naar Afghanistan werd gepatriëerd.

2.2.1 Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen slechts beroepen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (*RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037*).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Bovendien dient erop gewezen te worden dat het actueel karakter van het belang inhoudt dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep (*cf. RvS 16 januari 2006, nr. 153.761*).

2.2.2 Uit het "*Verslag Vertrek*" van 20 juni 2016 dat de verwerende partij bij haar nota met opmerkingen voegt, blijkt dat de verzoekende partij inderdaad op 20 juni 2016 om 19u30 onder escorte is vertrokken naar Afghanistan. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de bestreden beslissing volledige uitvoering heeft gekregen en zodoende verdwenen is uit het rechtsverkeer. Er kan dan ook niet langer ingezien worden welk voordeel de thans voorliggende procedure tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij de vordering tot schorsing ingediend ten aanzien van de thans uitgevoerde bestreden beslissing van 9 april 2016 de verzoekende partij nog kan opleveren. Zodoende kan niet worden aangenomen dat de verzoekende partij nog een actueel belang bij de thans voorliggende vordering heeft en is deze alleen al om deze reden onontvankelijk. De exceptie van de verwerende partij wordt in de aangegeven mate bijgetreden.

Ter terechtzitting van 21 juni 2016 stelt de waarnemend voorzitter de vraag naar het belang, nu de bestreden beslissing werd uitgevoerd. De verzoekende partij laat na hierop concreet in te gaan, zodat geen afbreuk wordt gedaan aan de hoger gemaakte vaststellingen van de Raad.

Bijkomend kan nog worden opgemerkt dat het overige betoog van de verzoekende partij ter terechtzitting niet dienstig is. Dit betoog heeft immers slechts betrekking op de (manifeste) laattijdigheid waarop in de beschikking van 20 juni 2016 aangaande de oproeping ter terechtzitting werd gewezen, en op de ontvankelijkheidsvoorwaarden van de artikelen 39/84 en 39/85 van de vreemdelingenwet. Gezien een eventuele laattijdigheid of onontvankelijkheid gestoeld op voormelde artikelen 39/84 en 39/85 thans niet meer aan de orde is, nu de vordering omwille van de uitvoering van de thans bestreden beslissing reeds onontvankelijk is, is ook het betoog van de verzoekende partij (waarin zij onder meer verwijst naar de artikelen 3 en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden) niet langer aan de orde.

2.2.3 Gelet op het bovenstaande dient te worden vastgesteld dat de vordering, bij gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang, onontvankelijk is.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juni tweeduizend zestien door:

mevr. I. VAN DEN BOSSCHE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. VAN DEN BOSSCHE