



0

Arrest

nr. 170 560 van 27 juni 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, bij faxpost op 25 juni 2016 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij wege van voorlopige maatregelen de versnelde behandeling te vorderen van de door hem op 24 mei 2016 ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 mei 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 juni 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat P. DELGRANGE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 9 mei 2016 wordt ten aanzien van de verzoeker, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) genomen. Dit is de thans bestreden beslissing, die aan de verzoeker op dezelfde dag wordt ter kennis gebracht. Tegen deze beslissing wordt op 24 mei 2016 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Op 25 juni 2016 dient de verzoeker bij hoogdringendheid een vordering in tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen die erop gericht is het voormeld schorsingsberoep bij hoogdringendheid te behandelen.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“(…)

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de heer, die verklaart te heten⁽¹⁾: (…)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen⁽²⁾, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 1°: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 3° + art. 74/14 §3, 3°: wordt door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie of zijn gemachtigde, A. P. (...), attaché, geacht de openbare orde te kunnen schaden: betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal als dader of mededader feit waarvoor hij op 21/11/2012 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 20 maanden.

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan onwettig binnenkomen of verblijf in het Rijk feit waarvoor hij op 21/11/2012 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 3 maanden.

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met geweld of bedreiging bij nacht, diefstal met braak, inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 15/07/2011 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 2 jaar met uitsluiting van 5 jaar behalve de voorlopige hechtenis.

Betrokkene heeft verklaard familie in België te hebben. Het wordt niet betwist dat hij zich kan beroepen op een gezins- en privéleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

Dit stelt hem echter niet vrij van de verplichting in het bezit te zijn van de in artikel 2 van de wet van 15 december 1980 vereiste binnenkomst- en verblijfsdocumenten. De in artikel 2, eerste lid, 2° van voornoemde wet vereiste documenten hebben immers tot doel een controle uit te oefenen betreffende de identiteit, de burgerlijke staat en het strafrechtelijk verleden van de vreemdeling die het grondgebied wenst te betreden of er wenst te verblijven. Daarenboven verstoort een tijdelijke scheiding van betrokkene met zijn partner/gezin, met het oog op het vervullen van de noodzakelijk formaliteiten ter voldoening van de wettelijke bepalingen, het gezinsleven niet in die mate dat er sprake kan zijn van een schending van het artikel 8 van het voornoemde verdrag.

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken: Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van artikel 7, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- *gezien betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan gewone diefstal als dader of mededader feit waarvoor hij op 21/11/2012 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 20 maanden.*
- *gezien betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan onwettig binnenkomen of verblijf in het Rijk feit waarvoor hij op 21/11/2012 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 3 maanden.*
- *gezien betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan diefstal met geweld of bedreiging bij nacht, diefstal met braak, inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 15/07/2011 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 2 jaar met uitsluiting van 5 jaar behalve de voorlopige hechtenis, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

) bovendien is er een risico op onderduiken, want betrokkene heeft geen vaste of gekende verblijfplaats / maakt gebruik van een valse identiteit of is gekend onder verschillende aliassen

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- *Gezien betrokkene niet in het bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden*
- *Gezien betrokkene zich in een situatie van illegaal verblijf in België bevindt, is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken ten einde zijn effectieve repatriëring te verzekeren.*
- *Gezien betrokkene, zoals uit het voorgaande blijkt, vatbaar is om de openbare orde te schaden is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken ten einde zijn effectieve repatriëring te verzekeren.*

(...)"

1.2. Op 9 mei 2016 wordt de verzoeker tevens een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor drie jaar opgelegd. Tegen deze beslissing wordt op 24 mei 2016 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad.

2. Over de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/85, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) bepaalt:

"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn".

2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

De verzoeker dient op 24 mei 2016 een gewoon schorsings- en annulatieberoep in tegen de bestreden beslissing, terwijl hij op 9 mei 2016 reeds het voorwerp is van een maatregel van vasthouding. Dit houdt in dat de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel reeds op dat ogenblik imminent was, wat

overigens duidelijk blijkt uit de hoofding van de bestreden beslissing van 9 mei 2016, waarin uitdrukkelijk vermeld staat dat de vasthouding geschiedde met het oog op verwijdering. Onderhavig verzoek tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen beantwoordt dan ook niet aan één van de toepassingsvoorwaarden van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet, met name dat naderhand – *i.e.* ná het indienen van een gewoon schorsings- en annulatieberoep – een vasthoudingsmaatregel wordt getroffen waardoor de tenuitvoerlegging van de terugdrijvings- of verwijderingsmaatregel imminent wordt.

De verzoeker kan zich te dezen niet dienstig verschuilen achter het feit dat de verwerende partij hem op 24 juni 2016 per fax ter kennis heeft gebracht dat een verwijderingspoging voorzien is voor 28 juni 2016. Dit betreft niet meer dan een mededeling die de uitvoering betreft van de verwijderingsmaatregel van 9 mei 2016, die reeds op diezelfde datum gepaard ging met een maatregel van vasthouding, waardoor de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel op dat ogenblik, dus op 9 mei 2016 reeds imminent was.

2.3. De vordering dient derhalve te worden verworpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig juni tweeduizend zestien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN