

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 17.066 van 13 oktober 2008  
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 4 juli 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 18 oktober 2005 tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien artikel 230 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 2 september 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 oktober 2008.

Gelet op de beschikking van 29 september 2008 waarbij de terechtzitting wordt verplaatst van 6 oktober 2008 naar 7 oktober 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen de verzoekende partij en haar advocaat A. DESWAEF en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Verzoeker, die in het bezit was van een geldig paspoort met een geldig visum, diende op 18 mei 2005 een aanvraag in tot vestiging in functie van zijn Belgische echtgenote.

1.2. Op 20 juni 2005 nam de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken een voorlopig uitstel van de beslissing voor bijkomend onderzoek. Deze beslissing werd verzoeker ter kennis gebracht op 29 juni 2005.

1.3. Op 18 oktober 2005 nam de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op 3 november 2005 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“(..) motivering in feite : In haar arrest van 24.4.1995 heeft de Raad van State gepreciseerd dat indien het zich gemeenschappelijk vestigen niet noodzakelijk een effectieve en duurzame vorm van samenwonen met zich meebrengt, dan veronderstelt het toch minstens de staat van echtgenoot, die eigenlijk niet als dusdanig kan erkend worden zonder het bestaan van een minimum aan relatie tussen de echtgenoten.*

*De Raad van State oordeelt dat er minstens een “gezinscel” moet bestaan, waarbij er een relatie moet bestaan tussen de echtgenoten. Er moet tussen de echtgenoten een reële, echtelijke band bestaan (levensgemeenschap), en dit, ook al is de verblijfplaats van de echtgenoten verscheiden. Uit het verslag van de politie van Gent dd. 14/10/2005 blijkt dat het bestaan van een gezinscel niet is vastgesteld kunnen worden.*

*motivering in rechte:           artikel 40 § 6 wet 15.12.1980  
                                      artikel 49/61 K.B. 8.10.1981, gewijzigd door  
                                      K.B. 7.11.1988 en K.B. 12.6.1998. (...)”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **2. De rechtspleging.**

De procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn vooralsnog kosteloos, zodat geen gevolg kan verleend worden aan de vraag van verzoeker om verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding.

## **3. Gegrondheid van het beroep.**

In een enig middel voert verzoeker een schending aan van de motiveringsplicht, van de zorgvuldigheidsplicht en van “*het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur*”. Hij stelt tevens dat een manifeste beoordelingsfout werd begaan. Hij betoogt dat in de bestreden beslissing onevenredig en onrechtvaardig wordt gemotiveerd dat het bestaan van een gezinscel niet is vastgesteld kunnen worden op basis van één politieverslag van 14 oktober 2005. Verzoeker benadrukt dat hij wel een relatie heeft met zijn Belgische echtgenote, doch zij bij de politiecontrole niet kon aangetroffen worden daar zij op dat ogenblik in het buitenland verbleef teneinde haar stervende moeder bij te staan.

Verweerder voert aan dat het middel niet ontvankelijk is aangezien verzoeker niet aangeeft welke rechtsregel hij geschonden acht.

Om te kunnen spreken van een ontvankelijk middel volstaat het evenwel dat verzoeker op een duidelijke wijze aangeeft dat een beginsel van behoorlijk bestuur werd geschonden, op voorwaarde dat tevens de wijze waarop dit beginsel werd geschonden wordt toegelicht. Aangezien aan deze voorwaarde is voldaan, kan verweerder niet gevolgd worden in zijn stelling dat het middel onontvankelijk zou zijn.

Verzoeker voert, door te stellen dat een manifeste beoordelingsfout werd gemaakt en het bestuur de voorhanden zijnde gegevens incorrect heeft beoordeeld, in eerste instantie een schending van de materiële motiveringsplicht aan.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker, na een uitvoerig onderzoek, in het bezit werd gesteld van een visum gezinshereniging en dat, na zijn aankomst in België, het gemeentebestuur op 26 april 2005, na een controle, een gunstig advies verstrekke met betrekking tot de aanwezigheid van verzoeker. Tevens blijkt uit het samenwoningverslag dat de politiediensten op 14 oktober 2005 opstelden dat het buurtonderzoek "*positief*" was en dat uit de controle van de gezinswoning geen gegevens konden afgeleid worden die er op zouden wijzen dat er geen gezamenlijke vestiging met de partner was. Verzoeker werd bij de controle op 14 oktober 2005 bovendien in de gezinswoning aangetroffen en deelde duidelijk mee waarom zijn Belgische echtgenote die dag niet aanwezig was.

Gelet op deze gegevens is het in casu kennelijk onredelijk te stellen dat het bestaan van een gezinssel niet kon worden vastgesteld.

De materiële motiveringsplicht werd miskend.

Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het middel aangehaalde bepalingen of beginselen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel.**

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op 18 oktober 2005.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien oktober tweeduizend en acht door:

dhr. G. DE BOECK,                      wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,                      griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**T. LEYSEN.**

**G. DE BOECK.**