



Arrest

nr. 171 497 van 7 juli 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 21 april 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 maart 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juni 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 14 september 2015 en heeft zich vluchteling verklaard op 22 september 2015.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 6 november 2015 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 26 februari 2016.

1.3. Op 17 maart 2016 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 19 maart 2016 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawadle-clan te behoren. U bent geboren op 1 januari 1995 in het dorp Nuur Fanax. U bent gehuwd met A.(...) M.(...) I.(...) en u heeft geen kinderen. U heeft uw hele leven in het dorp Nuur Fanax gewoond, tot uw vertrek uit uw land van herkomst. U bent naar de Koranschool geweest van 2008 tot 2014. Daarna werd u assistent van de imam op de Koranschool en gaf u les aan kinderen. In oktober 2014 kwam de terreurgroep Al-Shabaab voor het eerst bij u langs. Ze zijn drie keer bij u langs geweest. Ze vroegen u om met hen samen te werken maar u weigerde steeds. De derde keer namen ze u mee. Ze brachten u naar een basis in het dorp Booco. Ze hebben u twee maanden gevangen gehouden. Tijdens uw gevangenschap moest u werken voor het leger van Al-Shabaab en werd u geslagen. Op 1 januari 2015 bent u ontsnapt en keerde u terug naar uw dorp Nuur Fanax. U startte opnieuw met de Koranschool. Op 1 juni 2015 werd u door Al-Shabaab opgebeld en bedreigd. Op 5 juli 2015 belden ze u opnieuw op. U besloot naar de stad Belet Weyne te vluchten op 26 juli 2016. U dook onder bij een vriend. Op 1 augustus 2016 verliet u Somalië via Ethiopië. U nam het vliegtuig vanuit Addis Abeba naar een onbekend Europees land. U kwam aan in België op 14 augustus 2016. U vroeg asiel aan op 22 augustus 2016.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico op ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5 § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van de internationale bescherming.

Er dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische nationaliteit niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Nuur Fanax in het district Belet Weyne van de provincie Hiraan, Somalië. Uw geografische kennis is immers helemaal niet overtuigend. Zo heeft u slechts ingestudeerde kennis over uw regio, en wanneer dit meer in detail wordt bevraagd, blijkt deze kennis beperkt en ondermaats.

Sinds het jaar 2014, werkte u in de Koranschool van uw dorp Nuur Fanax en hielp u de imam (gehoorverslag CVGS, p. 16). U verklaarde in het dorp Nuur Fanax te wonen en nooit ergens anders geweest te zijn (gehoorverslag CVGS, p.5). U verklaarde dat de 5 districten van de provincie Hiraan de volgende waren: Belet Weyne, Bulo Burte, Matabaan, Jalalaqsi en Mahaas [Maxaas] (gehoorverslag CVGS, p.5).

Gevraagd naar de grote steden in de buurt van uw dorp Nuur Fanax, antwoordde u dat Halgan, Berhano [Beer Xaano], Bardheere, Beero-Yabaal, Dhuxul, Xalfoow, Bulo Burte, en [opnieuw] Baardhere in de

buurt lagen, en dat er ook kleine dorpen in de buurt zijn, zoals Food Cadde, Iribow, Samataro, Tre Cento - dat een klein dorp is - [opnieuw] Iribow, Berdiga Jecloow en Gurac Dulmi (gehoorverslag CVGS, p.12). U voegde eraan toe dat er ook in het oosten dorpen zijn. U verklaarde nooit in de stad Belet Weyne te zijn geweest (gehoorverslag CVGS, p.12).

U verklaarde dat de **weg** door uw dorp geasfalteerd is. U verklaarde dat deze weg naar Xamar [Mogadishu] gaat, naar Bari en Hargeisha. U verklaarde dat de dorpen op weg naar het dorp Beero-Yabaal op de grote weg liggen en de volgende zijn: Halgan, en dan Beero-yabaal, dan Xoofow, Dhuxul, Baardheere, Gal Garoor en [de stad] Bulo Burte. Gevraagd naar het dorp Ceel Laceelay, verklaarde u dat het een klein dorpje in het oosten is, maar dat u niet kan zeggen wie er woont omdat u er niet bent geweest. Gevraagd naar de dorpen op weg naar de stad Belet Weyne, antwoordde u dat de dorpen Naaga Caag, Buur Dar, Food Cadde, Sib Sib, Tre Cento, Berhano [Beer Xaano], Mitre Mohamed Hassan, Bardheere, Jungaal, Geel-Benaad, Samatar Dhaabe, Hujub [Xujub], Faaf Gumare en Jento Kundishe op die weg liggen (gehoorverslag CVGS, p.13). Gevraagd naar de dorpen op de weg naar de stad Bulo Burte, verklaarde u dat de dorpen Berdiga Jeeclow, Garasiyaani, Gurac Dulmi, Maygaag, Halgan, Beero-Yabaal, Xalfoow, Dhuxul, Berdaha en Gal Garoor op die weg liggen. U voegde eraan toe dat Berdiga Jeeclow zeer klein is en dat er slechts één persoon woont, en dat de dorpen Gurac Dulmi, Maygaag en Galgaroon beboste plaatsen zijn. Gevraagd naar de vegetatie en omgeving op die weg, antwoordde u dat het zwart zand is maar dat u er nooit bent geweest omdat u steeds in uw dorp was. Gevraagd naar het dorp Doon Dheere, stelde u dat het langs de rivier ligt en dat u het niet kan situeren, maar dat u denkt dat het ten westen van de rivier ligt (gehoorverslag CVGS, p.21). Gevraagd of het ten westen of ten oosten van de rivier ligt, stelde u dat u denkt dat het aan de westkant ligt. Gevraagd naar het dorp Garaashka, zei u het zich niet te herinneren (gehoorverslag CVGS, p.22). Gevraagd naar het dorp Xoofow, stelde u dat er een plaats was die Xelfow heet en die ten zuiden ligt van [uw dorp] Nuur Fanax, naast Halgan. Gevraagd naar het dorp Ceel Gaal, stelde u dat het na de stad Belet Weyne ligt, dichtbij het dorp Jawiil (gehoorverslag CVGS, p.36). Gevraagd naar het dorp Abuur Dambe, stelde u dat het een klein dorp is op weg naar de stad Belet Weyne, in het oosten van [uw dorp] Nuur Fanax (gehoorverslag CVGS, p.37). Gevraagd naar de afstand tot de stad Belet Weyne, antwoordde u dat het 45km is (gehoorverslag CVGS, p.23).

Er dient te worden opgemerkt dat bovenstaande verklaringen reeds afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax, en bij uitbreiding van uw beweerde Somalische nationaliteit. Van de 14 dorpen die u noemde, wanneer u de weg naar de stad Belet Weyne zou volgen, werden er tien [Food Cadde, Tre Cento, Berhano [Beer Xaano], Mitre Mohamed Hassan, Bardheere, Jungaal, Geel-Benaad, Hujub [Xujub], Faaf Gumare en Jento kundishe] teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten die werden toegevoegd aan het administratieve dossier. Van de tien dorpen die u noemde wanneer u over de weg naar de stad Bulo Burte zou gaan werden er vijf [Garasiyaani, Halgan, Beero-yabaal, Dhuxul en Berdaha] teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten. Het dorp Garaashka, dat u zich niet herinnerde, ligt vlakbij het door u genoemde dorp Halgan, op ongeveer 20km van uw dorp Nuur Fanax. Dat u het dorp Halgan wél zou kennen, maar nooit hoorde van het dorp Garaashka, een dorp grenzend aan het dorp Halgan, overtuigt niet. Het dorp Abuur Dambe, waarvan u dacht dat het op de weg was naar de stad Belet Weyne [ten noorden van uw dorp Nuur Fanax] , ligt naar het zuiden, aan de rivier, op ongeveer 11km van uw dorp. Het dorp Doon Dheere, waarvan u dacht dat het langs de rivier ligt, ligt helemaal niet aan de rivier zoals u opperde, maar ligt ten zuiden van uw dorp Nuur Fanax, op de weg richting de stad Bulo Burte, op minder dan 2km. Het dorp Ceel Gaal, dat u wél correct situeerde, bevindt zich echter op 48km van uw dorp Nuur Fanax – het dorp waar u uw hele leven zou zijn geleefd. Verder dient opgemerkt dat u bijkomende informatie gaf omtrent de vegetatie en landschapselementen op de weg naar de stad Bulo Burte, maar dat u tegelijkertijd stelde dat u steeds in uw dorp was en dat u het niet kon weten (gehoorverslag CVGS, p.13). Gevraagd of er een **rivier** is in de provincie Hiraan, antwoordde u dat de rivier de Shabelle heet (gehoorverslag CVGS, p.13). Gevraagd of deze ver van uw dorp ligt, antwoordde u dat het één uur lopen is naar het westen. Gevraagd of u daar ooit bent geweest, verklaarde u er één maal te zijn geweest met uw vrienden. Gevraagd waarom u daar bent geweest, antwoordde u dat het “voor niets” was. Wanneer u werd gevraagd of u dorpen kent aan de rivier, stelde u dat de dorpen Booco, Dhaayow, Goley, Doolo-Yabeen, Xarartiir, Dancad, Baac-Yar, Dhakram, Cago Libaax en Diiq Qaloow aan de rivier liggen. Gevraagd of u iets meer kan vertellen over het dorp Doolo-Yabeen, zei u dat u weet dat het een dorp was, dat u er nooit bent geweest en dat het aan de rivier ligt. Gevraagd wat u ziet op de weg naar Doolo-Yabeen, stelde u dat het dorp Booco eerst komt, dan de dorpen Goley en Dhaayow, en dan Doolo-Yabeen (gehoorverslag CVGS, p.14). Uw verklaringen omtrent het door u genoemde dorp Doolo-Yabeen zijn opmerkelijk. U stelde eerst er nooit te zijn geweest, waarna u toch een wegbeschrijving geeft. U stelde dat u eerst naar het dorp Booco moet gaan, op meer dan 6km van uw dorp naar het zuiden. Daarna zou u naar het dorp Goley gaan, dit dorp ligt vlakbij het dorp Doolo-Yabeen. U stelde echter dat het volgende dorp Dhaayow zou zijn, en dat u

dan pas in het dorp Doolo-Yabeen aankomt. Het dorp Dhaayow ligt echter op 10km van het dorp Doolo-Yabeen, en ligt veel dichterbij uw dorp [Nuur Fanax] dan het dorp Booco. Het is opmerkelijk dat u eerst naar het dorp Booco zou lopen, om daarna naar het dorp Dhaayow te gaan, aangezien u dan eigenlijk heen en weer loopt.

Gevraagd aan welke kant van de rivier het dorp Doolo-Biciid ligt, antwoordde u ontwijkend dat het aan de kant van [de stad] Belet Weyne ligt, langs de rivier. Wanneer u werd gevraagd alles op te noemen wat u moet doen om daar heen te gaan, stelde u dat men eerst langs het dorp Booco moet gaan, en dan langs de dorpen Dhaayow, Goley, Kali-Dheenle, Dolo-Yabeen, Dhakran, Dancad, Dan In Diiq en Qalow moet lopen. Gevraagd naar het dorp Jiiclay, zegt u dat het een dorp is aan de rivier (gehoorverslag CVGS, p.19). Gevraagd of u het dorp kon situeren, vertelde u dat u het niet kan inschatten, maar dat het ten westen ligt van uw dorp. Gevraagd hoe lang het lopen is daarheen, antwoordde u opnieuw dat u het niet kon inschatten maar dat u denkt dat het één uur lopen is (gehoorverslag CVGS, p.20). Gevraagd welke dorpen u tegenkomt en wat er in de buurt te zien is, antwoordde u dat u er niet was geweest. Gevraagd hoe u dan over het dorp hebt gehoord, stelde u vaagweg en herhalend dat het een dorp is aan de rivier. Gevraagd hoe u het dorp kent als u nooit uw dorp hebt verlaten, antwoordde – de u gestelde vraag wederom simpelweg ontwijkend – u dat het zeer dicht is, in het westen en dat u het kent. Gevraagd naar het dorp Wado-Xarar, antwoordde u dat het aan de rivier ligt. Gevraagd of u het kan situeren, situeerde u het ten westen van uw dorp Nuur Fanax, en herhaalde u dat het aan de rivier ligt. Gevraagd hoe ver het is van uw dorp, zei u het niet te kunnen inschatten, ook niet als u gevraagd werd hoe lang het duurt om daarheen te lopen. Gevraagd of het ver is van de rivier, antwoordde u zeer vaag dat het “een klein beetje ver is en niet dicht”. Gevraagd of het aan de oever van de rivier ligt, antwoordde u bevestigend (gehoorverslag CVGS, p.21). Gevraagd naar het dorp Qurdhun, zei u het niet te kunnen inschatten, maar dat het in de buurt is van uw dorp [Nuur Fanax]. Gevraagd waar het door u genoemde dorp Dhaayow ligt en hoe lang het lopen is naar dat dorp, antwoordde u dat het in het westen ligt, dichtbij de dorpen Goley en Booco en dat u de tijd niet kan weten om er heen te gaan. Gevraagd naar het dorp Keli Caro, stelde u dat het ten westen is van uw dorp, langs de rivier, dichtbij het dorp Jiiclow [Jiiclay]. Gevraagd naar het dorp Dur-Dur stelde u dat het een klein dorpje is aan de rivier, langs de oostzijde van de rivier (gehoorverslag CVGS, p.37). Gevraagd of u de rivier moet oversteken om in het dorp te geraken antwoordde u dat er een oversteekplaats is aan de achterkant van het dorp Booco. U verklaarde dat het een kleine brug is die u moet overgaan. Gevraagd of het ver is van Booco, zei u dat het inderdaad ver was, dichtbij de stad Bulu Burte. Op de vraag of het in het zuiden van Booco ligt, antwoordde u ontwijkend dat Bulu Burte ten oosten van [uw dorp] Nuur Fanax ligt.

Er dient te worden opgemerkt dat bovenstaande verklaringen verder afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax, en bij uitbreiding uw Somalische nationaliteit. Uit de informatie die werd toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt dat de rivier Shabelle inderdaad aan de westkant van uw dorp is gelegen. Er blijkt eveneens dat de dorpen die u opnoemde aan de rivier liggen. Echter, wanneer er u een veelheid aan namen van dorpen werd genoemd, waarvan verwacht kan worden dat u – gegeven uw kennis betreffende de hoger genoemde plekken – ze zou moeten kennen, of op zijn minst bij benadering zou weten te situeren, dient vastgesteld dat u hiertoe geenszins in staat blijkt.

Heel opmerkelijk zijn uw verklaringen omtrent het dorp Doolo-Biciid. Dit dorp ligt immers aan de westkant van de rivier, en niet richting de stad Belet Weyne. U stelde opnieuw dat de weg erheen langs Booco, Dhaayow, Goley, Kali-Dheenle, Dolo-Yabeen, Dhakram [Dhagran], Dancad, Dan In Diiq en Qalow [Qolow] gaat. Het dorp Doolo-Biciid ligt echter slechts op 4km van Booco, en enkel het dorp Xarartiir ligt er nog tussen. Het dorp Dhakram [Dhagran] – dat u situeerde tussen het dorp Booco en het dorp Doolo-Biciid - ligt 18 km verder naar het noorden. Het dorp Doolo-Biciid zelf ligt op minder dan 7km van uw dorp [Nuur Fanax]. Het dorp Jiiclay werd door u juist gesitueerd in het westen. Het is opvallend dat u niet meer kon vertellen over dit dorp, dat slechts op 11 km van uw dorp ligt en vlakbij het door u meermaals genoemde dorp Goley. Het dorp Wado-Xarar, waarvan u wist dat het zich ten westen van uw dorp bevindt, ligt op minder dan 6 km van uw dorp. Het ligt echter niet aan de oever van de rivier. Het is opvallend dat u de afstand tot het dorp Wado-Xarar opnieuw niet kon inschatten, evenmin wist u aan te geven hoelang het zou duren om er te voet heen te gaan. Het dorp Qurdhun, waarvan u de ligging niet kon inschatten, ligt ten noordwesten van uw dorp, op ongeveer 15 km, en op minder dan 2 km van het door u genoemde dorp Dancad. Opmerkelijk zijn uw verklaringen over het dorp Dhaayow. U heeft dit dorp meermaals genoemd in wegbeschrijvingen naar andere dorpen. Doch, u zegt dat u niet kan weten hoe lang het duurt om daarheen te lopen. Het dorp Dhaayow ligt op ongeveer 5 km van uw dorp Nuur Fanax. U verklaarde dat u de rivier moet oversteken via een brug aan de achterkant van het dorp Booco, maar dat het redelijk ver is van Booco, dichtbij de stad Bulu Burte. De stad Bulu Burte ligt echter op meer dan 55 km van het dorp Booco. Zeer opmerkelijk is uw verklaring dat de stad Bulu Burte

in het oosten is gesitueerd. De stad Bulo Burte – die u reeds meermaals vermeldde - bevindt zich echter ten zuiden van uw dorp Nuur Fanax.

De gebrekkige kennis die blijkt uit het voorgaande is des te opvallend, omdat u immers beweerde altijd in de het dorp Nuur fanax te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS, p.5, p.13, p.22 en p.23) en u een veelheid van dorpen kon opnoemen rondom uw dorp Nuur Fanax. Wanneer dit echter in detail werd bevraagd, en er dieper ingegaan werd op de door u genoemde plaatsnamen, valt op dat u geenszins goede kennis had over de ligging van deze dorpen en de afstanden ervan tot uw dorp [Nuur Fanax]. Zo situeerde u het dorp Doon Dheere aan de rivier, terwijl dit dorp slechts op 2 km ten zuiden van uw dorp Nuur Fanax ligt. Evenzo stelde u zich het dorp Garaashka niet te herinneren, terwijl dit vlakbij de door u genoemde dorpen Halgan en Xalfoow [Xoofow] gelegen is. U kon eveneens over geen enkel dorp iets meer vertellen. Gevraagd hoe u al deze dorpen kent als u nooit uit uw dorp bent geweest, antwoordde u dat u inderdaad nooit uit uw dorp bent geweest maar dat u weet wat er rond uw dorp ligt als u er geboren bent, en dat u soms niet kan weten of er dorpen dichtbij gelegen zijn, en dat het kan gebeuren dat u ze bij naam weet maar dat u er niet bent geweest (gehoorverslag CVGS p.22). Deze verklaring is zeer vaag en weet niet te overtuigen. U wist immers wel de afstand tot de stad Belet Weyne correct in te schatten (45km - gehoorverslag CVGS, p.23) en alle districten van de provincie Hiraan correct op te noemen (gehoorverslag CVGS, p.5). Dat u een veelheid aan dorpen in uw regio kunt noemen, maar over deze dorpen niets meer weet te vertellen, en dat u de zeer nabijgelegen dorpen Doon Dheere en Garaashka niet bij naam herkent of kan situeren, is allerminst geloofwaardig en wijst enkel op gebrekkig ingestudeerde kennis.

Hoewel uit bovenstaande vaststellingen een opmerkelijke onwetendheid uwentwege blijkt, wat betreft de dorpen in de onmiddellijke nabijheid van uw dorp Nuur Fanax, wist u dan wel weer correct de dorpen aan te geven die op de weg naar de stad Belet Weyne in het noorden liggen, en op de weg naar de stad Bulo Burte in het zuiden. Meer nog, u wist de wijken van Belet Weyne correct op te noemen (gehoorverslag CVGS, p.36) en u wist het dorp Ceel Gaal, op meer dan 50km van uw dorp, juist te situeren. Deze kennis is des te opvallend, aangezien u beweerde nooit in de steden Belet Weyne of Bulo Burte te zijn geweest (gehoorverslag CVGS, p.12). Gevraagd naar de reden van deze kennis, antwoordde u dat het dorpen zijn die dichtbij liggen en dat u in de regio woont en er dus over weet, en dat u ze allemaal in volgorde kan zeggen omdat ze dichtbij zijn (gehoorverslag CVGS, p.13). Wanneer u na de pauze een tweede keer gevraagd wordt naar de reden van deze kennis, verklaarde u – vaagweg en herhalend - dat u van die streek komt en dat het dorpen zijn op de weg, de ene dichtbij en de andere ver weg (gehoorverslag CVGS p.23). Deze verklaringen weten allerminst te overtuigen. Dat u dergelijke kennis wél weet voort te brengen, maar onwetend blijkt wat betreft de dorpen in de onmiddellijke nabijheid van het dorp waar u uw hele leven zou hebben verbleven, is allerminst geloofwaardig, en wijst enkel op ingestudeerde kennis.

Verder bleek u volledig onwetend wat betreft de recente gebeurtenissen in de provincie Hiraan en de aanwezigheid van de islamitische terreurorganisatie 'Al Shabaab'. U stelde dat C.(...) J.(...) aan de macht was in uw dorp [Nuur Fanax] wanneer u uit uw dorp vertrok (gehoorverslag CVGS, p.25). Gevraagd van welke organisatie hij was, antwoordde u dat hij van de regering was en dat de terreurgroep Al-Shabaab hem naar de stad Belet Weyne heeft verjaagd. U verklaarde dat dat in 2014 gebeurde. Gevraagd wanneer dit gebeurde in het jaar 2014, antwoordde u dat u het zich niet meer kan herinneren, maar dat u denkt dat het in de maand januari was. Gevraagd of Al-Shabaab dan aan de macht was wanneer u vertrok, antwoordde u bevestigend. Gevraagd hoe lang C.(...) J.(...) al aan de macht was, antwoordde u dat er nog een man voor hem was, namelijk E.(...) S.(...), dat C.(...) J.(...) later kwam en dat hij voor vier jaar aan de macht was (gehoorverslag CVGS, p.26). Gevraagd hoe lang de regering al aan de macht was in uw dorp, antwoordde u dat ze al aan de macht waren sinds het jaar 2009. Gevraagd wie er vóór de regering aan de macht was, antwoordde u eerst dat de regering daar was onder C.(...) J.(...). Nogmaals gevraagd wie er vóór de regering de macht had, antwoordde u – heel vaag - dat de regering er voorheen was en daarna Al-Shabaab en dat ze controle hadden over het dorp. Een laatste maal gevraagd naar de machthebbers vóór 2009, wijzigde u uw verklaringen door te zeggen dat voor 2009 de regering de controle had, en na 2009 de terreurgroep Al-Shabaab. Gevraagd of er recent nog incidenten zijn gebeurd in de buurt van uw dorp, zei u dat er niets gebeurd is en vermeldde u een incident tussen de Ethiopische troepen en Al-Shabaab in het jaar 2009 (gehoorverslag CVGS, p.27). Nogmaals gevraagd naar incidenten bij u in de buurt, antwoordde u dat er in 2015 een gevecht was tussen Al-Shabaab en de troepen van de Afrikaanse Unie. Gevraagd wanneer dit was in 2015, zei u de maand niet te kunnen aangeven. Gevraagd waar het gevecht was, antwoordde u dat het in [uw dorp] Nuur Fanax was. Gevraagd naar wat er gebeurd is, zei u vaagweg dat Al-Shabaab er was en dat de regering en de troepen van AMISOM hebben gevochten. Gevraagd of u hierover meer details kan geven, antwoordde u dat Al-Shabaab u heeft geslagen en dat dit gevolgen had voor uw hersenen. Nogmaals gevraagd naar het incident, en gevraagd of u er meer over kan vertellen, wat de redenen waren, wat erover werd gezegd en of er mensen gestorven zijn, antwoordde u dat er veel mensen van

Al-Shabaab zijn gestorven en de regering en de andere vechtende groeperingen impact hadden in de dorpen en dat er explosies en vuurgevechten waren. Gevraagd of er ooit buitenlandse troepen in uw dorp zijn geweest, antwoordde u ontwijkend door te vragen wat er wordt bedoeld met buitenlandse troepen (gehoorverslag CVGS, p.28). Wanneer werd verduidelijkt dat het om troepen gaat van andere landen, stelde u dat de Ethiopische en Djiboutiaanse troepen van AMISOM er geweest zijn. Gevraagd wanneer ze in uw dorp waren, antwoordde u dat ze kwamen als ze streden tegen Al-Shabaab. Gevraagd wanneer dit was, antwoordde u 2015. Gevraagd of het de eerste keer was dat de buitenlandse troepen daar kwamen, stelde u vaagweg dat ze soms in uw dorp komen, en van de stad Bulo Burte komen. Wanneer u later in het gehoor nogmaals werd bevraagd over de politieke situatie in uw dorp, stelde u dat er niemand aan de macht was in uw dorp en dat C.(...) J.(...) vertrokken was omdat hij bang was van Al-Shabaab (gehoorverslag CVGS, p.39). U stelde dat de regering aan de macht was voor 2009 en dat C.(...) J.(...) toen vijf jaar aan de macht is geweest. U stelde uiteindelijk dat Al-Shabaab sinds 2009 aan de macht was in uw dorp tot op de dag dat u vertrok (gehoorverslag CVGS, p.40).

Er dient opgemerkt dat bovenstaande verklaringen verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax. Vooreerst dient opgemerkt dat uw verklaringen doorspekt zijn met tegenstrijdigheden en wijzigingen. Uw verklaringen omtrent de leider in uw dorp, C.(...) J.(...), zijn vaag en niet samenhangend. Zo zegt u eerst dat C.(...) J.(...) aan de macht was in uw dorp, om daarna te stellen dat het de terreurgroep Al-Shabaab was, nadat C.(...) J.(...) werd verdreven in 2014 (gehoorverslag CVGS, p.25). Later wijzigde u uw verklaringen, door te stellen dat Al-Shabaab al sinds 2009 de controle heeft, en de regering, met als leider C.(...) J.(...), vóór 2009 aan de macht was (gehoorverslag CVGS, p.26). Nog later in het gehoor stelde u opnieuw dat C.(...) J.(...) door Al-Shabaab verdreven is, en zei u dat niemand de macht had in uw dorp wanneer u vertrok (gehoorverslag CVGS, p.39). Niet veel later wijzigde u een vierde maal uw verklaringen door te stellen dat Al-Shabaab toch aan de leiding was als u vertrok (gehoorverslag CVGS, p.40).

Er werd geen informatie teruggevonden over de persoon C.(...) J.(...). Uit de beschikbare informatie - toegevoegd aan het administratief dossier - blijkt dat er Ethiopische troepen aan de macht waren in uw dorp wanneer u uw dorp verliet. U verklaarde dat u uw dorp verliet op 26 juli 2015 (gehoorverslag CVGS, p.34). De Ethiopische troepen verlieten uw dorp echter pas op 17 augustus 2015, wat betekent dat zij nog aanwezig waren wanneer u vertrok. Het is opmerkelijk dat u nu eens beweerde dat de terreurgroep Al-Shabaab aan de macht was in uw dorp, en dan weer dat de regering er was. U vermeldde echter zelf dat er in 2015 eens Ethiopische troepen in uw dorp zijn geweest, maar u zegt nergens dat zij de macht hadden wanneer u vertrok. Dat u niet wist aan te geven wanneer deze Ethiopische troepen in uw dorp waren – hoewel dezen nog steeds in uw dorp verbleven op het moment dat u er wegging – en u nu eens meent dat de overheid aan de macht was, en dan weer Al-Shabaab, overtuigt allerminst en doet verder afbreuk aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde Somalische nationaliteit –en herkomst. Uit informatie blijkt eveneens dat de terreurgroep Al-Shabaab uw dorp reeds heeft verlaten in februari 2014, en dat de Somalische regering, samen met de troepen van Afrikaanse Unie, in maart 2014 controle kregen over uw dorp. Dit was de periode waarin u, zo beweerde u, de imam hielp en les gaf aan de kinderen uit uw dorp. Aangezien u meermaals stelde dat u uw dorp nooit hebt verlaten (gehoorverslag CVGS, p.8, p.13, p.22 en p.23), is het absoluut niet geloofwaardig dat u niet op de hoogte zou zijn van deze incidenten. Over het incident in 2009 dat u heeft aangehaald, werd geen informatie teruggevonden. Informatie over het incident in 2015, stelt dat bij een aanval in [uw dorp] Nuur Fanax drie leden van de terreurgroep Al-Shabaab werden gedood. Deze aanval gebeurde echter in september 2015, meer dan een maand na uw vertrek. Een ernstig incident stelde zich ook in september 2014, waarbij in de buurt van uw dorp een voedselkonvoi [bestemd voor de stad Bulo Burte] werd aangevallen door leden van Al-Shabaab. Een lid van het regeringsleger kwam hierbij om, maar men was toch in staat om voedselhulp te leveren aan [uw dorp] Nuur Fanax. Hiervan vermeldde u echter niets, meer nog, u stelde dat er enkel voedselhulp werd geleverd in uw dorp tijdens de droogte van 2011 (gehoorverslag CVGS, p.19) – hetgeen opnieuw wijst op (gebrek) ingestudeerde kennis, die niet overtuigt.

Verder werd u gevraagd of u ooit overstromingen meemaakte in [uw dorp] Nuur Fanax en of er zich hebben voorgedaan in uw regio (gehoorverslag CVGS, p.29). U gaf aan hiervan niet te hebben gehoord. **Opnieuw dient opgemerkt dat bovenstaande verklaringen verder afbreuk doen aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax.** Dat u niet meer informatie kon geven over recente overstromingen in uw regio, en niet eens bleek te weten dat er zich ook recent - in 2014 - overstromingen hebben voorgedaan – zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier - wijst er enkel op dat u geenszins affiniteit heeft met de regio Hiraan. De overstromingen van oktober en november 2014 in het district Belet Weyne, Bulo Burte en jalalaqsi, hadden duizenden daklozen tot gevolg. Het is allerminst onredelijk te

verwachten dat u enige kennis zou hebben van deze gebeurtenissen, die belangrijke gevolgen hadden voor uw regio, en een grote impact op het dagelijks leven. Er waren eveneens zware overstromingen in de regio Hiraan in het jaar 2012 en het jaar 2006. Gezien de impact van deze gebeurtenissen, is het allerminst onredelijk te verwachten dat u ten minste van één van deze overstromingen zou hebben gehoord, aangezien u uw hele leven in het dorp Nuur Fanax in provincie Hiraan zou hebben gewoond.

Tijdens het gehoor op het CGVS gaf u meermaals aan verward of vergeetachtig te zijn omdat u - beweerdelijk - geslagen werd door de leden van de terreurgroep Al-Shabaab tijdens uw gevangenschap (gehoorverslag CVGS p.6, p.24 en p.27). U verklaarde dit echter enkel wanneer u een antwoord op een vraag niet wist, of nadat u geconfronteerd werd met inconsistenties omtrent data. Er dient opgemerkt dat uit uw antwoorden op de vragen in het gedeelte over uw clan (gehoorverslag CVGS, p.8 tot p.11) en in het gedeelte over geografie (gehoorverslag CVGS, p.11-p.20) geen enkele keer bleek dat u verward was of vergeetachtig. U heeft evenmin enig medisch attest voorgelegd die uw beweringen omtrent uw psychologische problemen kunnen staven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Nuur Fanax, uit het district Belet Weyne, gelegen in de provincie Hiraan, Somalië. Derhalve kan er evenmin geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten, die daar zouden hebben plaatsgevonden. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw herkomst, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke streek van herkomst, waar u voor uw aankomst in België leefde, de omstandigheden en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CVGS op 25 januari 2016 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit/ herkomst, de landen en plaatsen van eerder verblijf. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Hiraan. U werd er op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw nationaliteit/herkomst en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit het dorp Nuur Fanax in het district Belet Weyne van de provincie Hiraan in Somalië (gehoorverslag CGVS, p.23).

Door de ware toedracht aangaande uw werkelijke herkomst, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen, maakt u niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemde land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste en enig middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet), het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, betwist verzoeker de motieven van de bestreden beslissing en onderneemt hij een poging om de weigeringsmotieven te verklaren of te weerleggen.

Er worden geen nieuwe documenten aan het verzoekschrift gevoegd.

2.2.1. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag geweigerd omdat hij zijn beweerde Somalische nationaliteit en zijn afkomst uit het dorp Nuur Fanax in het district Belet Weyne van de provincie Hiraan niet aannemelijk maakt zodat evenmin geloof kan worden gehecht aan de door hem geopperde vervolgingsfeiten die daar zouden hebben plaatsgevonden. Dit besluit steunt inzonderheid op de vaststellingen en overwegingen dat (i) zijn geografische kennis helemaal niet overtuigend is en hij slechts een gebrekkig ingestudeerde kennis over zijn regio heeft, zoals uitvoerig en gedetailleerd wordt toegelicht, (ii) hij volledig onwetend blijkt wat betreft de recente gebeurtenissen in de provincie Hiraan en de aanwezigheid van de islamitische terreurorganisatie 'Al Shabaab', (iii) hij aangaf niet te hebben gehoord of er zich ooit overstromingen hebben voorgedaan in zijn regio en hij niet bleek te weten dat er zich ook recent – in 2014 – overstromingen hebben voorgedaan die duizenden daklozen tot gevolg hadden, hetgeen erop wijst dat hij geenszins affiniteit heeft met de regio Hiraan en (iv) hij meermaals aangaf verward of vergeetachtig te zijn omdat hij – beweerdelijk – geslagen werd door leden van Al Shabaab tijdens zijn gevangenschap doch hij dit enkel verklaarde wanneer hij een antwoord op een vraag niet wist of nadat hij geconfronteerd werd met inconsistenties omtrent data, uit zijn antwoorden op de vragen in het gedeelte over zijn clan en het gedeelte over geografie geen enkele keer bleek dat hij verward of vergeetachtig was en hij evenmin enig medisch attest voorlegt dat zijn beweringen omtrent zijn psychologische problemen kan staven.

2.2.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus van 17 maart 2016 (CG nr. 1526002), op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

2.3. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. De nood aan bescherming geboden door de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoekende partij of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kan inroepen of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Het komt allereerst de asielzoeker toe de nodige informatie te verschaffen om over te kunnen gaan tot het onderzoek van zijn aanvraag, eveneens vanuit de invalshoek van de bepaling van het land dat geacht wordt bescherming te bieden. Zijn juridische en materiële situatie kan dit echter moeilijk maken. Omwille van deze moeilijkheid om een sluitend bewijs voor te leggen, zal de asielzoeker desgevallend zijn nationaliteit en zijn werkelijke streek van herkomst moeten aantonen louter op basis van zijn verklaringen, eventueel onderbouwd door andere stukken die aanwijzingen van zijn nationaliteit(en) en herkomst zijn of, in het geval van een staatloze, van het land van zijn gewone verblijfplaats.

Het komt de verwerende partij toe te beoordelen of uit deze verklaringen redelijkerwijs kan worden afgeleid dat de asielzoeker de nationaliteit en zijn werkelijke streek van herkomst voldoende aantoonst. Indien zij van oordeel is dat dit niet het geval is en dat het onderzoek van de aanvraag ten aanzien van een ander land dan wel een andere regio dient te gebeuren, komt het haar toe dit land/deze regio te bepalen door de overwegingen in rechte en/of in feite die haar tot een dergelijke conclusie leiden, adequaat uiteen te zetten.

Indien de verwerende partij van oordeel is dat dit land/deze regio niet kan worden bepaald, omwille van de houding van de asielzoeker of om elke andere reden, en ze dus onmogelijk kan overgaan tot een onderzoek van de gegrondheid van de asielaanvraag, is het eveneens haar plicht om de redenen die haar tot een dergelijke conclusie leiden, adequaat uiteen te zetten.

Bij de beoordeling van deze redenen houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van de verzoekende partij. Hij onderzoekt, naast de vraag of deze redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, of deze correct zijn beoordeeld door de verwerende partij en of hij op grond daarvan en al naargelang het geval, al dan niet aangevuld met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan, kan beslissen. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van de verzoekende partij van feitelijke gegevens die behoren tot de onmiddellijke leefomgeving van de verzoekende partij. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving, waarbij deze kennis in hoofde van de verzoekende partij daarbij uiteraard minder doorslaggevend is en er alleszins niet kan toe leiden dat de onwetendheid inzake feitelijke gegevens binnen de onmiddellijke leefomgeving die de beoordeling het meest bepalen, buiten beschouwing wordt gelaten.

2.5. *In casu* dient na de lezing van het administratief dossier te worden vastgesteld dat verzoeker middels zijn verklaringen niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Somalië en dat hij derhalve door het afleggen van bedrieglijke of ongeloofwaardige verklaringen, het onmogelijk heeft gemaakt om een correct zicht te krijgen op zijn nationaliteit, zijn reële verblijfsituatie of regio van herkomst en dus op zijn eventuele nood aan bescherming.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen overtuigende poging onderneemt om het geheel van de motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel om onderstaande redenen in gebreke blijft.

2.5.1. Immers, waar verzoeker erop wijst dat hij tientallen dorpen kon opnoemen en hij betoogt dat hij nooit ver weg geweest is uit zijn dorp zodat het dan ook niet zo verwonderlijk is dat hij niet de exacte ligging van de verschillende dorpen kent, dat desalniettemin zijn kennis aangaande de rivier en de omliggende dorpen erg uitgebreid is, zoals ook wordt aangehaald in de bestreden beslissing, dat hij de hoeveelheid informatie die hij meedeelde tijdens het gehoor onmogelijk kon kennen indien hij niet effectief van het dorp Nuur Fanax afkomstig zou zijn, dat het Commissariaat-generaal zijn kennis tegen hem gebruikt: indien hij gedetailleerd kan vertellen over zijn omgeving is het ingestudeerd, herkent hij een van de vele dorpen niet of mist hij tussen een windrichting, dan zou hij niet van zijn regio afkomstig zijn, dat het helemaal niet vreemd is dat hij wel de vele dorpjes rond zijn eigen dorp kent maar geen details kan geven over deze dorpen aangezien hij er nooit geweest is en hij er alleen van gehoord heeft, dat hij naar zijn beste mogelijkheden heeft getracht om zoveel mogelijk informatie omtrent zijn leefomgeving te geven en dat de informatie die hij tijdens het gehoor heeft gegeven ontegensprekelijk aantoonst dat hij wel degelijk van Somalië afkomstig is, slaagt hij er niet in afbreuk te doen aan de pertinente vaststellingen en overwegingen waar de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht opmerkt dat verzoekers geografische kennis niet overtuigend is en hij slechts een gebrekkig ingestudeerde kennis over zijn regio heeft, dat hij immers weliswaar een veelheid aan dorpen kon opnoemen rondom zijn dorp Nuur Fanax, doch wanneer dit in detail werd bevraagd en er dieper ingegaan werd op de door hem genoemde plaatsnamen, opvalt dat hij geenszins een goede kennis had over de ligging van deze dorpen en de afstanden ervan tot zijn dorp Nuur Fanax, dat hij eveneens over geen enkel dorp iets meer kan vertellen en dat hij bovendien de zeer nabijgelegen dorpen Doon Dheere (2 km) en Garaashka niet bij naam herkent of kan situeren. De vraag rijst overigens hoe verzoeker al de door hem genoemde dorpen kent indien hij, zoals hij beweert, nooit zijn dorp heeft verlaten en nooit in deze plaatsen is geweest. Nog opmerkelijker in dit verband is dat verzoeker wél correct de dorpen wist

aan te geven die op de weg naar de stad Belet Weyne in het noorden en op de weg naar de stad Bulu Burte in het zuiden liggen, dat hij zelfs de wijken van Belet Weyne correct wist op te noemen en dat hij het dorp Ceel Gaal, op meer dan 50 kilometer van zijn dorp, juist wist te situeren. Deze kennis is, zoals terecht wordt opgemerkt in de bestreden beslissing, des te meer opvallend aangezien verzoeker beweerde nooit in de steden Belet Weyne of Bulu Burte te zijn geweest, en staat in schril contrast met zijn gebrekkige kennis over de dorpen in de onmiddellijke nabijheid van zijn dorp Nuur Fanax. De Raad treedt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dan ook bij in diens besluit dat het gegeven dat verzoeker dergelijke kennis wél weet voort te brengen maar onwetend blijkt wat betreft de dorpen in de onmiddellijke omgeving van het dorp waar hij zijn hele leven zou hebben verbleven, enkel wijst op een gebrekkig ingestudeerde kennis. De argumentatie in het verzoekschrift doet geen afbreuk aan dit besluit.

2.5.2. Verzoeker gaat met zijn betoog overigens volledig voorbij aan de pertinente en draagkrachtige motieven van de bestreden beslissing waar het volgende wordt opgemerkt: **“Verder bleek u volledig onwetend wat betreft de recente gebeurtenissen in de provincie Hiraan en de aanwezigheid van de islamitische terreurgroep ‘Al Shabaab’.** U stelde dat C.(...) J.(...) aan de macht was in uw dorp [Nuur Fanax] wanneer u uit uw dorp vertrok (gehoorverslag CVGS, p.25). Gevraagd van welke organisatie hij was, antwoordde u dat hij van de regering was en dat de terreurgroep Al-Shabaab hem naar de stad Belet Weyne heeft verjaagd. U verklaarde dat dat in 2014 gebeurde. Gevraagd wanneer dit gebeurde in het jaar 2014, antwoordde u dat u het zich niet meer kan herinneren, maar dat u denkt dat het in de maand januari was. Gevraagd of Al-Shabaab dan aan de macht was wanneer u vertrok, antwoordde u bevestigend. Gevraagd hoe lang C.(...) J.(...) al aan de macht was, antwoordde u dat er nog een man voor hem was, namelijk E.(...) S.(...), dat C.(...) J.(...) later kwam en dat hij voor vier jaar aan de macht was (gehoorverslag CVGS, p.26). Gevraagd hoe lang de regering al aan de macht was in uw dorp, antwoordde u dat ze al aan de macht waren sinds het jaar 2009. Gevraagd wie er vóór de regering aan de macht was, antwoordde u eerst dat de regering daar was onder C.(...) J.(...). Nogmaals gevraagd wie er vóór de regering de macht had, antwoordde u – heel vaag - dat de regering er voorheen was en daarna Al-Shabaab en dat ze controle hadden over het dorp. Een laatste maal gevraagd naar de machthebbers vóór 2009, wijzigde u uw verklaringen door te zeggen dat voor 2009 de regering de controle had, en na 2009 de terreurgroep Al-Shabaab. Gevraagd of er recent nog incidenten zijn gebeurd in de buurt van uw dorp, zei u dat er niets gebeurd is en vermeldde u een incident tussen de Ethiopische troepen en Al-Shabaab in het jaar 2009 (gehoorverslag CVGS, p.27). Nogmaals gevraagd naar incidenten bij u in de buurt, antwoordde u dat er in 2015 een gevecht was tussen Al-Shabaab en de troepen van de Afrikaanse Unie. Gevraagd wanneer dit was in 2015, zei u de maand niet te kunnen aangeven. Gevraagd waar het gevecht was, antwoordde u dat het in [uw dorp] Nuur Fanax was. Gevraagd naar wat er gebeurd is, zei u vaagweg dat Al-Shabaab er was en dat de regering en de troepen van AMISOM hebben gevochten. Gevraagd of u hierover meer details kan geven, antwoordde u dat Al-Shabaab u heeft geslagen en dat dit gevolgen had voor uw hersenen. Nogmaals gevraagd naar het incident, en gevraagd of u er meer over kan vertellen, wat de redenen waren, wat erover werd gezegd en of er mensen gestorven zijn, antwoordde u dat er veel mensen van Al-Shabaab zijn gestorven en de regering en de andere vechtende groeperingen impact hadden in de dorpen en dat er explosies en vuurgevechten waren. Gevraagd of er ooit buitenlandse troepen in uw dorp zijn geweest, antwoordde u ontwijkend door te vragen wat er wordt bedoeld met buitenlandse troepen (gehoorverslag CVGS, p.28). Wanneer werd verduidelijkt dat het om troepen gaat van andere landen, stelde u dat de Ethiopische en Djiboutiaanse troepen van AMISOM er geweest zijn. Gevraagd wanneer ze in uw dorp waren, antwoordde u dat ze kwamen als ze streden tegen Al-Shabaab. Gevraagd wanneer dit was, antwoordde u 2015. Gevraagd of het de eerste keer was dat de buitenlandse troepen daar kwamen, stelde u vaagweg dat ze soms in uw dorp komen, en van de stad Bulu Burte komen. Wanneer u later in het gehoor nogmaals werd bevraagd over de politieke situatie in uw dorp, stelde u dat er niemand aan de macht was in uw dorp en dat C.(...) J.(...) vertrokken was omdat hij bang was van Al-Shabaab (gehoorverslag CVGS, p.39). U stelde dat de regering aan de macht was voor 2009 en dat C.(...) J.(...) toen vijf jaar aan de macht is geweest. U stelde uiteindelijk dat Al-Shabaab sinds 2009 aan de macht was in uw dorp tot op de dag dat u vertrok (gehoorverslag CVGS, p.40).

Er dient opgemerkt dat bovenstaande verklaringen verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax. Vooreerst dient opgemerkt dat uw verklaringen doorspekt zijn met tegenstrijdigheden en wijzigingen. Uw verklaringen omtrent de leider in uw dorp, C.(...) J.(...), zijn vaag en niet samenhangend. Zo zegt u eerst dat C.(...) J.(...) aan de macht was in uw dorp, om daarna te stellen dat het de terreurgroep Al-Shabaab was, nadat C.(...) J.(...) werd verdreven in 2014 (gehoorverslag CVGS, p.25). Later wijzigde u uw verklaringen, door te stellen dat Al-Shabaab al sinds 2009 de controle heeft,

en de regering, met als leider C.(...) J.(...), vóór 2009 aan de macht was (gehoorverslag CVGS, p.26). Nog later in het gehoor stelde u opnieuw dat C.(...) J.(...) door Al-Shabaab verdreven is, en zei u dat niemand de macht had in uw dorp wanneer u vertrok (gehoorverslag CVGS, p.39). Niet veel later wijzigde u een vierde maal uw verklaringen door te stellen dat Al-Shabaab toch aan de leiding was als u vertrok (gehoorverslag CVGS, p.40).

Er werd geen informatie teruggevonden over de persoon C.(...) J.(...). Uit de beschikbare informatie - toegevoegd aan het administratief dossier - blijkt dat er Ethiopische troepen aan de macht waren in uw dorp wanneer u uw dorp verliet. U verklaarde dat u uw dorp verliet op 26 juli 2015 (gehoorverslag CVGS, p.34). De Ethiopische troepen verlieten uw dorp echter pas op 17 augustus 2015, wat betekent dat zij nog aanwezig waren wanneer u vertrok. Het is opmerkelijk dat u nu eens beweerde dat de terreurgroep Al-Shabaab aan de macht was in uw dorp, en dan weer dat de regering er was. U vermeldde echter zelf dat er in 2015 eens Ethiopische troepen in uw dorp zijn geweest, maar u zegt nergens dat zij de macht hadden wanneer u vertrok. Dat u niet wist aan te geven wanneer deze Ethiopische troepen in uw dorp waren – hoewel dezen nog steeds in uw dorp verbleven op het moment dat u er wegging – en u nu eens meent dat de overheid aan de macht was, en dan weer Al Shabaab, overtuigt allerminst en doet verder afbreuk aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde Somalische nationaliteit –en herkomst. Uit informatie blijkt eveneens dat de terreurgroep Al-Shabaab uw dorp reeds heeft verlaten in februari 2014, en dat de Somalische regering, samen met de troepen van Afrikaanse Unie, in maart 2014 controle kregen over uw dorp. Dit was de periode waarin u, zo beweerde u, de imam hielp en les gaf aan de kinderen uit uw dorp. Aangezien u meermaals stelde dat u uw dorp nooit hebt verlaten (gehoorverslag CVGS, p.8, p.13, p.22 en p.23), is het absoluut niet geloofwaardig dat u niet op de hoogte zou zijn van deze incidenten. Over het incident in 2009 dat u heeft aangehaald, werd geen informatie teruggevonden. Informatie over het incident in 2015, stelt dat bij een aanval in [uw dorp] Nuur Fanax drie leden van de terreurgroep Al-Shabaab werden gedood. Deze aanval gebeurde echter in september 2015, meer dan een maand na uw vertrek. Een ernstig incident stelde zich ook in september 2014, waarbij in de buurt van uw dorp een voedselkonvoi [bestemd voor de stad Bulo Burte] werd aangevallen door leden van Al-Shabaab. Een lid van het regeringsleger kwam hierbij om, maar men was toch in staat om voedselhulp te leveren aan [uw dorp] Nuur Fanax. Hiervan vermeldde u echter niets, meer nog, u stelde dat er enkel voedselhulp werd geleverd in uw dorp tijdens de droogte van 2011 (gehoorverslag CVGS, p.19) – hetgeen opnieuw wijst op (gebrekig) ingestudeerde kennis, die niet overtuigt.

Verder werd u gevraagd of u ooit overstromingen meemaakte in [uw dorp] Nuur Fanax en of er zich hebben voorgedaan in uw regio (gehoorverslag CVGS, p.29). U gaf aan hiervan niet te hebben gehoord. **Opnieuw dient opgemerkt dat bovenstaande verklaringen verder afbreuk doen aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax.** Dat u niet meer informatie kon geven over recente overstromingen in uw regio, en niet eens bleek te weten dat er zich ook recent - in 2014 - overstromingen hebben voorgedaan – zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier - wijst er enkel op dat u geenszins affiniteit heeft met de regio Hiraan. De overstromingen van oktober en november 2014 in het district Belet Weyne, Bulo Burte en jalalaqsi, hadden duizenden daklozen tot gevolg. Het is allerminst onredelijk te verwachten dat u enige kennis zou hebben van deze gebeurtenissen, die belangrijke gevolgen hadden voor uw regio, en een grote impact op het dagelijks leven. Er waren eveneens zware overstromingen in de regio Hiraan in het jaar 2012 en het jaar 2006. Gezien de impact van deze gebeurtenissen, is het allerminst onredelijk te verwachten dat u ten minste van één van deze overstromingen zou hebben gehoord, aangezien u uw hele leven in het dorp Nuur Fanax in provincie Hiraan zou hebben gewoond." Ook deze motieven, die steun vinden in het administratief dossier en die bijdragen tot het besluit dat verzoeker zijn Somalische nationaliteit en zijn beweerde herkomst uit het dorp Nuur Fanax in het district Belet Weyne van de provincie Hiraan niet aannemelijk maakt, blijven derhalve staande en worden door de Raad overgenomen.

2.5.3. Evenmin voert verzoeker enig verweer tegen de overwegingen dat hij meermaals aangaf verward of vergeetachtig te zijn omdat hij – beweerdelijk – geslagen werd door leden van Al Shabaab tijdens zijn gevangenschap doch hij dit enkel verklaarde wanneer hij een antwoord op een vraag niet wist of nadat hij geconfronteerd werd met inconsistenties omtrent data, dat uit zijn antwoorden op de vragen in het gedeelte over zijn clan en het gedeelte over geografie geen enkele keer bleek dat hij verward of vergeetachtig was en dat hij evenmin enig medisch attest voorlegt dat zijn beweringen omtrent zijn psychologische problemen kan staven, zodat ook dit onderdeel van de motivering door de Raad tot de zijne wordt gemaakt.

2.5.4. Waar verzoeker nog laakt dat het Commissariaat-generaal absoluut niet motiveert omtrent zijn asielrelaas, dient te worden herhaald dat verzoeker, gelet op het geheel van wat voorafgaat, niet

aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Nuur Fanax in het district Belet Weyne van de provincie Hiraan, Somalië. Dienvolgens kan evenmin geloof worden gehecht aan de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten die zich aldaar zouden hebben voorgedaan en kan in hoofde van verzoeker geen gronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming worden aangenomen.

2.5.5. Raad stelt vast dat verzoeker voor het overige in voorliggend verzoekschrift in wezen niet verder komt dan het louter volharden in zijn verklaringen, het uiten van blote beweringen, het poneren van een gegronde vrees voor vervolging dan wel van een reëel risico op het lijden van ernstige schade, het minimaliseren van de vaststellingen van de bestreden beslissing en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij er aldus niet in slaagt de geloofwaardigheid van zijn verklaringen te herstellen, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

2.5.6. Gelet op de vaststellingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing en in acht genomen wat voorafgaat, besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verzoeker niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Somalië waardoor hij evenmin aantoonbaar is dat hij zijn ontvlucht omwille van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie of omdat hij er een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De Raad wijst er in dit verband nog op dat de overheid, bevoegd om over een asielaanvraag te beslissen, in de eerste plaats dient na te gaan of degene zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land dat hij beweert te zijn ontvlucht. Indien de asielzoeker verklaringen aflegt waaruit geconcludeerd moet worden dat hij niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn van de plaats/regio/land die hij voorhoudt te zijn ontvlucht, maakt hij door zijn eigen toedoen elk onderzoek en correcte beoordeling van zijn eventuele nood aan internationale bescherming onmogelijk. De Raad benadrukt in dit verband dat van een kandidaat-vluchteling redelijkerwijs mag verwacht worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees*, 205). Een kandidaat-vluchteling heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Zoals wordt uiteengezet in de bestreden beslissing en zoals blijkt uit wat voorafgaat, vertelde verzoeker niet de waarheid over zijn werkelijke nationaliteit(en) en verblijfplaats(en) voor zijn vertrek naar België in weerwil van de plicht tot medewerking die op hem rust. Verzoeker draagt zelf de volledige verantwoordelijkheid voor het bewust afleggen van valse verklaringen tijdens de gehoren. Door zijn gebrekkige medewerking en zelfs tegenwerking op dit punt, verkeert zowel de commissaris-generaal als de Raad in het ongewisse over waar verzoeker voor zijn aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen hij zijn werkelijke streek van herkomst verliet. Het belang van de juiste toedracht over deze periode kan niet genoeg benadrukt worden. Het betreft immers de plaats en de tijd waar verzoeker de bron van zijn vrees situeert. Het is eveneens van essentieel belang voor het onderzoek van de subsidiaire bescherming. Het betreft immers de werkelijke streek van herkomst in functie waarvan het risico op ernstige schade wegens willekeurig geweld zal onderzocht worden. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van het relaas raakt, te verzwijgen maakt verzoeker bijgevolg zelf het onderzoek onmogelijk naar een eventuele gegronde vrees voor vervolging die hij mogelijk koestert, of een reëel risico op ernstige schade dat hij mogelijk zou lopen.

2.6. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stoeien op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd gehoord. Tijdens dit interview kreeg hij de mogelijkheid zijn asielmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somali machtig is. De

Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Evenmin kan de schending van het redelijkheidsbeginsel worden volgehouden aangezien de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd.

2.7. In acht genomen wat vooraf gaat is de Raad van oordeel dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht concludeert aan de hand van de in de bestreden beslissing toegelichte vaststellingen dat verzoeker niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet kan worden erkend en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.8. Waar verzoeker vraagt om, in ondergeschikte orde, de bestreden beslissing te vernietigen teneinde het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen toe te laten de nodige bijkomende onderzoeksmaatregelen te nemen en een nieuwe beslissing te nemen, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, §1, 2° van de vreemdelingenwet. Verzoeker toont niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont hij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging kan derhalve niet worden ingewilligd.

Het enig middel is ongegrond. De bestreden beslissing wordt beaamd en in zijn geheel overgenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven juli tweeduizend zestien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS