



Arrest

nr. 171 974 van 15 juli 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 6 juli 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 juni 2016.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 juli 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juli 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat V. MEULEMEESTER en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, is volgens haar verklaringen het Rijk binnengekomen op 11 mei 2016 en heeft zich dezelfde dag vluchteling verklaard.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoekster op 13 mei 2016 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoekster werd gehoord op 27 mei 2016 en op 2 juni 2016.

1.3. Op 21 juni 2016 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 23 juni 2016 per drager betekend.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beschikt over de Keniaanse nationaliteit en werd geboren op 6 december 1993 in Uasin Gishu. U verklaarde dat u biseksueel bent maar vooral geïnteresseerd in vrouwen. U verklaarde dat uw leven in Kenia erg moeilijk is omdat u zich constant moet verbergen en u daar geen normale persoon kan zijn. U vreest dat u in Kenia verkracht zal worden omwille van uw seksuele geaardheid. Dit gebeurde met twee vriendinnen van u, waar u een relatie mee had. In 2013-2014 begon u uw relatie met M.(...) en in 2014 werden jullie betrapt toen jullie alleen in haar huis in Mombassa waren. De deur van haar huis was niet gesloten en er kwam een vrouw die in de buurt woonde binnen en zag jullie naakt aan het kussen. U vertrok uit haar huis en uw vriendin werd twee uur later opgepakt door de politie die haar verkrachtte en de volgende dag vrijliet. U had ook een relatie met Mo.(...) die, u herinnerde zich niet meer wanneer het gebeurde, op weg van een bar naar huis verkracht werd door een groep mannen zodat ze, volgens haar verkrachters, het verschil zou leren tussen een man en een vrouw. U verklaarde ook te vrezen dat u in Kenia gedwongen uitgehuwelijkt zal worden door uw familie. U verklaarde ook te vrezen dat u gedwongen vrouwelijke genitale verminking zal moeten ondergaan in Kenia. In 2013 werd u betrapt door een vrouw in uw dorp toen u met een meisje aan het kussen was waarna deze vrouw uw vader opbelde en hem vertelde wat ze gezien had. U hoorde uw vader aan de telefoon zeggen dat, indien dit waar was, u besneden moet worden om de duivel uit u te halen. In oktober of november 2015 werd u ook van school gestuurd nadat er een pastoor / profeet kwam lesgeven en u ervan beschuldigde van een heks te zijn en een occulte achtergrond te hebben. Hij zei er ook dat u meerdere abortussen ondergaan en dat u een prostituee was en hij verdacht u er ook van lesbisch te zijn. U verklaarde dat u in 2010 in Kenia een gedwongen abortus onderging nadat een man misbruik maakte van u nadat u teveel gedronken had. Toen u 5 maanden zwanger was liet uw stiefvader W.(...) u oppikken door 2 mannen die u onder dwang meenamen naar een ziekenhuis waar u een injectie kreeg van een dokter. Toen u wakker werd zag u dat u zich in een huis van uw stiefvader bevond en had u een abortus ondergaan. U verklaarde ook dat u in 2012 verkracht werd door een vriend van u door een vriend van u, Mi.(...). U gaf hem aan bij de politie die u zei dat u Mi.(...) zelf moest zoeken. U verklaarde ook dat u in Kenia verkracht werd door een soldaat die dronken was en u daarom vroeg om mee te gaan met hem naar huis waar hij u verkrachtte. In 2015, toen u in een hotel werkte, werd u verkracht door een Italiaanse toerist. U ging, gezien uw eerdere ervaringen met de politie, hem niet aangeven. U vertrok in Kenia op 10 mei 2016 en ging met het vliegtuig naar België waar u aankwam op 11 mei 2016 en er dezelfde dag asiel aanvraagde.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Ondanks het feit dat het CGVS rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een asielzoeker, die zichzelf identificeert als biseksueel, verwachten dat deze overtuigend is voor wat de beleving en levensweg met betrekking tot de seksuele geaardheid betreft. Het CGVS mag met andere woorden van een asielzoeker, die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn of haar seksuele geaardheid, een omstandig, gedetailleerd en spontaan relaas verwachten.

Tijdens uw gehoor met het CGVS verklaarde u biseksueel te zijn, meer voor meisjes dan voor jongens (zie gehoorverslag CGVS1 p.3.). U verklaarde ook dat u bi bent maar diep vanbinnen vooral aangetrokken werd tot vrouwen (zie gehoorverslag CGVS1 p.16).

U verklaarde dat u twee serieuze relaties met vrouwen had in Kenia die lang duurden, met M.(...) en Mo.(...) (zie gehoorverslag CGVS1 p.18 & 21).

U verklaarde intieel tijdens uw eerste gehoor met het CGVS dat u en M.(...) betrapt werden in haar huis door een vrouw die zonder kloppen naar binnen kwam (zie gehoorverslag CGVS1 p.12). U vertrok toen meteen uit haar huis en hoorde daarna via een vriend dat M.(...) opgepakt werd door de politie die haar verkrachtte. U zei voorts dat, nadat ze vrijgelaten werd door de politie, u haar nog twee keer gesproken had maar daarna geen contact meer met haar had. U hoorde later dat ze een job in Saoedi Arabië aanvaard had en naar daar verhuisd was (zie gehoorverslag CGVS1 p.12).

U zei dat M.(...) uw eerste serieuze vrouwelijke partner was en jullie relatie begon toen jullie aan elkaar voorgesteld werden door een gemeenschappelijke vriend (zie gehoorverslag CGVS1 p.18). U zei dat uw relatie met haar ongeveer zes à zeven maanden duurde en toen u gevraagd werd hoe de relatie stopte, zei u dat het op verschillende manieren gebeurde; dat ze een kind had met een andere man die u volgde en stalkte, dat de vriend die haar aan u voorstelde jullie tegen elkaar op zette, dat een andere persoon ook irritant tegenover u deed en de laatste reden die u gaf voor het stopzetten van de relatie was dat zij (M.(...)) u betrapt zou hebben toen u haar bedroog (zie gehoorverslag CGVS1 p.19).

U legde uit dat M.(...) goed was maar niet was wat u wilde, dat u iemand ontmoette die veel meisjesachtiger was en dat M.(...) u betrapte in een club en dan een scène maakte.

Hoewel u dus initieel verklaarde dat u, nadat u betrappt werd met M(...), waarna ze gearresteerd werd, haar nog twee keer sprak maar daarna geen contact meer met haar had waarna u hoorde dat ze naar Saoedi Arabië verhuisd was, zei u later dat uw relatie met haar om diverse redenen stopte, en een van die redenen was dat ze u zou betrappt hebben toen u haar bedroog in een club.

Er werd u dan ook gevraagd of u betrappt werd door M(...), toen u haar bedroog, voor jullie samen betrappt werden waarop u zei dat dit gebeurde voor u met M(...) betrappt werd (zie gehoorverslag CGVS1 p.19). Toen de PO u zei dat hij dacht dat uw relatie met haar dan gedaan was (nadat M(...) u in de club betrapt), aangezien u het als een van de redenen gaf voor het stopzetten van jullie relatie, zei u dan dat M(...) niet zo rap opgaf, dat jullie elkaar vergaven en opnieuw begonnen en zei u dan dat jullie relatie niet eindigde maar dat jullie een pauze namen (zie gehoorverslag CGVS1 p.19).

U zei dus dat uw relatie met M(...) zes tot zeven maanden duurde, en wanneer u gevraagd werd waarom de relatie eindigde, gaf u een aantal redenen op, waaronder het feit dat ze u betrappt zou hebben toen u haar bedroog. Wanneer u dan gevraagd werd of dat dan gebeurde voor u en M(...) samen betrappt werden waarna M(...) gearresteerd werd, zei u dan dat het ervoor gebeurde en dat jullie relatie toch niet gedaan was nadat u betrappt werd in de club door M(...), en dat jullie elkaar vergaven en gewoon een pauze namen.

Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen over de partner uit uw eerste serieuze lesbische relatie die u verklaarde gehad te hebben, aangezien u eerst duidelijk zei dat de relatie eindigde en zes à zeven maanden duurde, en u verschillende redenen opgaf voor het stopzetten van de relatie. Daarna zei u dan weer dat jullie relatie niet eindigde maar dat jullie een pauze namen.

U verklaarde dat u M(...) bedroog met Mo(...), die u in een lesbische club ontmoette en stripper was (zie gehoorverslag CGVS1 p.19). U had eerder over Mo(...) al verklaard dat zij uw vriendin was die een corrigerende verkrachting ("corrective rape") onderging door een groep mannen die haar naar huis waren gevolgd (zie gehoorverslag CGVS1 p.12). Toen u dan gevraagd werd of Mo(...) een lesbienne is, zei u dat ze een lesbienne is en **zich als een jongen kleedt**. Gevraagd hoe die mannen wisten dat Mo(...) lesbisch was, zei u dat die haar met andere meisjes zagen en dat **ze zich als een jongen gedraagt**. U legde dan verder uit dat, als je op een plot woont, mensen zien hoe je je gedraagt en daar dan over spreken. Toen u wat later gevraagd werd om Mo(...) te beschrijven, beschreef u haar fysiek als even groot als u, wat dikker op verschillende plaatsen en **erg meisjesachtig**. Gevraagd haar karakter te beschrijven zei u dat ze **meisjesachtig** is en dat jullie haar "pink" noemden (zie gehoorverslag CGVS p.21).

Hoewel u dus eerst zei dat Mo(...) zich als een jongen kleedt en dat ze verkracht werd omwille van haar jongensachtige gedrag, waardoor ze ervan verdacht werd lesbisch te zijn, zei u daarna dat ze er erg meisjesachtig uitziet en beschreef u haar karakter ook als erg meisjesachtig. Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen over de partner uit uw tweede serieuze lesbische relatie, die u verklaarde gehad te hebben.

U verklaarde met een visum voor Nederland, dat u aanvraag en kreeg op de Nederlandse ambassade in Nairobi, naar Nederland gereisd te zijn in maart 2016 (zie gehoorverslag CGVS1 p.9 en CGVS2 p.3). Voor uw visum verstreek, reisde u terug naar Kenia voor 5 of 6 dagen, waarna u naar België kwam (gehoorverslag CGVS1 p.9). Toen er u tijdens uw eerste gehoor met het CGVS gevraagd werd waarom u geen asiel aanvraag in Nederland, zei u dat "ze zeiden dat het niet uw eerste land was in Europa, dat het eerste land waar u binnenkwam Italië was en dat u niet naar Italië wilde gaan omdat u slechte ervaringen had in Nederland. U zei verder dat men u in Nederland ook discrimineerde, dat de mensen die u er kent conservatieve christenen zijn die nu weten dat u biseksueel bent, en dat het moeilijk zou zijn voor u. Verder zei u ook "te denken" dat men in België niet discrimineert zoals in Nederland". Er werd u gevraagd wie er u gezegd zou hebben dat men u zou terugsturen naar Italië moest u asiel aangevraagd hebben in Nederland, waarop u verklaarde dat E(...) u dat gezegd zou hebben, dat hij op internet ging en dat gezien had. Toen u erop gewezen werd dat u in Nederland was met een Nederlands visum en dus niet ging teruggestuurd worden naar Italië, ook al kwam u de Europese Unie binnen via Italië, zei u dat uw paspoort niet afgestempeld werd in Nederland, enkel in Italië en dat u dan besloot terug te gaan naar Kenia en dan naar België te gaan. Toen u er opnieuw werd op gewezen dat Nederland verantwoordelijk ging zijn voor uw asielaanvraag zei u dan dat "het internet iets anders zegt" (zie gehoorverslag CGVS1 p.9-10). U zei dan dat u nog steeds niet terug wilde naar Nederland omdat de conservatieve christenen die u daar kent nu weten dat u biseksueel bent en het "moeilijk" zal zijn voor u. Gevraagd wat uw slechte ervaringen waren met Italië zei u dat in Kenia verkracht werd door een Italiaanse toerist.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u een brief neer van E(...) v(...) d(...) M(...) (zie groene map in het administratief dossier, document nummer 2). E(...) v(...) d(...) M(...) verklaart in die brief dat hij de Nederlandse Immigratie- en naturalisatiedienst (verder: IND) zou gebeld hebben toen u bij hem in Nederland verbleef, die hem zouden gezegd hebben dat u terug zou moeten gaan naar Italië omdat u de Europese Unie via Rome binnengekomen bent.

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt wel degelijk dat, volgens de Dublin Criteria; Nederland verantwoordelijk zou geweest zijn voor het behandelen van uw asielaanvraag moest u er asiel aangevraagd hebben aangezien u over een visum beschikte, uitgereikt door de Nederlandse ambassade.

Tijdens uw tweede gehoor met het CGVS werd er u opnieuw gevraagd hoe het komt dat u geen asiel aanvraag in Nederland (zie gehoorverslag CGVS2 p.3-4). U zei dat de man waarbij u bleef in Nederland, uw werknemer, E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) samen met u op internet zou gekeken hebben en dat jullie daar zagen dat men teruggestuurd wordt naar het eerste land van binnenkomst wanneer men asiel aanvraagt in Europa, Italië in uw geval. Gevraagd wie er u dan precies zei dat u naar Italië ging teruggestuurd worden, herhaalde u dat u en E.(...) dit op internet gecheckt hadden. Gevraagd of E.(...) iemand contacteerde om daar zeker van te zijn, zei u dat E.(...) "iets" in Amsterdam contacteerde maar dat hij pas een antwoord zou gekregen hebben toen u al in België was. Het antwoord dat E.(...) zou gekregen hebben is dat u in Nederland naar een "asielcentrum" moest gaan waar ze zouden weten wat ze met u gingen doen. Gevraagd of ze E.(...) dan iets zeiden over waar uw asielaanvraag zou behandeld worden zei u dat ze niets zeiden, enkel dat u naar het asielcentrum moest gebracht worden en dat ze het daar gingen weten (zie gehoorverslag CGVS2 p.4).

U werd nadien geconfronteerd met het feit dat E.(...) een andere versie van de feiten gaf in zijn brief, die u ter ondersteuning van uw asielaanvraag neerlegde, namelijk dat hij de IND gecontacteerd zou hebben, waarop dezen hem zouden gezegd hebben dat uw asielaanvraag in Italië behandeld zou worden. U antwoordde hier enkel "ja" op. U werd er toen op gewezen dat het moeilijk te geloven is dat de IND E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) foutieve informatie over de behandeling van uw asielaanvraag gegeven zouden hebben, waarop u dan zei dat hij de informatie niet van hen kreeg maar van internet en dat, toen hij belde, als antwoord kreeg dat u naar een "asielcentrum" in Nederland moest gebracht worden waar ze gingen weten wat ze met u moesten doen. U werd er dan niet op gewezen dat E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) iets anders zegt in zijn brief waarna u opnieuw herhaalde dat E.(...) het internet zou bekeken hebben waar er zou gestaan hebben dat u naar het eerste Europese land gebracht zou worden en dat hij belde waarna men hem zei dat u naar een asielcentrum gebracht moest worden.

Ten eerste moet er dus vastgesteld worden dat uw verklaringen over hoe u te weten gekomen zou zijn dat Italië verantwoordelijk zou zijn voor het behandelen van uw asielaanvraag niet overeenkomen met de verklaringen van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) in zijn brief van 23 mei 2016 die u neerlegde ter ondersteuning van uw asielaanvraag. Ten tweede is het niet geloofwaardig dat u en doctor E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) dit op internet zouden opgezocht hebben en daar foutieve informatie gevonden zouden hebben terwijl de vraag welk land er verantwoordelijk was voor uw asielaanvraag eenvoudig te beantwoorden is, namelijk het land dat uw visum uitreikte. Ten derde moet er vastgesteld worden dat uw verklaringen en de verklaringen van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) in zijn brief niet overeenkomen. E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) zegt dat hij de IND zou gecontacteerd zou hebben die hem dan gezegd zouden hebben dat u terug naar Italië moest, waarna hij besloot uw reis naar Kenia te betalen terwijl u verklaarde dat E.(...) pas een antwoord kreeg nadat u al in België was. Ten vierde kan er geen geloof gehecht worden aan de verklaringen van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) dat hij de IND zou gecontacteerd hebben die hem dan manifest foute informatie zou gegeven hebben over het land dat verantwoordelijk was voor uw asielaanvraag, gegeven het feit dat u zich legaal in Nederland bevond met een visum voor Nederland, uitgereikt door een Nederlandse ambassade.

Ook uw uitleg dat u in Nederland geen asiel aanvraag omdat u daar conservatieve christenen kende die problemen met uw seksuele geaardheid hadden, kan allerm minst verklaren dat u dan, in plaats van in Nederland asiel aan te vragen, besloot om terug te gaan naar Kenia, het land waarover u verklaarde er te vrezen dat u er als biseksueel omwille van uw geaardheid zal verkracht, uitgehuwelijkt en besneden worden, er beschuldigd werd van hekserij, er een gedwongen abortus onderging en drie keer het slachtoffer werd van verkrachting.

Het feit dat u verkoos naar Kenia terug te keren in plaats van internationale bescherming te vragen in Nederland toen u daar was, en het feit dat uw uitleg hiervoor allerm minst kan overtuigen, ondergraaft op ernstige wijze uw verklaringen een gegronde vrees voor vervolging te hebben in uw land van herkomst, Kenia.

Tijdens uw interview met de DVZ, bij het indienen van uw asielaanvraag, verklaarde u niet getrouwd te zijn (zie verklaring DVZ, punt 15). Tijdens uw eerste gehoor met het CGVS verklaarde u dat u, indien u terug zou gaan naar Kenia, uitgehuwelijkt zal worden aan een man (zie gehoorverslag CGVS1 p.3 & 11). Tijdens uw tweede gehoor met het CGVS werd er u gevraagd waarom u denkt dat u uitgehuwelijkt zou worden in Kenia. U zei dat u dit zou gebeuren "zodat u niet meer biseksueel zou zijn, zodat u getrouwd zou zijn, om een generatie verder te zetten, zo zegt men het".

Gevraagd of u ooit met uw familie over trouwen sprak, bevestigde u dat uw familie met u over trouwen gesproken had. Gevraagd wat uw familie u dan zei, zei u dat ze gezegd zouden hebben dat u een

man moest vinden en dat ze een man voor u gingen vinden. U zei dat ze u veel mensen voorgesteld hadden en dat u dat ontweek door hen te zeggen dat ze u tijd moest geven (zie gehoorverslag CGVS2 p4-5).

Er werd u tijdens uw tweede gehoor met het CGVS ook een Instagram account en een facebookaccount voorgelegd op de naam van N.(...) W.(...) en u bevestigde dat deze uw Instagram en facebook account zijn (zie gehoorverslag CGVS2 p. 6 en kopieën van de beide accounts en printscreens van facebookstatusupdates in de blauwe map in het administratief dossier).

U werd geconfronteerd met het feit dat u E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op uw instagram account als uw echtgenoot ('husband') beschrijft. Uw uitleg hiervoor was dat u dit deed "om uw ouders gerust te stellen".

U werd dan geconfronteerd met het feit dat u op een foto op uw facebook account, er samen met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) poseert met het volgende commentaar "that's how I got married traditionally. am happy" (zie facebook account, 3 september 2015 en printscreen van deze foto met bijhorende commentaren in de blauwe map in het administratief dossier). E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) zegt als commentaar op deze foto dat jullie gingen terugkeren eens jullie officieel getrouwd waren. Er werd u dan gevraagd wanneer jullie officieel trouwden, waarop u zei dat jullie niet getrouwd waren omdat jullie geen documenten hebben. U werd er dan op gewezen dat u zelf bij deze foto schreef dat jullie traditioneel getrouwd zijn, waarop u zei dat jullie traditioneel getrouwd zijn maar dat dit volgens u niet het geval is, en dat u dat deed om uw ouders gerust te stellen (zie gehoorverslag CGVS2 p. 6). U verklaarde dan traditioneel getrouwd te zijn met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op 25 augustus 2015, en toen er u gevraagd werd waarom u dat niet vermeldde tijdens uw eerste gehoor met het CGVS, zei u dat u niet getrouwd bent en dat u weet dat "de Europese wetten zeggen dat je papieren moet kunnen voorleggen daarvan en dat jullie dat niet kunnen".

Uw uitleg voor het feit dat u niet vermeldde dat u getrouwd bent met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) is dus dat volgens u, dit huwelijk niet telt volgens de Europese wetten. Deze uitleg kan allerm minst overtuigen en is niet serieus te noemen. U verklaarde bij DVZ niet getrouwd te zijn, u kon daar ook gezegd hebben dat u traditioneel getrouwd was.

Uw uitleg dat u met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) getrouwd zou zijn om uw ouders gerust te stellen, overtuigt ook hoegenaamd niet. Abstractie makend van de vraag of het hier om een echt of vals huwelijk gaat met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) moet er vastgesteld worden dat u hier pas verklaringen over aflegt eens u geconfronteerd werd met uw Instagram en facebook account. Bovendien verklaarde u dat u, in geval van een terugkeer naar Kenia, vreesde dat u uitgehuwelijkt zou worden door uw familie terwijl u nu zegt dat u in 2015 in Kenia getrouwd zou zijn, enkel en alleen om uw ouders gerust te stellen. U verklaarde zelfs dat uw familie u huwelijkskandidaten aan u voorgesteld zou hebben, maar dat u de boot kon afhouden door tegen hen te zeggen dat u meer tijd nodig hebt. Dat u dan, pas nadat u geconfronteerd werd met uw Instagram en facebook account, verklaart dat u eigenlijk al in augustus 2015 met een man trouwde om uw ouders gerust te stellen, is niet serieus te noemen. Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaring dat u met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) getrouwd zou zijn om uw ouders gerust te stellen.

Bovendien kan er ook opgemerkt worden dat u zelfs na uw aankomst in Nederland E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op uw Instagram account blijft omschrijven als uw man (zie blauwe map in het administratief dossier; foto Instagram account 11 maart 2016 met het commentaar "when you got a home mad chef husband"). Dat u dus foto's van uzelf en E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op uw sociale media profielen zou zetten en hem daarbij omschrijven als uw man, enkel en alleen om uw familie gerust te stellen kan niet verklaren waarom u hier nog mee doorgaat eens u al in Nederland bent.

Tijdens uw eerste gehoor met het CGVS werd u de vraag gesteld of u in Kenia soms dingen deed om uw geaardheid te verbergen (zie gehoorverslag CGV1 p.17). U zei dat dit is waarom u vriendjes had in Kenia. Gevraagd hoeveel vriendjes u had, zei u dat u de tel verloren bent, en gevraagd hoeveel serieuze relaties u had met mannen in Kenia, zei u dat u al drie serieuze relaties achter de rug had, en dat de laatste van vorig jaar dateerde met een man genaamd N.(...) J.(...) maar dat u samen met hem was om "normaal" te zijn. Het feit dat u toen op geen enkel moment vermeldde dat u in Kenia ook getrouwd was met een Nederlandse man om uw ouders gerust te stellen, onderstreept nog eens het feit dat er geen enkel geloof gehecht kan worden aan uw verklaring dat u met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) getrouwd zou zijn, enkel en alleen om uw ouders gerust te stellen.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u ook een printscreen van een email van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) van 17 mei 2016 (zie groene map in het administratief dossier, document 3). Gevraagd waarom hij u deze email stuurde zei u dat u een vriendin had die lesbisch was en dat deze verdween en dat E.(...) u daarom dit artikel zou gestuurd hebben (zie gehoorverslag CGVS1 p.8). Gevraagd wat het verband is tussen de artikels die E.(...) u per email doorstuurde en de verdwijning van uw vriendin, zei u dat uw vriendin zichzelf uitte als lesbie en dan plots verdween. E.(...) zou u dan deze email gestuurd hebben om te bewijzen dat er van alles met haar gebeurd kon zijn. Uw vriendin werd ook een heks

genoemd en ze kwam van een gemeenschap die daar sterk in gelooft, zei u (zie gehoorverslag CGVS1 p.9). Echter, er moet vastgesteld worden dat uw uitleg over deze email niet kan overtuigen daar E.(...) v.(...) d.(...) M.(...), in de email die hij u stuurde, op geen enkel moment over een vriendin van u, die verdwenen zou zijn, spreekt. In zijn email spreekt E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) u zelfs niet aan, hij stuurt enkel links door naar twee artikels die aantonen hoeveel gevaar men loopt in Kenia wanneer men er als lesbienne demonisch, satanistisch of betrokken bij occulte zaken wordt genoemd, en wat het gevaar is voor personen in Kenia die van hekserij beschuldigd worden.

Dat E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) u de links naar twee academische artikels zou sturen en het in zijn email ook heeft over het feit dat er een "antigay" fractie opgericht werd in het Keniaanse parlement, maar het op geen enkel moment over uw vriendin heeft, maakt uw verklaringen, namelijk dat E.(...) u die mail gestuurd zou hebben omdat u bezorgd zou zijn om een lesbische vriendin die verdwenen zou zijn, geenszins aannemelijk.

Hij stuurt u dus enkel algemene artikels door die aantonen dat men in Kenia gevaar loopt als lesbienne of als heks. Dat hij u deze informatie doorstuurt op 17 mei 2016 om zo aan u te tonen dat men in dat geval gevaar loopt (en zo volgens u aantoont dat er van alles kon gebeurd zijn met uw verdwenen vriendin) is wel heel opmerkelijk te noemen aangezien u op dat moment in België al een asielaanvraag ingediend had juist omdat u in Kenia problemen kende omwille van uw geaardheid en het feit dat u ervan beschuldigd werd een heks te zijn. Dat mensen in die situaties gevaar lopen in Kenia moest u dus ongetwijfeld al weten aangezien u, precies omwille van die redenen, internationale bescherming vroeg in België.

Bovendien is het ook opmerkelijk dat u tijdens uw eerste gehoor met het CGVS de exacte woorden gebruikte die E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) zijn email gebruikte. U verklaarde immers dat u op school door een profeet beschuldigd werd een heks, "van de duivel" te zijn, en met occulte en satanistische zaken bezig te zijn (zie gehoorverslag CGVS1 p.6)

Tijdens uw tweede gehoor met het CGVS werd u het academische profiel voorgelegd van Dr. E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) (zie blauwe map in het administratief dossier) waarin staat dat hij regelmatig les geeft en preekt in het thuisland van zijn vrouw, Kenia. Er werd u gevraagd of u de Keniaanse vrouw bent waar het over gaat in dit profiel, wat u bevestigde (zie gehoorverslag CGVS2 p.7). Uit het academisch profiel van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) blijkt ook dat hij zich als onderzoeker focust op de intergenerationele transmissie van trauma in de Afrikaanse maatschappij en hoe dit verband houdt met stigmatisatie verbonden aan hekserij.

Omwille van het feit dat u getrouwd blijkt te zijn met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) en u dit gegeven duidelijk achterhield tot u ermee geconfronteerd werd, en er geen enkel geloof gehecht kan worden aan uw uitleg hiervoor, namelijk dat u dit deed om uw familie gerust te stellen, alsook gegeven uw tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot de door u geopperde lesbische relaties in Kenia, kon u het niet aannemelijk maken dat **u een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, zou hebben in Kenia omwille van uw seksuele geaardheid. Dat u verklaarde te vrezen dat u in Kenia zou uitgehuwelijkt worden door uw familie terwijl u al getrouwd blijkt te zijn, onderstreept het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen. Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u omwille van uw seksuele geaardheid in Kenia beschuldigd werd van hekserij, noch dat u FGM zou moeten ondergaan omwille van uw seksuele geaardheid in Kenia.**

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u de volgende documenten neer:

Een brief van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) van 2 mei 2016 met bijhorende informatie over de situatie van de LGBT gemeenschap in Kenia, een brief van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) van 23 mei 2016, een email van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) aan u gericht van 17 mei 2016, een artikel van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) van 20 mei 2016, 4 internetartikels (van NBC News, Amnesty USA, The Guardian en Humans Right Watch) over de situatie van de LGBT gemeenschap in Kenia, een foto van wat u verklaarde een zelfmoordpoging te zijn en afscheidsbrief, een reservering van vliegtuigtickets van Kenia naar Nederland en van Italië naar Kenia, uw geboortecertificaat, het overlijdenscertificaat van uw vader, een email van DTS leader J.(...) aan E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) en een brief/ getuigenis van E.(...) C.(...).

Wat betreft de documenten en artikels van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) die u neerlegde:

Deze documenten van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...), met wie u in Kenia getrouwd blijkt te zijn, veranderen de hierboven gedane vaststellingen niet aangezien ze een duidelijk gesolliciteerd karakter hebben. Over deze documenten kan ook opgemerkt worden dat E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) in zijn brieven en artikels op geen enkel vermeldt dat hij met u trouwde in Kenia, wat de geloofwaardigheid van de verklaringen van

E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) volledig ondermijnt. De artikels over de LGBT-gemeenschap in Kenia beschrijven enkel een algemene situatie die hier niet wordt betwist.

Wat betreft de foto's van uw verklaarde zelfmoordpoging en afscheidsbrief, ook deze veranderen de boven gedane vaststellingen niet aangezien deze geen bewijs vormen van deze door u verklaarde zelfmoordpoging en de gefotografeerde afscheidsbrief door om het even wie, om het even waar kan opgemaakt zijn.

Ook wat betreft de 4 internet artikels die u neerlegde, deze beschrijven enkel een algemene situatie die hier niet wordt betwist.

Wat betreft de reservering van uw vliegtuigtickets, uw geboortecertificaat en het overlijdenscertificaat van uw vader: ook deze veranderen de boven gedane vaststellingen niet aangezien hier niet betwist wordt, noch dat u vanuit Kenia naar Nederland met het vliegtuig kwam, noch dat u geboren werd op 6 december 1993 in Uasin Gishu, noch dat uw biologische vader overleden is.

Wat betreft de email gericht van DTS leider J.(...) aan E.(...) v.(...) d.(...) M.(...): deze kan de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen, die hierboven werd vastgesteld, niet veranderen. Bovendien kan over deze email vastgesteld worden dat iemand eronder schreef, duidelijk aan u gericht, dat dit de email is die ertoe leidde dat u uw job verloor bij jullie missie omdat de lokale kerk niet meer met u wilde werken omwille van hun extreem standpunt over homoseksualiteit. Verder staat er onderaan de email geschreven staat welk artikel u moet bekijken over het gevaar van heks genoemd te worden in Kenia. Deze notities onderaan deze email onderstrepen het gesolliciteerde karakter van deze email.

Wat betreft de getuigenis van E.(...) C.(...), ook deze verandert de hierboven gedane vaststellingen niet aangezien deze door om het even wie, om het even waar kan opgemaakt zijn.

Wat betreft de email van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...), gericht aan het CGVS dd. 3 juni 2016:

In deze email verklaart E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) dat hij u zou aangeraden hebben om het niet over jullie huwelijk te hebben daar het geen "echt huwelijk" zou betreffen. Dat E.(...) v.(...) d.(...) m.(...) dergelijk verklaringen pas aflegt nadat hij te weten kwam dat jullie huwelijk ter sprake kwam tijdens het gehoor met het CGVS weet niet te overtuigen. Deze brief heeft voorts een duidelijk gesolliciteerd karakter en verandert de hierboven gedane vaststellingen niet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad stelt vast dat verzoekster in haar verzoekschrift uitdrukkelijk vermeldt dat zij beroep aantekent tegen de weigering van de vluchtelingenstatus en de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus en dat zij dit uitwerkt aan de hand van een aantal grieven waarin zij de motieven van de bestreden beslissing aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt en poogt te verklaren of te weerleggen. Derhalve blijkt uit het verzoekschrift dat verzoekster zich in deze beroept op de schending van de materiële motiveringsplicht.

2.2. Als bijlage aan het verzoekschrift worden volgende stavingstukken gevoegd: het document "Country Reports on Human Rights Practices for 2015, Kenya"; een uittreksel uit "Good Practices: Related to LGBTI Asylum Applicants in Europe" van International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (ILGA) van mei 2014; een uittreksel uit UN High Commissioner for Refugees, UNHCR Guidelines on International Protection No 9: Claims to refugee status based on sexual orientation and/or gender identity within the context of Article 1, A, (2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the status of refugees, Geneva; een uittreksel uit het rapport "I just sit and wait to die" van Human Rights Watch van februari 2016; een e-mail van E.v.d.M. gericht aan S.F.van de NGO INTACT; uittreksels DIVA Date en foto's met verzoeksters vriendin.

2.3. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoeksters asielaanvraag geweigerd omdat (i) zij duidelijk tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de partners uit de twee serieuze lesbische relaties die zij verklaarde in Kenia te hebben gehad, (ii) zij geen afdoende verklaring geeft waarom zij geen asiel aanvraag in Nederland, haar uitleg in dit verband allerminst kan verklaren dat zij, in plaats van in Nederland asiel aan te vragen, besloot om terug te gaan naar Kenia, het land waarover zij verklaarde er te vrezen dat zij er als biseksueel omwille van haar geaardheid zal verkracht, uitgehuwelijkt en besneden worden, er beschuldigd werd van hekserij, er een gedwongen abortus onderging en drie keer het slachtoffer werd van verkrachting en het feit dat zij verkoos naar Kenia terug te keren in plaats van internationale bescherming te vragen in Nederland toen zij daar was op ernstige wijze haar verklaringen

een gegronde vrees voor vervolging te hebben in Kenia ondergraaft, (iii) zij bij het indienen van haar asielaanvraag verklaarde niet getrouwd te zijn en zij ten overstaan van het Commissariaat-generaal verklaarde dat zij, indien zij terug zou gaan Kenia, uitgehuwelijkt zal worden aan een man “*zodat zij niet meer biseksueel zou zijn, zodat zij getrouwd zou zijn, om een generatie verder te zetten*”, terwijl zij E.v.d.M. op haar instagram account als haar echtgenoot beschrijft en haar uitleg dat zij dit deed “*om haar ouders gerust te stellen*” hoegenaamd niet overtuigt, zoals wordt toegelicht, (iv) de vaststelling dat E.v.d.M. haar de links naar twee academische artikels stuurde en het in zijn email ook heeft over het feit dat er een “*antigay*” fractie opgericht werd in het Keniaanse parlement maar het op geen enkel moment over verzoeksters vriendin heeft, haar verklaringen dat E. haar die mail gestuurd zou hebben omdat zij bezorgd zou zijn om een lesbische vriendin die verdwenen zou zijn geenszins aannemelijk maakt, (v) het overigens wel heel opmerkelijk is dat E. haar op 17 mei 2016 enkele algemene artikels doorstuurt die aantonen dat men in Kenia gevaar loopt als lesbie of als heks om zo aan haar aan te tonen dat men in dat geval gevaar loopt aangezien zij op dat moment in België al een asielaanvraag ingediend had juist omdat zij in Kenia problemen kende omwille van haar geaardheid en het feit dat zij ervan beschuldigd werd een heks te zijn zodat zij ongetwijfeld al moest weten dat mensen in die situaties gevaar lopen in Kenia aangezien zij precies omwille van die redenen internationale bescherming vroeg in België, en het bovendien opmerkelijk is dat zij tijdens haar eerste gehoor de exacte woorden gebruikte die E.v.d.M. in zijn email gebruikte en (vi) de door haar voorgelegde documenten de hierboven gedane vaststellingen niet veranderen, zoals omstandig wordt uiteengezet.

2.4. Na lezing van het administratief dossier is de Raad in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van oordeel dat verzoeksters vluchtrelaas in zijn geheel volstrekt ongeloofwaardig overkomt en dat zij er aldus allerminst in slaagt een gegronde vrees voor persoonsgerichte en systematische vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie aan te tonen.

2.4.1. Verzoekster verklaart biseksueel te zijn en vooral aangetrokken te worden door vrouwen.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen wijst er in de bestreden beslissing vooreerst terecht op dat van een asielzoeker, die zichzelf identificeert als biseksueel, mag worden verwacht dat deze overtuigend is voor wat de beleving en levensweg met betrekking tot de seksuele geaardheid betreft.

Verzoekster beweert dat zij in Kenia twee serieuze relaties met vrouwen had die lang duurden, met M. en met Mo.. In de bestreden beslissing wordt dienaangaande evenwel correct uiteengezet als volgt: “*U verklaarde intieel tijdens uw eerste gehoor met het CGVS dat u en M.(...) betrappt werden in haar huis door een vrouw die zonder kloppen naar binnen kwam (zie gehoorverslag CGVS1 p.12). U vertrok toen meteen uit haar huis en hoorde daarna via een vriend dat M.(...) opgepakt werd door de politie die haar verkrachtte. U zei voorts dat, nadat ze vrijgelaten werd door de politie, u haar nog twee keer gesproken had maar daarna geen contact meer met haar had. U hoorde later dat ze een job in Saoedi Arabië aanvaard had en naar daar verhuisd was (zie gehoorverslag CGVS1 p.12).*

U zei dat M.(...) uw eerste serieuze vrouwelijke partner was en jullie relatie begon toen jullie aan elkaar voorgesteld werden door een gemeenschappelijke vriend (zie gehoorverslag CGVS1 p.18). U zei dat uw relatie met haar ongeveer zes à zeven maanden duurde en toen u gevraagd werd hoe de relatie stopte, zei u dat het op verschillende manieren gebeurde; dat ze een kind had met een andere man die u volgde en stalkte, dat de vriend die haar aan u voorstelde jullie tegen elkaar op zette, dat een andere persoon ook irritant tegenover u deed en de laatste reden die u gaf voor het stopzetten van de relatie was dat zij (M.(...)) u betrappt zou hebben toen u haar bedroog (zie gehoorverslag CGVS1 p.19). U legde uit dat M.(...) goed was maar niet was wat u wilde, dat u iemand ontmoette die veel meisjesachtiger was en dat M.(...) u betrapte in een club en dan een scène maakte.

Hoewel u dus initieel verklaarde dat u, nadat u betrappt werd met M.(...), waarna ze gearresteerd werd, haar nog twee keer sprak maar daarna geen contact meer met haar had waarna u hoorde dat ze naar Saoedi Arabië verhuisd was, zei u later dat uw relatie met haar om diverse redenen stopte, en een van die redenen was dat ze u zou betrappt hebben toen u haar bedroog in een club.

Er werd u dan ook gevraagd of u betrappt werd door M.(...), toen u haar bedroog, voor jullie samen betrappt werden waarop u zei dat dit gebeurde voor u met M.(...) betrappt werd (zie gehoorverslag CGVS1 p.19). Toen de PO u zei dat hij dacht dat uw relatie met haar dan gedaan was (nadat M.(...) u in de club betrapte), aangezien u het als een van de redenen gaf voor het stopzetten van jullie relatie, zei u dan dat M.(...) niet zo rap opgaf, dat jullie elkaar vergaven en opnieuw begonnen en zei u dan dat jullie relatie niet eindigde maar dat jullie een pauze namen (zie gehoorverslag CGVS1 p.19).

U zei dus dat uw relatie met M.(...) zes tot zeven maanden duurde, en wanneer u gevraagd werd waarom de relatie eindigde, gaf u een aantal redenen op, waaronder het feit dat ze u betrappt zou

hebben toen u haar bedroog. Wanneer u dan gevraagd werd of dat dan gebeurde voor u en M.(...) samen betrappt werden waarna M.(...) gearresteerd werd, zei u dan dat het ervoor gebeurde en dat jullie relatie toch niet gedaan was nadat u betrappt werd in de club door M.(...), en dat jullie elkaar vergaven en gewoon een pauze namen.

Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen over de partner uit uw eerste serieuze lesbische relatie die u verklaarde gehad te hebben, aangezien u eerst duidelijk zei dat de relatie eindigde en zes à zeven maanden duurde, en u verschillende redenen opgaf voor het stopzetten van de relatie. Daarna zei u dan weer dat jullie relatie niet eindigde maar dat jullie een pauze namen.

U verklaarde dat u M.(...) bedroog met Mo.(...), die u in een lesbische club ontmoette en stripper was (zie gehoorverslag CGVS1 p.19). U had eerder over Mo.(...) al verklaard dat zij uw vriendin was die een corrigerende verkrachting ("corrective rape") onderging door een groep mannen die haar naar huis waren gevolgd (zie gehoorverslag CGVS1 p.12). Toen u dan gevraagd werd of Mo.(...) een lesbienne is, zei u dat ze een lesbienne is en **zich als een jongen kleedt**. Gevraagd hoe die mannen wisten dat Mo.(...) lesbisch was, zei u dat die haar met andere meisjes zagen en dat **ze zich als een jongen gedraagt**. U legde dan verder uit dat, als je op een plot woont, mensen zien hoe je je gedraagt en daar dan over spreken. Toen u wat later gevraagd werd om Mo.(...) te beschrijven, beschreef u haar fysiek als even groot als u, wat dikker op verschillende plaatsen en **erg meisjesachtig**. Gevraagd haar karakter te beschrijven zei u dat ze **meisjesachtig** is en dat jullie haar "pink" noemden (zie gehoorverslag CGVS p.21).

Hoewel u dus eerst zei dat Mo.(...) zich als een jongen kleedt en dat ze verkracht werd omwille van haar jongensachtige gedrag, waardoor ze ervan verdacht werd lesbisch te zijn, zei u daarna dat ze er erg meisjesachtig uitziet en beschreef u haar karakter ook als erg meisjesachtig. Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen over de partner uit uw tweede serieuze lesbische relatie, die u verklaarde gehad te hebben."

De Raad stelt vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om het geheel van voorgaande vaststellingen en overwegingen te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Immers, met de argumentatie dat het gegeven dat zij zogenaamd tegenstrijdige verklaringen aflegde met betrekking tot haar vriendinnen M. (einde relatie) en Mo. (jongens vs meisjesachtig) geen grond is om te besluiten dat zij in werkelijkheid niet lesbisch zou zijn, dat de seksuele geaardheid van een persoon een subjectieve ingesteldheid is die ook aanwezig kan zijn los van enige seksuele relatie, dat het niet is omdat zij tegenstrijdige of onvolledige verklaringen zou hebben afgelegd inzake haar seksuele relaties met Mo., M. en E., dat hieruit meteen kan worden afgeleid dat zij niet lesbisch zou zijn, dat UNCHR stelt dat voor de beoordeling van iemands seksuele geaardheid voornamelijk rekening moet worden gehouden met diens persoonlijke beleving hiervan, dat het Commissariaat-generaal geen rekening houdt met haar verklaringen die getuigen van een innerlijke en normale gewaarwording van haar werkelijke geaardheid en dat de zogenaamde tegenstrijdigheid over het einde van de relatie met M. eigenlijk geen tegenstrijdigheid is daar zij niet verklaarde dat haar relatie eindigde door één gebeurtenis, zijnde haar ontrouw, doch wel dat hun relatie eindigde door een geheel van factoren, waaronder ook het gegeven dat haar vriend en de ex van M. hun relatie ernstig verzuurden, brengt verzoekster geen valabele verklaring bij voor de vaststelling dat zij duidelijk tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de partners uit de twee voorgehouden serieuze lesbische relaties die zij verklaarde in Kenia te hebben gehad. Ook het minimaliseren en/of ontkennen van de vastgestelde tegenstrijdigheden kan niet volstaan om hoger aangehaalde tegenstrijdigheden, die pertinent en draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te herstellen. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat verzoekster haar verklaringen over haar biseksuele-geaardheid reeds ondermijnd worden door de vaststelling dat zij zich de ene keer als biseksueel identificeert en de andere keer als lesbische (ook in het verzoekschrift), en klaarblijkelijk niet goed weet wat biseksualiteit/lesbisch inhoudt vermits haar verklaringen dienaangaande alles behalve doorleefd zijn ("Bent u lesbisch of biseksueel? Ik ben biseksueel maar vooral geïnteresseerd in vrouwen (into women). Toen u asiel aanvraagde, zei u dat u lesbisch bent? Ik zei dat ik bi ben, die kerel zei, wat bedoelt u, ik zei dat ik van jongens en meisjes hou. (...) Hoe bent u tot dat besef gekomen? Ik wist het niet toen ik jong was, ik speelde erg graag. Toen ik 15 of 16 was, wist ik dat ik aangetrokken was tot meisjes, het was vreemd, ik dacht dat ik ziek was of zo. In 2010, rond 2011, toen ik naar Mombassa ging, ontdekte ik dat ik niet kon veranderen, ik ben zo. Wanneer wist u zeker dat u bi was? Ik was echt zeker, ik denk in 2012, dat is toen ik een vriend had, ik probeerde samen te leven met hem, normaal te zijn maar het werkte niet. Waarom lukte het niet? Ik voelde niets, enkel een klein beetje, ik keek naar lesbische porno en ik raakte graag meisjes aan. Heb u eraan getwijfeld of u bi of lesbisch was? In het begin twijfelde ik, ik zei nee, ik probeerde te veranderen, normaal te zijn maar het lukte niet, ik dacht dan, ik kan niet meer veranderen, maar het was

erg moeilijk. Wat heeft u doen begrijpen dat u bi was? Eerlijk, ik denk een groot deel van me is lesbisch, ik word verliefd op vrouwen, ik wil een man zijn de hele tijd, in elke relatie wil ik een man zijn, niet de vrouw. Is dat hoe een relatie tussen twee vrouwen werkt, een is de vrouw en de andere de man of hoe moet ik dat zien? Gewoonlijk, er is een relatie waar de twee vrouwen zijn en daar blij mee zijn, er is ook een relatie waarin een vrouw is en de andere de man. Voor mij doet het er niet echt toe, als ik bij mijn vriendin ben, wil ik de dingen doen die jongens doen. Hoe bedoelt u? Ik wil voor haar zorgen (provide) uitgaan met haar, enkel haar en mij (...)" gehoorverslag 27 mei 2016, stuk 8, p.15)

Waar verzoekster te dezen nog opmerkt dat zij zwaar getraumatiseerd is door de feiten die haar overkomen zijn, waardoor tegenstrijdigheden in haar relaas niet onoverkomelijk zijn, en zij er in dit verband op wijst dat het eerste interview tweemaal diende te worden onderbroken omdat zij uit het lokaal was gelopen omdat het te zwaar was voor haar om de feiten te vertellen, dat zij verder psychologisch ondersteund moet worden in het gesloten centrum, dat haar zwakke psychologische toestand wordt bevestigd door het feit dat zij een zelfmoordpoging heeft ondernomen en door de verklaring van haar Nederlandse vriend E., dat aldus bij de tegenstrijdigheden in haar asielaanvraag rekening dient te worden gehouden met haar mentale toestand en dat twee tegenstrijdigheden alleen geen aanleiding kunnen geven tot de weigering van haar asielaanvraag, slaagt zij er evenmin in de Raad te overtuigen temeer de ongeloofwaardigheid van het hele relaas niet in het minst gesteund is op (enkel) twee tegenstrijdigheden die betrekking hebben op haar twee lesbische relaties, doch op het geheel van ongeloofwaardige en bedrieglijke verklaringen.

Zoals uitvoerig wordt toegelicht in de bestreden beslissing, slaagt verzoekster er echter niet in de door haar voorgehouden lesbische relaties in Kenia, die een essentieel element in haar asielaanvraag uitmaken, geloofwaardig voor te stellen. Verzoekster brengt bovendien geen medisch attest bij waaruit zou kunnen blijken dat haar cognitieve en mentale functies dermate ernstig verstoord zijn waardoor zij niet in staat zou zijn geweest om coherente en geloofwaardige verklaringen af te leggen over de lesbische relaties die zij in Kenia zou hebben gehad. Zij verwijst te dezen slechts naar de verklaringen van haar Nederlandse vriend E.v.d.M., doch zoals verder wordt toegelicht onder punt 2.4.2. kunnen, diens verklaringen niet de minste waarde worden toegedicht.

Voor het overige komt verzoekster in wezen niet verder dan het louter volharden in en herhalen van haar verklaringen, het uiten van blote beweringen, het poneren van een gegronde vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, hetgeen bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij dan ook niet vermogt de geloofwaardigheid van haar verklaringen te herstellen, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Gelet op het geheel van hoger aangehaalde vaststellingen, besluit de Raad dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoeksters bewering als zou zij in Kenia twee lesbische relaties hebben gehad. Dat zij niet bij machte blijkt te zijn om over deze relaties geloofwaardige, eensluidende en overtuigende verklaringen af te leggen, ondermijnt tevens in ernstige mate haar voorgehouden biseksuele/lesbische geaardheid *an sich*.

2.4.2. Verzoeksters algehele geloofwaardigheid wordt verder ondermijnd door de vaststelling dat zij in Kenia (traditioneel) gehuwd zou zijn met E.v.d.M. en zij dit gegeven achterhield tot zij ermee geconfronteerd werd.

Verzoekster werpt dienaangaande in het verzoekschrift op als volgt: *"Het is correct dat verzoekster haar huwelijk met een man initieel verborgen heeft gehouden.*

Het gegeven dat verzoekster traditioneel huwde met een man, kan echter niet worden beschouwd als een bewijs dat verzoekster niet lesbisch zou zijn.

Evenmin kan dit worden beschouwd als een bewijs dat verzoekster haar lesbische aard plotseling zou hebben onderdrukt

Verzoekster verklaarde namelijk tijdens haar interview dat zij biseksueel was. Zij verklaarde dat zij zowel relaties had met mannen als met vrouwen in Kenia.

Het CGVS heeft geen enkele opmerking gemaakt over deze houding in Kenia. Wanneer zij echter traditioneel huwt met een man, luidt het plots dat verzoekster niet meer biseksueel zou zijn. Dit is niet ernstig.

Zie terzake ook UN High Commissioner for Refugees, UNHCR Guidelines on International Protection No 9: Claims to refugee status based on sexual orientation and/ or gender identity within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the status of refugees, Geneva :

“As noted above, an applicant may be married, or divorced and/or have children. These factors by themselves do not mean that the applicant is not LGBTI.” (Vrij vertaald: « Zoals hierboven aangehaald, kan de verzoeker gehuwd zijn of gescheiden en/of kinderen hebben. Deze factoren op zichzelf beschouwd, betekenen niet dat de verzoeker geen LGBT is.)

Bovendien verklaarde zij verder dat zij haar relaties met mannen, niet alleen met E.(...), gebruikte als een schild om haar eigen lesbische aard verborgen te houden voor de buitenwereld toe (zie eerste verhoor, p.17 inzake haar relaties met Keniaanse mannen en tweede verhoor, p. 6-7 inzake haar relatie met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...)). In het bijzonder was E.(...) voor haar een excuus om te ontsnappen aan de verstikkende situatie in haar vaderland.

Men kan echter niet verwachten van verzoekster dat zij haar ware aard verborgen houdt teneinde te ontsnappen aan vervolging in haar vaderland: Zie Sabine Jansen, International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (ILGA), Good Practices: Related to LGBTI Asylum Applicants in Europe, Mei 2014 « In its preliminary questions the Dutch Raad van State (Council of State) also asked the Court of Justice of the European Union whether concealment or restraint regarding sexual orientation could be required, and if so, to what extent. The Court considered that neither concealment nor restraint can be required. » (Vrij vertaald: «In de preliminaire vragen heeft de Nederlandse Raad van State ook gevraagd aan het Hof van Justitie of het verwacht kan worden dat men zijn werkelijke seksuele geaardheid verborgen houdt en zo ja, in welke mate. Het Hof oordeelde dat geen enkele verberging of beperking kan worden geëist”

In het bijzonder heeft verzoekster bevestigd dat zij een relatie onderhield met E.(...), en hierover informatie verspreide via facebook, omdat zij de buitenwereld wou doen geloven dat zij niet lesbisch was. Zij verklaarde eveneens dat haar relatie met E.(...) geen echte relatie was (...)

Met dergelijk verweer vervalt verzoekster echter andermaal in het louter tegenspreken van de bevindingen van de commissaris-generaal, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het uiten van blote beweringen, waarmee zij er opnieuw niet in slaagt afbreuk te doen aan het geheel van de vaststellingen en overwegingen waar in de bestreden beslissing correct wordt uiteengezet als volgt: *“Tijdens uw interview met de DVZ, bij het indienen van uw asielaanvraag, verklaarde u niet getrouwd te zijn (zie verklaring DVZ, punt 15). Tijdens uw eerste gehoor met het CGVS verklaarde u dat u, indien u terug zou gaan naar Kenia, uitgehuwelijkt zal worden aan een man (zie gehoorverslag CGVS1 p.3 & 11). Tijdens uw tweede gehoor met het CGVS werd er u gevraagd waarom u denkt dat u uitgehuwelijkt zou worden in Kenia. U zei dat u dit zou gebeuren “ zodat u niet meer biseksueel zou zijn, zodat u getrouwd zou zijn, om een generatie verder te zetten, zo zegt men het”. Gevraagd of u ooit met uw familie over trouwen sprak, bevestigde u dat uw familie met u over trouwen gesproken had. Gevraagd wat uw familie u dan zei, zei u dat ze gezegd zouden hebben dat u een man moest vinden en dat ze een man voor u gingen vinden. U zei dat ze u veel mensen voorgesteld hadden en dat u dat ontweek door hen te zeggen dat ze u tijd moest geven (zie gehoorverslag CGVS2 p4-5).*

Er werd u tijdens uw tweede gehoor met het CGVS ook een Instagram account en een facebookaccount voorgelegd op de naam van N.(...) W.(...) en u bevestigde dat deze uw Instagram en facebook account zijn (zie gehoorverslag CGVS2 p. 6 en kopieën van de beide accounts en printscreens van facebookstatusupdates in de blauwe map in het administratief dossier).

U werd geconfronteerd met het feit dat u E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op uw instagram account als uw echtgenoot ('husband') beschrijft. Uw uitleg hiervoor was dat u dit deed “ om uw ouders gerust te stellen”.

U werd dan geconfronteerd met het feit dat u op een foto op uw facebook account, er samen met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) poseert met het volgende commentaar “that's how I got married traditionally. am happy” (zie facebook account, 3 september 2015 en printscreen van deze foto met bijhorende commentaren in de blauwe map in het administratief dossier). E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) zegt als commentaar op deze foto dat jullie gingen terugkeren eens jullie officieel getrouwd waren. Er werd u dan gevraagd wanneer jullie officieel trouwden, waarop u zei dat jullie niet getrouwd waren omdat jullie geen documenten hebben. U werd er dan op gewezen dat u zelf bij deze foto schreef dat jullie traditioneel getrouwd zijn, waarop u zei dat jullie traditioneel getrouwd zijn maar dat dit volgens u niet het geval is, en dat u dat deed om uw ouders gerust te stellen (zie gehoorverslag CGVS2 p. 6). U verklaarde dan traditioneel getrouwd te zijn met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op 25 augustus 2015, en toen er u gevraagd werd waarom u dat niet vermeldde tijdens uw eerste gehoor met het CGVS, zei u dat u niet getrouwd bent en dat u weet dat “ de Europese wetten zeggen dat je papieren moet kunnen voorleggen daarvan en dat jullie dat niet kunnen”.

Uw uitleg voor het feit dat u niet vermeldde dat u getrouwd bent met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) is dus dat volgens u, dit huwelijk niet telt volgens de Europese wetten. Deze uitleg kan allerm minst overtuigen en is niet serieus te noemen. U verklaarde bij DVZ niet getrouwd te zijn, u kon daar ook gezegd hebben dat u traditioneel getrouwd was.

Uw uitleg dat u met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) getrouwd zou zijn om uw ouders gerust te stellen, overtuigt ook hoegenaamd niet. Abstractie makend van de vraag of het hier om een echt of vals huwelijk gaat met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) moet er vastgesteld worden dat u hier pas verklaringen over aflegt eens u geconfronteerd werd met uw Instagram en facebook account. Bovendien verklaarde u dat u, in geval van een terugkeer naar Kenia, vreesde dat u uitgehuwelijkt zou worden door uw familie terwijl u nu zegt dat u in 2015 in Kenia getrouwd zou zijn, enkel en alleen om uw ouders gerust te stellen. U verklaarde zelfs dat uw familie u huwelijkskandidaten aan u voorgesteld zou hebben, maar dat u de boot kon afhouden door tegen hen te zeggen dat u meer tijd nodig hebt. Dat u dan, pas nadat u geconfronteerd werd met uw Instagram en facebook account, verklaart dat u eigenlijk al in augustus 2015 met een man trouwde om uw ouders gerust te stellen, is niet serieus te noemen. Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaring dat u met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) getrouwd zou zijn om uw ouders gerust te stellen.

Bovendien kan er ook opgemerkt worden dat u zelfs na uw aankomst in Nederland E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op uw Instagram account blijft omschrijven als uw man (zie blauwe map in het administratief dossier; foto Instagram account 11 maart 2016 met het commentaar "when you got a home mad chef husband"). Dat u dus foto's van uzelf en E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) op uw sociale media profielen zou zetten en hem daarbij omschrijven als uw man, enkel en alleen om uw familie gerust te stellen kan niet verklaren waarom u hier nog mee doorgaat eens u al in Nederland bent.

Tijdens uw eerste gehoor met het CGVS werd u de vraag gesteld of u in Kenia soms dingen deed om uw geaardheid te verbergen (zie gehoorverslag CGV1 p.17). U zei dat dit is waarom u vriendjes had in Kenia. Gevraagd hoeveel vriendjes u had, zei u dat u de tel verloren bent, en gevraagd hoeveel serieuze relaties u had met mannen in Kenia, zei u dat u al drie serieuze relaties achter de rug had, en dat de laatste van vorig jaar dateerde met een man genaamd N.(...) J.(...) maar dat u samen met hem was om "normaal" te zijn. Het feit dat u toen op geen enkel moment vermeldde dat u in Kenia ook getrouwd was met een Nederlandse man om uw ouders gerust te stellen, onderstreept nog eens het feit dat er geen enkel geloof gehecht kan worden aan uw verklaring dat u met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) getrouwd zou zijn, enkel en alleen om uw ouders gerust te stellen."

In zoverre verzoekster in het verzoekschrift ter ondersteuning van haar asielmotieven en de voorgehouden vervolgingsfeiten nog verwijst naar de verklaringen van E.v.d.M. in dit verband, dient te worden opgemerkt dat diens diverse en opeenvolgende verklaringen zoals deze blijken uit het administratief dossier dermate afwijkend zijn dat daaraan niet het minste geloof kan worden gehecht. Zo vermeldt hij in zijn schrijven van 2 mei 2016 op geen enkel moment dat hij een relatie zou hebben (gehad) met verzoekster, laat staan dat zij traditioneel zouden gehuwd zijn. Hij profileert zich in dit schrijven als een sociaal werker van een Christelijke zendingsorganisatie. Verzoekster zou hen in Kenia hebben geholpen met vertaalwerk. De organisatie zou verzoekster hebben uitgenodigd voor een twee maanden durend bezoek aan Nederland om in diverse kerken en organisaties te spreken over de noden van Afrikaanse kinderen. E.v.d.M. stelt dat hij goed bevriend is geraakt met verzoekster en dat hij haar beschouwt als een dochter. Hij verklaart in dit schrijven dat hij hoopte dat zij asiel zou krijgen in Nederland maar dat hij zich, wanneer hij ontdekte dat zij biseksueel is, realiseerde dat dit vroeg of laat problemen zou veroorzaken met de zeer conservatieve leden van de zendingsorganisatie. Daarom zou hij verzoekster hebben geholpen om terug te keren naar Kenia teneinde haar geboorteakte te gaan ophalen, en vervolgens om terug te keren naar Europa met het oog op het indienen van een asielaanvraag.

De inhoud van zijn brief van 23 mei 2016, waarin hij uitdrukkelijk stelt verzoeksters asielaanvraag te willen ondersteunen, is van gelijkaardige strekking. Nadat tijdens verzoeksters gehoor naar boven was gekomen dat zij zou gehuwd zijn met E.v.d.M., werd hij hieromtrent gecontacteerd door een juriste van de vzw INTACT. Uit zijn mailverkeer met de juriste van deze vzw blijkt dat hij ontkent dat er ooit sprake is geweest van een huwelijk, dat hij wel een relatie met verzoekster heeft gehad doch deze relatie thans beëindigd is omdat hij erachter is gekomen dat zij hem heeft misbruikt om aan misbruik en onderdrukking te ontkomen: *"Er is nooit sprake geweest van een echt huwelijk onder The Kenyan Marriage Act. Het was de eerste aanbetaling van de bruidsprijs ter voorbereiding van een huwelijk in de toekomst. N.(...) was mijn vertaalster in Kenya en ik was verliefd op haar geraakt en ik dacht zij op mij. Toen ik er achter kwam dat ze me gebruikte om aan misbruik en onderdrukking te ontkomen was ik eerst erg boos en daarna vooral verdrietig. Toen ik me echter ging verdiepen in haar situatie kreeg ik medelijden en heb ik haar geholpen asiel aan te vragen ipv naar Kenia te sturen.*

We zijn nu weer goede vrienden maar ik heb de bruidsprijs betaling gestopt want ik kan niet trouwen met iemand die mij wel aardig vind maar verder meer van vrouwen houdt. Ik heb N.(...) gezegd niet over ons zogenaamde huwelijk te beginnen omdat het nooit meer dan een verkering was." en *"Ik vind het heel erg vervelend dat zij mij heeft 'gebruikt' om aan verdenkingen en gevaar te ontsnappen maar ik*

wilde het niet op mijn geweten hebben dat haar iets zou overkomen. Om deze reden heb ik het stil gehouden dat onze relatie over is. Ik heb er geen twijfel over dat ze gevaar loopt. Ik heb ook gezien hoe hard ze probeerde 'hetero' te zijn en hoe bang en wanhopig ze was toen ik haar had betrappt op sexchatten met vrouwen en de relatie beeindigde toen ze toegaf biseksueel te zijn en zich vooral tot vrouwen aangetrokken te voelen. Haar suicide poging toen ik haar terug naar Kenia wilde sturen deed me inzien hoe wanhopig ze was en daarna is ze begonnen met praten over allen wat haar is overkomen. Ik besloot vervolgens om te doen wat ik kon om haar in veiligheid te brengen. Een echt huwelijk om humanitaire redenen is iets wat ik misschien als laatste redmiddel wil overwegen. Als dat het leven van iemand kan redden dan zal ik dat doen, maar liever doe ik dit niet. Om door middel van asiel N.(...) een kans geven om helemaal zichzelf te zijn, inclusief haar seksuele voorkeur is mijns inziens de beste optie."

E.v.d.M. stuurde op 6 juni 2016 ook aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een gelijkaardige email: "Ik heb begrepen dat de bij de asielaanvraag van mej. N.(...) C.(...) gesproken zou zijn over ons zogenaamde huwelijk. Ik had mej. N.(...) C.(...) aangeraden om hier niet over te beginnen omdat ze nooit sprake geweest van een huwelijk onder The Kenyan Marriage Act. Het was de eerste aanbetaling van de bruidsprijs in augustus ter voorbereiding van een huwelijk in de toekomst en we hebben het daarom ook niet geregistreerd binnen de gestelde termijn van 3 maanden als zou moeten onder de act aangaande customary marriages. N.(...) was mijn vertaalster in Kenya en ik was verliefd op haar geraakt en ik dacht zij op mij. Ik heb zeker overwogen om haar voor de wet te trouwen maar toen ik er achter kwam dat ze me gebruikte om aan misbruik en onderdrukking te ontkomen en eigenlijk meer van vrouwen hield heb ik in mijn boosheid het hele proces gestopt. Toen ik me echter ging verdiepen in haar situatie kreeg ik medelijden en heb ik haar geholpen asiel aan te vragen ipv haar naar Kenia te sturen. Ik heb op haar verzoek de familie niet laten weten wat er aan de hand is zodat ze niet met hen nog verder in de problemen komt mocht ze ooit Kenia weer bezoeken. We zijn nu weer goede vrienden maar ik kan niet trouwen met iemand die mij wel aardig vind maar zich vooral seksueel aangetrokken voelt tot vrouwen. Ik heb N.(...) daarom aangeraden om niet over ons zogenaamde huwelijk te beginnen omdat het uiteindelijk nooit meer dan een verkering was die nu al een tijd uit is. Als het echt nodig is wil ik haar best om humanitaire redenen trouwen en een aanvraag doen voor gezinshereniging maar eerlijk gezegd zie ik in haar een jonge vrouw die heel veel heeft geleden, gevaar loopt vanwege haar seksuele orientatie en daarom in haar wanhoop zich aan mij heeft vast geklampt Het lijkt me daarom veel beter als zij asiel krijgt en de vrijheid krijgt om zichzelf helemaal te kunnen zijn."

Gelet op deze eerdere verklaringen leest de Raad dan ook met verbazing de email die E.v.d.M. op 26 juni 2016, dus nadat in hoofde van verzoekster een negatieve beslissing werd genomen, stuurde aan de juriste van de vzw INTACT en waarin hij het volgende stelt: "(...) Ik ben een seksverslaafde man die vaak misbruik heeft gemaakt van jonge vrouwen die een vaderfiguur misten in hun leven. Het ging mij niet om een gelijkwaardige relatie maar enkel om de seks en na een tijdje liet ik hen weer in de steek. Toen ik N.(...) tegen kwam op Badoo zag ik in haar een makkelijk doelwit om te gebruiken als ik op werkbezoek in Kenia was. Ik heb misbruik gemaakt van mijn kerkelijke positie in Kenia om toen een ongeregistreerd kerkelijk huwelijk met haar aan te gaan zodat ik wel de lusten had maar niet de lasten. Haar ouders gingen hierin mee want ik betaalde hen 1000-00 euro en beloofde in de toekomst maar haar te trouwen. Als ze me inderdaad beviel had ik dat ook gedaan maar omdat we niet echt getrouwd waren kon ik dus ook makkelijk van haar af komen als ze me niet meer beviel. Door me als met haar getrouwd te profileren werden er ook geen lastige vragen gesteld door de kerk daar of hier dat ik met haar sliep. Nu ik dankzij haar detentie en lijden in Caricole ben in gaan zien wat voor ik door mijn gedrag heb veroorzaakt en hoe ze nu hergetraumatiseerd wordt dan schaam ik me diep. Ik heb mijn geloof, mijn idealen, mijn menszijn en N.(...) schade berokkend met mijn onverantwoordelijke gedrag. Ik heb ook misbruik gemaakt van mijn positie in de zendingsorganisatie om N.(...) op bezoek te laten komen naar Nederland zodat ik haar ook daar een tijd in huis kon nemen en kon genieten van de seksuele relatie. In April ontdekte ik dat ze biseksueel was en met vrouwen zat te sex-chatten. Ik kon geen gebrek aan loyaliteit van haar accepteren want ik wilde een gewillige gehoorzame vrouw. Ik heb het toen meteen uit gemaakt want mijn ego was gekrenkt. Toen ze me daarna vertelde wat ze had doorgemaakt in Kenia en eigenlijk nergens had om heen te gaan schaamde ik me en heb ik haar dus geholpen om naar België te komen voor asiel. Ik deed het echter ook om wat afstand te scheppen tussen mij en haar omdat ik echte gevoelens voor haar begon te krijgen en daar was ik doodsbang voor. Ik besef ook dat ik niet goed voor haar ben. Ik heb haar net zo behandeld als de mannen die haar misbruikten in het verleden. Ik ga nu zelf terug in therapie en ik hoop echt dat u iets voor N.(...) kan doen. Ik schaam me heel diep en ben bereid om te helpen waar ik kan."

Uit het geheel van wat voorafgaat blijkt aldus duidelijk dat E.v.d.M. in de verschillende fases van verzoeksters asielprocedure zijn verklaringen bijstelt in functie van wat hij denkt dat haar asielaanvraag ten goede zal komen. Het afleggen van dergelijke manifest afwijkende verklaringen heeft duidelijk als bedoeling de Belgische asielinstanties (en blijkbaar ook de vzw INTACT) te misleiden. Het is niet aan de Raad om zich bedenkingen te maken over de relatie tussen verzoekster en E.v.d.M., noch om zich af te vragen waarom een lid van een christelijke missie die al jaren voor de missie in Afrika werkt, zoals blijkt uit zijn schrijven, dergelijke verklaringen aflegt. *In casu* kan enkel vastgesteld worden dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan het door verzoekster opgediste relaas en de vervolgingsfeiten en kan aan de opeenvolgende verklaringen van E.v.d.M. niet de minste waarde worden gehecht.

2.4.3. Tot slot benadrukt de Raad dat van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn/haar land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Genève of de subsidiaire bescherming inroept, redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij/zij zich, indien hij/zij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland. Uit verzoeksters verklaringen blijkt dat zij in maart 2016, met een visum voor Nederland, dat zij aanvroeg en kreeg op de Nederlandse ambassade in Nairobi, naar Nederland is gereisd, waar zij echter geen asiel aanvroeg. Voor haar visum verstreek reisde zij terug naar Kenia voor 5 of 6 dagen, waarna zij naar België kwam. Zo verzoeksters relaas – zij vreest dat zij in Kenia verkracht zal worden omwille van haar seksuele geaardheid, zij vreest dat zij gedwongen uitgehuwelijkt zal worden door haar familie, zij vreest dat zij gedwongen vrouwelijke genitale verminking zal moeten ondergaan in Kenia, zij werd ervan beschuldigd een heks te zijn en een occulte achtergrond te hebben, zij onderging in 2010 een gedwongen abortus nadat een man misbruik van haar maakte nadat zij teveel gedronken had en zij werd tot drie maal toe verkracht – op enige waarheid zou berusten, acht de Raad het in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onbegrijpelijk dat zij in plaats van in Nederland asiel aan te vragen, besloot om terug te gaan naar Kenia, het land waarover zij verklaarde er te vrezen dat zij er als biseksueel omwille van haar geaardheid zal verkracht, uitgehuwelijkt en besneden worden, er beschuldigd werd van hekserij, er een gedwongen abortus onderging en drie keer het slachtoffer werd van verkrachting. Verzoekster geeft ook in voorliggend verzoekschrift geen valabele verklaring waarom zij tijdens haar verblijf in Nederland heeft nagelaten om minstens een poging te ondernemen om zich te verzekeren van een blijvende bescherming tegen de vrees die haar noopte haar land van herkomst te verlaten, dan wel die haar verhindert ernaar terug te keren.

De Raad is dan ook van oordeel dat het feit dat verzoekster verkoos naar Kenia terug te keren in plaats van internationale bescherming te vragen in Nederland toen zij daar was, verder haar verklaringen een gegronde vrees voor vervolging te hebben in Kenia ondergraaft. Verzoeksters gedrag strookt immers allerminst met de houding van een persoon die beweert nood te hebben aan internationale bescherming omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Haar terugkeer naar Kenia toont integendeel aan dat zij internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en vormt aldus een contra-indicatie voor de ernst van door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming. Deze vaststelling samen met de manifest ongeloofwaardige verklaringen (2.4.1. en 2.4.2.) ondermijnen naar het oordeel van de Raad finaal de ernst en de geloofwaardigheid van de door verzoekster geschetste vrees. Dat verzoekster slechts enkele dagen in Kenia verbleef teneinde documenten te verzamelen voor haar asielaanvraag, om daarna onmiddellijk terug te keren naar Europa en daar asiel aan te vragen aan de grens, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

2.5. In acht genomen het geheel van wat voorafgaat, besluit de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op goede gronden *“Omwille van het feit dat u getrouwd blijkt te zijn met E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) en u dit gegeven duidelijk achterhiel tot u ermee geconfronteerd werd, en er geen enkel geloof gehecht kan worden aan uw uitleg hiervoor, namelijk dat u dit deed om uw familie gerust te stellen, alsook gegeven uw tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot de door u geopperde lesbische relaties in Kenia, kon u het niet aannemelijk maken dat u een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, zou hebben in Kenia omwille van uw seksuele geaardheid. Dat u verklaarde te vrezen dat u in Kenia zou uitgehuwelijkt worden door uw familie terwijl u al getrouwd blijkt te zijn, onderstreept het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen. Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u omwille van uw seksuele geaardheid in Kenia beschuldigd werd van hekserij, noch dat u FGM zou moeten ondergaan omwille van uw seksuele geaardheid in Kenia.*

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op

het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.”

De verwijzing in het verzoekschrift naar diverse mensenrechtenrapporten waaruit blijkt dat bisexualiteit een misdrijf is in Kenia, dat de strafbaarstelling ervan bijdraagt tot een culturele en sociale vervolging, dat bisexualiteit niet alleen strafbaar wordt gesteld, maar bovendien cultureel niet wordt aanvaard en dat in Kenia lesbisch zijn wordt geassocieerd met hekserij en satanisme, is *in casu* dan ook niet dienstig.

2.6. De door verzoekster voorgelegde documenten zijn niet van dien aard dat ze de appreciatie van haar asielaanvraag in positieve zin kunnen ombuigen. De Raad treedt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bij in diens appreciatie van deze stukken, die in de bestreden beslissing correct worden beoordeeld als volgt: *“Ter ondersteuning van uw asielrelaas legde u ook een prinstscreen van een email van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) van 17 mei 2016 (zie groene map in het administratief dossier, document 3). Gevraagd waarom hij u deze email stuurde zei u dat u een vriendin had die lesbisch was en dat deze verdween en dat E.(...) u daarom dit artikel zou gestuurd hebben (zie gehoorverslag CGVS1 p.8). Gevraagd wat het verband is tussen de artikels die E.(...) u per email doorstuurde en de verdwijning van uw vriendin, zei u dat uw vriendin zichzelf uitte als lesbie en dan plots verdween. E.(...) zou u dan deze email gestuurd hebben om te bewijzen dat er van alles met haar gebeurd kon zijn. Uw vriendin werd ook een heks genoemd en ze kwam van een gemeenschap die daar sterk in gelooft, zei u (zie gehoorverslag CGVS1 p.9). Echter, er moet vastgesteld worden dat uw uitleg over deze email niet kan overtuigen daar E.(...) v.(...) d.(...) M.(...), in de email die hij u stuurde, op geen enkel moment over een vriendin van u, die verdwenen zou zijn, spreekt. In zijn email spreekt E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) u zelfs niet aan, hij stuurt enkel links door naar twee artikels die aantonen hoeveel gevaar men loopt in Kenia wanneer men er als lesbie demonisch, satanistisch of betrokken bij occulte zaken wordt genoemd, en wat het gevaar is voor personen in Kenia die van hekserij beschuldigd worden.*

Dat E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) u de links naar twee academische artikels zou sturen en het in zijn email ook heeft over het feit dat er een “antigay” fractie opgericht werd in het Keniaanse parlement, maar het op geen enkel moment over uw vriendin heeft, maakt uw verklaringen, namelijk dat E.(...) u die mail gestuurd zou hebben omdat u bezorgd zou zijn om een lesbische vriendin die verdwenen zou zijn, geenszins aannemelijk.

Hij stuurt u dus enkel algemene artikels door die aantonen dat men in Kenia gevaar loopt als lesbie of als heks. Dat hij u deze informatie doorstuurt op 17 mei 2016 om zo aan u te tonen dat men in dat geval gevaar loopt (en zo volgens u aan toont dat er van alles kon gebeurd zijn met uw verdwenen vriendin) is wel heel opmerkelijk te noemen aangezien u op dat moment in België al een asielaanvraag ingediend had juist omdat u in Kenia problemen kende omwille van uw geaardheid en het feit dat u ervan beschuldigd werd een heks te zijn. Dat mensen in die situaties gevaar lopen in Kenia moest u dus ongetwijfeld al weten aangezien u, precies omwille van die redenen, internationale bescherming vroeg in België.

Bovendien is het ook opmerkelijk dat u tijdens uw eerste gehoor met het CGVS de exacte woorden gebruikte die E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) zijn email gebruikte. U verklaarde immers dat u op school door een profeet beschuldigd werd een heks, “van de duivel” te zijn, en met occulte en satanistische zaken bezig te zijn (zie gehoorverslag CGVS1 p.6)

(...)

Wat betreft de documenten en artikels van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) die u neerlegde:

Deze documenten van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...), met wie u in Kenia getrouwd blijkt te zijn, veranderen de hierboven gedane vaststellingen niet aangezien ze een duidelijk gesolliciteerd karakter hebben. Over deze documenten kan ook opgemerkt worden dat E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) in zijn brieven en artikels op geen enkel vermeldt dat hij met u trouwde in Kenia, wat de geloofwaardigheid van de verklaringen van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) volledig ondermijnt. De artikels over de LGBT-gemeenschap in Kenia beschrijven enkel een algemene situatie die hier niet wordt betwist.

Wat betreft de foto's van uw verklaarde zelfmoordpoging en afscheidsbrief, ook deze veranderen de boven gedane vaststellingen niet aangezien deze geen bewijs vormen van deze door u verklaarde zelfmoordpoging en de gefotografeerde afscheidsbrief door om het even wie, om het even waar kan opgemaakt zijn.

Ook wat betreft de 4 internet artikels die u neerlegde, deze beschrijven enkel een algemene situatie die hier niet wordt betwist.

Wat betreft de reservering van uw vliegtuigtickets, uw geboortecertificaat en het overlijdenscertificaat van uw vader: ook deze veranderen de boven gedane vaststellingen niet aangezien hier niet betwist

wordt, noch dat u vanuit Kenia naar Nederland met het vliegtuig kwam, noch dat u geboren werd op 6 december 1993 in Uasin Gishu, noch dat uw biologische vader overleden is.

Wat betreft de email gericht van DTS leider J.(...) aan E.(...) v.(...) d.(...) M.(...): deze kan de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen, die hierboven werd vastgesteld, niet veranderen. Bovendien kan over deze email vastgesteld worden dat iemand eronder schreef, duidelijk aan u gericht, dat dit de email is die ertoe leidde dat u uw job verloor bij jullie missie omdat de lokale kerk niet meer met u wilde werken omwille van hun extreem standpunt over homoseksualiteit. Verder staat er onderaan de email geschreven staat welk artikel u moet bekijken over het gevaar van heks genoemd te worden in Kenia. Deze notities onderaan deze email onderstrepen het gesolliciteerde karakter van deze email.

Wat betreft de getuigenis van E.(...) C.(...), ook deze verandert de hierboven gedane vaststellingen niet aangezien deze door om het even wie, om het even waar kan opgemaakt zijn.

Wat betreft de email van E.(...) v.(...) d.(...) M.(...), gericht aan het CGVS dd. 3 juni 2016:

In deze email verklaart E.(...) v.(...) d.(...) M.(...) dat hij u zou aangeraden hebben om het niet over jullie huwelijk te hebben daar het geen "echt huwelijk" zou betreffen. Dat E.(...) v.(...) d.(...) m.(...) dergelijk verklaringen pas aflegt nadat hij te weten kwam dat jullie huwelijk ter sprake kwam tijdens het gehoor met het CGVS weet niet te overtuigen. Deze brief heeft voorts een duidelijk gesolliciteerd karakter en verandert de hierboven gedane vaststellingen niet."

Wat betreft de verklaringen van E.v.d.M. kan voorts nog worden verwezen naar hetgeen werd uiteengezet onder punt 2.4.2..

De loutere stelling dat het Commissariaat-generaal ten onrechte oordeelde dat de door haar bijgebrachte verklaringen, waaronder deze van E.S., een louter gesolliciteerd karakter zouden hebben, vermag geen afbreuk te doen aan het voorgaande.

Ook de als bijlage aan het verzoekschrift gevoegde uittreksels van verzoeksters profiel op de lesbische ontmoetingssite Diva, zijn op zich niet van dien aard om haar geloofwaardigheid te kunnen herstellen. Het loutere feit dat verzoekster een profiel heeft aangemaakt op deze site en dat zij berichten heeft gestuurd aan een aantal vrouwen, toont immers op zich geen biseksuele/lesbische geaardheid aan, laat staan dat verzoekster hiermee aannemelijk zou kunnen maken dat zij in Kenia problemen zou hebben gekend omwille van haar voorgehouden geaardheid. Hetzelfde geldt voor de als bijlage gevoegde foto's van verzoekster met een vriendin.

2.7. In acht genomen wat vooraf gaat is de Raad van oordeel dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht concludeert aan de hand van de in de bestreden beslissing toegelichte vaststellingen dat verzoekster niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet kan worden erkend en dat zij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Er worden geen gegronde middelen aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien juli tweeduizend zestien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

M.-C. GOETHALS