

Arrest

nr. 171 997 van 18 juli 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X, handelend in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordigster van X X
2. X, handelend als wettelijk vertegenwoordiger van X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, handelend in eigen naam en als wettelijk wetegenwoordigster van X, en X, handelend als wettelijk vertegenwoordiger van X, die beide verklaren van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 26 maart 2015 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de Stad Antwerpen van 27 oktober 2014, waarbij de aanvraag voor toelating tot verblijf niet in overweging wordt genomen (bijlage 15*ter*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 27 mei 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat F. PAUWELS verschijnt voor de verzoekende partijen.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De eerste verzoekende partij verklaart de Marokkaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 15 januari 1976.

De tweede verzoekende partij verklaart de Syrische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 1 september 1979.

De derde verzoekende partij verklaart de Marokkaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 3 augustus 2013.

De derde verzoekende partij is de minderjarige dochter van de eerste en tweede verzoekende partij.

Op 3 maart 2014 dient de eerste verzoekende partij een aanvraag tot verblijf in, in toepassing van de artikelen 10 en 12bis, §1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 27 oktober 2014 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de Stad Antwerpen de beslissing tot niet-inoverwegingname van een aanvraag voor een toelating tot verblijf (bijlage 15ter). Dit is de bestreden beslissing, die op 25 februari 2015 aan de eerste verzoekende partij ter kennis wordt gebracht en waarvan de motieven luiden als volgt:

“Gelet op artikel 12bis, §§ 3, 3bis e£4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26, § 1, derde lid of van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Naam: M.(...) R.(...)

Voornaam: Z.(...)

Nationaliteit: Marokko

Geboortedatum: 15/01/1976

Geboorteplaats: Driouch (Marokko)

Identificatienummer in het Rijksregister:

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)

heeft zich op 03/03/2014 aangeboden bij het gemeentebestuur om een aanvraag tot verblijf in te dienen, in toepassing van de artikelen 10 en 12 bis, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Deze aanvraag wordt niet in overweging genomen en wordt niet doorgegeven aan de Minister of zijn gemachtigde, omdat de vreemdeling om zijn aanvraag te staven niet alle documenten bedoeld in de artikelen 10, §§ 1 tot 3, en 12bis, §§ 1 en 3, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, overlegt, namelijk:

♦ Overeenkomstig de beslissing van de minister of zijn gemachtigde die hierbij gevoegd wordt, beantwoordt de betrokkene aan geen enkele voorwaarde gesteld in artikel 12bis, § 1, tweede lid, 3° van de wet”

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partijen werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding te hunnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dient ambtshalve te duiden dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-06, nr. 2479/001, 118*), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. Baert, en G. Debersaques, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het rechtstreekse karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de eerste verzoekende partij op 16 januari 2016 in het bezit gesteld is geweest van een F-kaart in het kader van gezinshereniging. Deze F-kaart is geldig tot 29 december 2020. Bijgevolg hebben de eerste en derde verzoekende partij momenteel legaal verblijf in België. Deze gegevens worden door de advocaat van de verzoekende partijen ter terechtzitting bevestigd.

Op de vraag van de voorzitter ter terechtzitting of de verzoekende partijen nog een belang hebben bij hun beroep, stelt de advocaat van de verzoekende partijen zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de verzoekende partijen op heden geen actueel belang kunnen doen gelden bij hun beroep tegen de thans bestreden beslissing en dat dit beroep geen nuttig effect kan sorteren.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juli tweeduizend zestien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. RYCKASEYS