



Arrest

nr. 172 011 van 18 juli 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 23 maart 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 18 februari 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 mei 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DEPOTTER, die loco advocaat J. BAELDE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché CEURVELTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 18 februari 2016 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten:

“beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (1)

In uitvoering van artikel 52, § 4, vijfde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie die op 22.10.2015 werd

ingediend door: A.-Q., A. M. T. (...) , Nationaliteit: Irak ; Geboortedatum: 19.02.1994 , Geboorteplaats: Baghdad, Identificatienummer in het Rijksregister : (...), Verblijvend te/verklaart te verblijven te (...)

om de volgende reden geweigerd :¹

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie:

Meneer diende op 22.10.2015 een aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een Burger van de Unie in als partner van K., C. (...) ((...)).

De Burger van de Unie kan echter niet genieten van de meer voordelige verblijfsbepalingen overeenkomstig artikel 40§4 van de wet van 15.12.1980. Tengevolge van de beslissing tot beëindiging van het verblijf van mevrouw K., C. (...), dient ook het verblijf van meneer te worden geweigerd. De partner kan immers helemaal mevrouw K. (...) niet meer komen vervoegen overeenkomstig artikel 40bis, §2, 1° van de wet van 15.12.1980 gezien zij zelf niet kan genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden.

Overeenkomstig art. 7 eerste alinea, 2° van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen aangezien hij in het Rijk verblijft buiten de gestelde termijn gezien het verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een Burger van de Unie aangevraagd op 22.10.2015 hem geweigerd werd en dat hij niet meer toegelaten of gemachtigd is om hier te verblijven op basis van een andere rechtsgrond"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 40bis van de vreemdelingenwet, juncto de schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Hij betoogt:

"Onderhavige bestreden beslissing behelst een 'bijlage 20' zoals aan verweerder ter kennis gesteld op 26 februari 2016 (stuk 1). Dit betreft een Vervolgbeslissing' dewelke op zich niet rechtsgeldig kan bestaan zonder de eerdere "beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten" zoals op 26 februari 2016 vooreerst ter kennis gesteld aan verzoekers Nederlandse partner C. K. (...). Dit blijkt ook ontegensprekelijk uit de motivatie van de bestreden beslissing (stuk 1): (...). Alwaar partner K. C. (...) een pertinent en gegrond beroep tot nietigverklaring indiende voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, dringt de verbreking van deze "beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden, met bevel om het grondgebied te verlaten" t.a.v. mevrouw K. (...) zich op (stuk 3). Wanneer deze bijlage 21 t.a.v. mevrouw K. (...) wordt vernietigd en uit het rechtsverkeer verdwijnt, verdwijnt in één tijd ook de enige juridische basis waarop onderhavige bestreden beslissing t.a.v. verzoeker is gebaseerd. Dit maakt dat na verbreking van de intrekingsbeslissing van mevrouw K. (...) niet anders kan worden geoordeeld dat ook huidige onlosmakelijk verbonden Vervolgbeslissing' dient vernietigd te worden, minstens wegens schending van de motivatieplicht alwaar op dat moment alleen maar kan vastgesteld worden dat niet is uitgegaan van de juiste feitegesteldheid, zodat niet correct werd beoordeeld en kennelijk onredelijk tot een besluit is gekomen. Immers, na verbreking van de bestreden intrekingsbeslissing t.a.v. partner K. C. (...), wordt zij terug geplaatst in de situatie waarin zij zich bevond voor de verbroken onrechtmatige beslissing ... aldus in het bezit van een E-kaart (stuk 4). Dit maakt dat verzoeker op dat moment wel degelijk een gegrond verzoek tot gezinshereniging met zijn verblijfsgerechtigde EU-partner heeft ingediend overeenkomstig art. 40bis Vw. Alsdan bestaat er immers een fundamenteel recht op gezinshereniging als partner van een EU- burger (art. 40bis Vw. in samenlezing met artikel 8 EVRM). Gezien de manifeste samenhang van beide dossiers dringt zich dan ook vooreerst de beoordeling (en navolgend verbreking) van de bestreden intrekingsbeslissing van mevrouw K. (...) op, waarna op dezelfde zitting van de Raad vervolgens de beoordeling (en navolgend verbreking) van de hierop gebaseerde Vervolgbeslissing' opdringt."

2.2. De bestreden beslissing steunt op artikel 52, §4, vijfde lid van het vreemdelingenbesluit, dat bepaalt:

“Indien de minister of zijn gemachtigde het recht op verblijf niet erkent, wordt het familielid van deze beslissing kennis gegeven door de afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 20, dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”

Verzoeker kan worden bijgetreden in het betoog dat de bestreden beslissing volgt op de beslissing van 18 februari 2016, genomen ten aanzien van verzoekers partner, die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Het determinerende motief luidt immers *“Tengevolge van de beslissing tot beëindiging van het verblijf van mevrouw K., C. (...), dient ook het verblijf van meneer te worden geweigerd.”*

Het middel is om volgende reden gegrond: De Raad heeft de beslissing van 18 februari 2016, genomen ten aanzien van verzoekers partner, gekend onder nr. 186 341, met arrest nr. 172 010 van 18 juli 2016 vernietigd. Deze beslissing is niet meer aanwezig in het rechtsverkeer zodat de bestreden beslissing niet langer rechtsgeldig kan steunen op deze beslissing. Voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer wordt de bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 18 februari 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juli tweeduizend zestien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC