

Arrest

nr. 172 024 van 18 juli 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 maart 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 februari 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 mei 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché I. SNEYERS die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 25 mei 2015 België is binnengekomen, diende op 26 mei 2015 een asielaanvraag in.

1.2. Op 25 februari 2016 nam de adjunct-Commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 26 februari 2016 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Overdracht CGVS: 09/09/2015

U werd op 13 november 2015 van 14u14 tot 17u51 en op 28 januari 2016 van 10u03 tot 13u22 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocate, meester Sophie Gobert loco meester Aurelie Verhaert, was enkel gedurende het eerste gehoor op het Commissariaat-generaal aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit, behoort u tot de clan Hawiye (< Abgal) en bent u afkomstig van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abajji (district Ruun Niirgood, provincie Middle Shabelle). Aldaar groeide u op en woonde u tot aan uw vertrek.

Jarenlang kende u als ongeletterde herder geen problemen. Dit veranderde evenwel op 23 maart 2015, toen leden van Al Shabaab u benaderden en u vroegen om samen met hen te gaan vechten. U dacht dat u dit mogelijks zou kunnen afkopen en ging hierop een koe/stier verkopen op de markt van Ruun Niirgood. Op 26 maart 2015 kwamen de leden van Al Shabaab terug. Ze gingen echter niet akkoord dat u hen gewoon zou betalen, en beslisten u alsnog mee te nemen. Geblinddoekt en te voet namen ze u mee naar een plaats waar ze u geboeid opsloten. De dagen nadien moest u samen met enkele andere gevangenen met een wapen leren omgaan. Op 30 maart 2015 vroeg u een van de bewakers evenwel om uw ketting los te maken zodat u kon bidden. Na het gebed deed u alsof u de ketting terug vast deed, terwijl ze eigenlijk niet vast was. Dit liet u kort nadien toe om over de omheining te springen en te ontsnappen. Hierop keerde u niet terug naar huis, maar besliste u meteen te vluchten. Met behulp van enkele andere mensen reisde u eerst naar Galkayo, om vervolgens via Galkayo naar Wardhere en Jijjiga in Ethiopië te reizen. Van 10 april 2015 tot 24 mei 2015 verbleef u te Addis Abeba (Ethiopië). Nadien reisde u per vliegtuig naar België, alwaar u op 25 mei 2015 aankwam. Daags nadien, op 26 mei 2015, vroeg u uiteindelijk in België asiel aan.

Ter staving van uw asielaanvraag legde u noch op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), noch op het Commissariaat-generaal enig document neer. Na afloop van uw tweede gehoor op het Commissariaat-generaal legde u op 5 februari en 16 februari 2016 wel nog een kopie van een nationaliteitscertificaat neer, en een kopie van een verklaring van de dorpsoudsten van Hilowle-Gaab en Ruun Niirgood.

B. Motivering

Na grondig onderzoek dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Dit werd u trouwens ook zo aangegeven in het begin van uw gehoor voor het Commissariaat-generaal (Gehoorverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 1-3). Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevestigd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

In casu werd vastgesteld dat uw geografische kennis over uw regio van herkomst, de dorpen Hilowle-Gaab en Ceel-Abajji, en onmiddellijke omgeving, te wensen overlaat en het dus niet geloofwaardig is dat u (recent) afkomstig bent van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abajji (district Ruun

Niirgood, provincie Middle Shabelle). Dit alles doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Somalië. Zo stelde u vooreerst dat de dorpen Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaaji behoren tot het district Ruun Niirgood (en niet Adan Yabaal), in de provincie Middle Shabelle (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 4-5; Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, p. 5), terwijl uit de op het Commissariaat-generaal beschikbare informatie blijkt dat deze dorpen tot het district Ceel Dheer, in de provincie Galgaduud behoren.

Verder kunnen Mahaday en Adale bezwaarlijk beschouwd worden als de steden die het dichtstbij Ruun Niirgood liggen (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, p. 4); is het opvallend dat, wanneer u gevraagd wordt naar de omliggende dorpen van Hilowle-Gaab, u meteen een hele reeks dorpen begint op te sommen richting Mogadishu, tot in Adale district (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 5-6); en bent u niet bekend met de weg naar Adan Yabaal, terwijl u nochtans in dit district woonachtig zou geweest zijn. U stelde u immers dat Ceel Maxamad Ali (waterput Maxamad Ali) de enige plek is die je in westelijke richting tussen Ruun Niirgood en Adan Yabaal passeert (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 6; 8), terwijl dit eigenlijk Cali Ahmed blijkt te zijn en Ceel Maxamad Ali (waterput Maxamad Ali) aan een kruispunt ten oosten van Ruun Niirgood blijkt te liggen, in de richting van de zee. Dat u maar een herder bent (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, p. 6), is in deze geen afdoende verklaring, te meer van een herder toch mag verwacht worden dat hij eerder de locatie van de waterputten in de omgeving van zijn woonplaats kan aangeven, dan de vele dorpen en steden die in de richting van Mogadishu liggen, waar hij bovendien nooit zou geweest zijn.

Dat u ook de locatie van de waterputten Ceel Cali Weyd en Cali Ahmed verkeerd aangaf (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 8-9), is in dit opzicht eveneens bevreemdend. Uw bewering dat u als herder nooit op deze plekken zou geweest zijn (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, p. 9), overtuigt geenszins. Dat u deze waterputten tijdens uw tweede gehoor op het Commissariaat-generaal plots wel correct wist te situeren, doet niets af aan voorgaande vaststellingen (Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 5-6), te meer deze informatie makkelijk via verschillende bronnen te bekomen en in te studeren valt. Daarenboven viel tijdens dit tweede gehoor nog op dat u evenmin een idee leek te hebben van de dorpen die in Ruun Niirgood/Adan Yabaal aan de kusten liggen en het feit dat er te Ceel-Abaaaji een kleine luchthaven zou zijn (Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 6-7; 12), hetgeen evenzeer ernstige vragen doet rijzen, te meer Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaaji nabij de kust gelegen zijn en u in de omgeving van deze dorpen met uw dieren zou rondgetrokken hebben.

Daarnaast dient opgemerkt te worden dat er ook andere elementen zijn die er op wijzen dat u niet (recent) afkomstig bent van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaaji (district Ruun Niirgood, provincie Middle Shabelle). Zo bleek uit uw verklaringen dat u nog amper familieleden hebt in Hilowle-Gaab (Somalië), behoudens uw vader en zus. Uw moeder, eerste vrouw, Amina Ise Mohammed, en al uw familieleden langs moederskant zijn immers afkomstig/woonachtig uit/in het district Buhodle, in de provincie Togdheer. Uw enige broer zou dan weer al jarenlang in een vluchtelingenkamp in Kenia verblijven, terwijl uw enige oom langs vaderskant zich in Mogadishu of op een onbekende locatie bevinden (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 13-16; Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, p. 12). Verder gaf u aan dat u uw regio van herkomst in Somalië zou verlaten hebben door via Galkayo naar Wardhere en Jijjiga in Ethiopië te reizen, hetgeen een vrij onlogische reisweg is indien men Adan Yabaal district, provincie Middle Shabelle wil ontvluchten richting Ethiopië (Gehoorderverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 17-18; Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 11; 13-14).

Tot slot dient aan dit alles nog toegevoegd te worden dat uw Facebook profiel, op naam van Jamal Coolad, aanwijzingen bevat dat u van het district Lasanood, in de provincie Sool (in het gebied Sool, Sanaag en Cayn (SSC)) zou afkomstig zijn. Zo zijn nagenoeg al de personen met wie u op Facebook bevriend bent én de naam Hiram dragen – waarvan het Commissariaat-generaal vermoedt dat het om uw familieleden gaat – afkomstig uit het district Lasanood, provincie Sool. Daarenboven toont uw Facebook profiel ook aan dat u zich met het oog op uw asielaanvraag mogelijks bewust een ander profiel trachtte aan te meten, met name dat van een ongeletterde herder (Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 12-13). Dat voornoemde personen noch vrienden, noch familieleden van u zijn, maar gewoon mensen die u een vriendschapsverzoek op Facebook stuurden omdat jullie de zelfde naam, Hiram, droegen, en dat u niet zo goed bent met al die programma's en uw Facebook account niet langer zou gebruiken (Gehoorderverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 12-13), zijn verklaringen die geenszins overtuigen en/of niet door de informatie op uw Facebook profiel ondersteund worden.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens beide gehoren op de zetel van het Commissariaat-generaal dd. 13 november 2015 en 28 januari 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Verder werd er beklemtoond dat indien u het Commissariaat-generaal niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (Gehoorverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 1-3). In de loop van het gehoor op 28 januari 2016 werd u zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er omwille van bovenstaande redenen allesbehalve geloof kon worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit en (recente) herkomst van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaji (district Ruun Niirgood, provincie Middle Shabelle) (Gehoorverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 13-14). Er werd voorts – net als aan het begin van uw eerste gehoor (Gehoorverslag CGVS, 13 november 2015, pp. 1-3) – benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land zou verbleven hebben op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het Commissariaat-generaal de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (Gehoorverslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 13-14). U volharde echter en bleef herhalen dat u Centraal- en Zuid-Somalië, en meer bepaald van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaji (district Ruun Niirgood, provincie Middle Shabelle), afkomstig bent, en dat u er tot eind maart 2015 woonachtig zou geweest zijn (Gehoorverslag CGVS, 28 januari 2016, p. 14).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaji (district Ruun Niirgood, provincie Middle Shabelle), en over de Somalische nationaliteit te beschikken. Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er immers evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde asielermotieven en de nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het feit dat u uw verklaringen in de Somalische taal hebt afgelegd vormt geen afdoende bewijs van uw beweerde Somalische nationaliteit, omdat de Somalische taal niet alleen in Somalië zelf wordt gesproken maar eveneens in een aanzienlijk deel van de buurlanden van Somalië, zoals Djibouti, Ethiopië en Kenia, en doet bijgevolg geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

De documenten die u na afloop van uw tweede gehoor op het Commissariaat-generaal neerlegde, vormen evenmin afdoende bewijs van uw beweerde Somalische nationaliteit, daar het louter kopies betreffen en uit de op het Commissariaat-generaal beschikbare informatie blijkt dat dergelijke documenten in Somalië vaak vals en/of tegen betaling te verkrijgen zijn. Daarenboven bevat uw dossier nergens een aanwijzing waarom u deze documenten niet eerder tijdens uw asielaanvraag kon neerleggen en doet het feit dat ze van 3 februari 2016, i.e. na uw tweede gehoor op het Commissariaat-generaal, dateren, vermoeden dat ze op basis van uw verklaringen en/of met het oog op uw asielaanvraag werden opgesteld.

Uit dit alles moet dan ook geconcludeerd worden dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u over de Somalische nationaliteit beschikt, en dat u heel uw leven op het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abaaji (district Ruun Niirgood, provincie Middle Shabelle) gewoond hebt. Hierdoor kan ook aan de door u ingeroepen vervolgingsfeiten geen geloof gehecht worden. Gezien u het Commissariaat-generaal in het ongewisse laat over uw werkelijke nationaliteit en herkomst, en evenmin een aanwijzing gaf van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land, kan u bijgevolg de vluchtelingenstatus niet toegekend worden en kan u geen aanspraak maken op de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet,

Volledigheidshalve merkt het Commissariaat-generaal wel op dat het, gelet op uw Facebook profiel, aanwijzingen heeft dat u mogelijks van het district Lasanood, provincie Sool afkomstig bent. Mocht dit daadwerkelijk het geval zijn, dient wat u betreft niet de veiligheidssituatie in Centraal- en Zuid-Somalië beoordeeld te worden, maar deze in het gebied Sool, Sanaag en Cayn (SSC).

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Somaliland en Puntland (zie COI Focus "Somalië: Veiligheidssituatie in Puntland en Somaliland" dd. 15 juli 2015) blijkt dat er in de verslagperiode confrontaties plaats hebben gevonden tussen de verschillende partijen in het conflict om de betwiste gebieden Sool, Sanaag en Cayn. Hierbij vallen er soms enkele slachtoffers, voornamelijk

strijders. Daarnaast vallen er soms één of enkele doden bij gewelddadige confrontaties tussen personen of milities van verschillende clans. De geraadpleegde bronnen melden ook een doelgerichte moord door al-Shabaab Northeast (ASNE) op een zakenman en een schietpartij in een theehuis.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie van mening dat er actueel in het gebied Sool, Sanaag en Cayn geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld waardoor die confrontaties worden gekenmerkt dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Actueel is er voor burgers uit het gebied Sool, Sanaag en Cayn aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert aan dat in de mate er zich contradicties en omissies in zijn verhaal zijn, deze zeker niet van dien aard zijn om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas te besluiten.

Vooreerst gaat verzoeker in op de motivering betreffende de ongeloofwaardigheid van verzoekers Somalische afkomst en benadrukt dat hij zo veel mogelijk informatie heeft gegeven over zijn leefomgeving. Hij stelt dat hij herder is en ongeschoold, waardoor het niet vreemd is dat hij niet veel dorpen en steden rondom zijn eigen dorp kent. Hij is van mening dat hij wel moeiteloos kon antwoorden op vragen omtrent clans, droogte, prijzen, gsm-operatoren en radiozenders. Hij toont met deze informatie ontegensprekelijk aan dat hij weldegelijk van Somalië afkomstig is en deze informatie niet kan hebben indien hij niet van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel-Abbaji afkomstig zou zijn.

Daarnaast gaat verzoeker in op de motivering dat hij vermoedelijk afkomstig is van Somaliland op basis van zijn facebookprofiel waarbij verzoeker bevriend is met mensen met dezelfde achternaam die allen afkomstig zijn uit het district Lasanod, provincie Sool. Hij betwist deze motivering en stelt dat het facebookprofiel niet aan hem toebehoort, dat het werd aangemaakt na zijn vertrek, dat hij ongeletterd is en geen facebookprofiel heeft.

Hij stelt tot slot dat de Commissaris-generaal op geen enkel moment heeft gemotiveerd over zijn asielrelaas.

Verzoeker verwijt de Commissaris-generaal dat hij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot zijn beslissing is gekomen en daarom vraagt hij in hoofdorde om de vluchtelingenstatus toe te kennen, in subsidiaire orde de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in subsidiaire orde om de bestreden beslissing te vernietigen.

2.1.2. Hij voegt ter ondersteuning van zijn beroep een nationaliteitsverklaring bij het verzoekschrift (stuk 3).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een algemene en theoretische toelichting of het citeren van nationale bepalingen en algemene beginselen in het verzoekschrift laat de Raad niet toe om vast te stellen dat verzoeker aanspraak kan maken op een status van internationale bescherming.

2.3. Verzoekers betoog dat hij als herder geen kennis heeft van de dorpen en steden rondom zijn eigen dorp is niet aannemelijk. Verzoeker heeft immers steeds verklaard dat hij als een nomade leefde die steeds verhuisde van plaats op zoek naar water (CGVS-vragenlijst, stuk 16, p. 4) en herhaalt dit (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 9, p. 6; CGVS-gehoorverslag 2, stuk 6, p. 6 en 7) alsook dat hij op de veemarkt van Ruun Nirgood zijn dieren verkocht (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 9, p. 10; CGVS-gehoorverslag 2, stuk 6, p.). Gelet op zijn profiel, dient verzoeker een geografische kennis te hebben van zijn regio van herkomst. Verzoeker kan evenmin worden bijgetreden dat hij deze geografische kennis niet heeft omdat hij ongeletterd is, omdat hij heeft verklaard dat hij een beetje heeft leren lezen en schrijven *“maar ondertussen ben ik dat wel al vergeten denk ik”* (CGVS-vragenlijst, stuk 16, p. 5). Het feit dat verzoeker niet goed kan lezen of schrijven, is op zich niet voldoende om zijn gebrekkige geografische kennis te verklaren. De motivering in de bestreden beslissing op dit punt (*“In casu wordt vastgesteld dat uw geografische kennis over uw regio van herkomst, de dorpen Hilowle-Gaab en Ceel-Abajji, en onmiddellijke omgeving, te wensen overlaat (...) nabij de kust gelegen zijn en u in de omgeving van deze dorpen met uw dieren zou rondgetrokken hebben.”*) is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

De Raad acht het motieven aangaande de familieleden die niet uit verzoekers voorgehouden regio van herkomst wonen en omtrent zijn vluchtroute niet pertinent en deze (*“Daarnaast dient opgemerkt te worden dat er ook andere elementen zijn die er op wijzen dat u niet (recent) afkomstig bent van het platteland tussen Hilowle-Gaab en Ceel Abajji (...) een vrij onlogische reisweg is indien men Adan Yabaal district, provincie Middle Shabelle wil ontvluchten richting Ethiopië (Gehoorslag CGVS, 13 november 2015, pp. 17-18; Gehoorslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 11; 13-14).”*) worden niet overgenomen.

Verzoeker kan niet worden bijgetreden dat zijn verklaringen omtrent clans, droogte, radio, prijzen, gsm-operatoren ontegensprekelijk aantonen dat hij uit de door hem voorgehouden regio afkomstig is, aangezien verzoeker de pertinente motieven over zijn geografische kennis op dit punt niet in een ander daglicht stelt. Bovendien blijkt uit verzoekers verklaringen over zijn facebook-profiel dat hij tijdens het CGVS-interview bevestigde dat hij een facebook-profiel had, alsook dat hij een smartphone heeft voor facebook en reageert op berichten en foto's plaatst op zijn profiel. Bijgevolg neemt de Raad de motivering van de bestreden beslissing op dit punt (*“Tot slot dient aan dit alles nog toegevoegd te worden dat uw Facebook profiel, (...) u niet zo goed bent met al die programma's en uw Facebook account niet langer zou gebruiken (Gehoorslag CGVS, 28 januari 2016, pp. 12-13), zijn verklaringen die geenszins overtuigen en/of niet door de informatie op uw Facebook profiel ondersteund worden.”*), die correct en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier, over.

Verzoeker laat de motivering betreffende de door hem voorgelegde documenten ongemoeid. Ook deze motieven (*“De documenten die u na afloop van uw tweede gehoor (...) het feit dat ze van 3 februari 2016, i.e. na uw tweede gehoor op het Commissariaat-generaal, dateren, vermoeden dat ze op basis van uw verklaringen en/of met het oog op uw asielaanvraag werden opgesteld.”*) zijn correct en pertinent, vinden steunen in het administratief dossier en worden door de Raad overgenomen. Ook wat de bij het verzoekschrift gevoegde nationaliteitsverklaring merkt de Raad op dat dit document niet de geloofwaardigheid van het asielrelaas kan herstellen. Dienaangaande kan uit de COI Focus *“Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten”* van 1 april 2014 (Landeninformatie, stuk 15, nr. 8) over *“4. De uitreikingsprocedure door Somalische ambassades”* worden aangehaald: *“In 2012 deed Cedoca onderzoek naar de werkwijze van de Somalische ambassade in Brussel. In een gesprek op 6 maart 2012, met de toenmalige en huidige eerste consul van de Somalische ambassade, Ali Mohammed Abukar, vroeg een researcher van Cedoca aan de eerste consul op welke basis identiteitsdocumenten worden uitgereikt en wie ze wel en wie niet krijgt. De eerste consul antwoordde dat iedereen die een etnisch Somali is (ook al wonen zij in Djibouti, Ethiopië,...) worden beschouwd als Somaliërs. Somalilanders en Puntlanders krijgen in principe ook documenten uitgereikt, voor zover zij "roots" met Somalië hebben. Soms wordt ook een beroep gedaan op getuigen. Het enige probleem stelt zich volgens de eerste consul voor mensen die geen Somali spreken. Hij stelde voorts dat tijdens het gesprek aan de aanvragers van een identiteitsdocument enkele vragen worden gesteld maar dat die summier zijn. Het zijn vragen over de persoonlijke relaties van de persoon (clan), "living contacts", naar welke school ze zijn geweest. De vragen worden gesteld in het Somali maar de aanvrager mag antwoorden in een andere taal. (...) Gezien het gebrek aan archief en database dat Cedoca in hoofdstuk 1 beschrijft, kan de ambassade zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliër te zijn.”* In deze informatie kan ook gelezen worden dat de ambassade niet kan beschikken over een bevolkingsregister, archieven of een database waaruit de nationaliteit van de verzoekende partij kan blijken. De uitreiking

van identiteitsdocumenten gebeurt aldus niet op basis van dergelijke objectieve gegevens. Voorts kan uit voornoemde informatie blijken dat de Somalische ambassade Somalische identiteitsbewijzen uitreikt aan alle etnische Somali's, ongeacht of ze uit Somalië afkomstig zijn of een of meerdere andere nationaliteiten bezitten. De identiteitsdocumenten uitgereikt door de Somalische ambassade kunnen aldus hooguit aangeven dat de persoon aan wie het attest wordt afgegeven door de ambassade als etnisch Somaliër wordt aanzien. De door verzoeker neergelegde nationaliteitsverklaring geeft immers niet aan op basis van welke regelgeving de toekenning van de Somalische nationaliteit gebeurt. Verzoeker kan aldus, om deze redenen, mits het neerleggen de "Declaration of Nationality" van de Somalische ambassade noch zijn land van herkomst, noch zijn afkomst uit de regio Ruun Nirgood, aannemelijk maken.

De Raad stelt, in navolging van de Commissaris-generaal, vast dat verzoeker van bij het begin tot op het einde van het CGVS-interview werd uitgelegd en gewezen op het belang dat hij correcte en gedetailleerde verklaringen diende af te leggen over zijn identiteit, zijn nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ruun Nirgood gelegen in de provincie Midden Shabelle en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van de beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de aangehaalde vrees voor vervolging die er onlosmakelijk mee verbonden is.

Verzoeker maakt niet duidelijk waar en onder welke omstandigheden hij gedurende de laatste jaren voor zijn komst naar België werkelijk heeft verbleven en biedt geen correct zicht op zijn werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit.

Door bewust de ware toedracht aangaande de werkelijke herkomst, dat de kern van het asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt verzoeker hoe dan ook niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk een gegronde vrees voor vervolging heeft.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielrelaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoekers asielrelaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor de aankomst in België niet voldoende kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoekers werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de

vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de Commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juli tweeduizend zestien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP