

Arrest

nr. 172 158 van 20 juli 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X - X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Soedanese nationaliteit te zijn, op 20 april 2016 hebben ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 april 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 mei 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juni 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat C. BULTÉ *loco* advocaat B. VAN BAEVEGHEM en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissingen luiden als volgt:

1.1. In zake A.S.B. Abdelmalek, verzoeker,

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Soedanees staatsburger te zijn van Berti origine, meer bepaald van de Sharafa-substam. U verklaart geboren te zijn in Mellit, Noord-Darfur. U woonde er echter maar tot uw vier jaar, toen verhuisde uw familie naar Khartoum omwille van de handelsactiviteiten van uw vader. U verklaart nooit meer naar Mellit te zijn teruggekeerd en steeds in Khartoum te hebben gewoond. U was een handelaar.

U bent in 2005 voor een tweede keer gehuwd met Muna A.B., die samen met u in België asiel aanvraagt. Op 10 mei 2008 werd Omdurman aangevallen door een rebellenbeweging. Twee dagen na

die aanval viel een man uw huis binnen. Hij kende u maar u kende hem niet, maar hij was van Berti-origine zoals u en u besloot hem onderdak te bieden. Uw buurman, Hassan X, gaf echter bij de autoriteiten aan dat u iemand van de rebellenbeweging onderdak verschaftte. U had al eerder een conflict met uw buur omdat hij als wijkverantwoordelijke niet helemaal eerlijk was, daarom denkt u dat hij u met problemen wil opzadelen. Op 15 mei 2008 kwamen de veiligheidsdiensten u en uw gast thuis arresteren en zij brachten u naar de gevangenis van Omdurman. U verklaart samen met een groep anderen in 2010 ter dood te zijn veroordeeld. In 2012 kreeg u gratie van de president. U werd daarna naar een grotere cel gebracht maar kwam pas op 15 juli 2014 vrij. Na uw vrijlating ging u bij uw schoonfamilie in Al Foun wonen. Toen u naar uw huis in Khartoum ging kijken merkte u dat het vol wapens lag en er waren mensen aanwezig die u niet kende. U beseftte onmiddellijk dat u problemen zou krijgen en besloot het land te verlaten. Op 15 oktober 2014 verliet u samen met uw vrouw en uw zoon Soedan. U verbleef eerst twee weken bij een vriend in Port Sudan, in die tijd werd voor u naar een smokkelaar gezocht. U reisde uiteindelijk in een goederenboot naar België. Jullie kwamen aan op 13 november 2014 en vroegen dezelfde dag nog asiel aan.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u uw huwelijksakte voor.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart te vrezen voor vervolging ten gevolge van uw arrestatie in de nasleep van de aanval op Omdurman in mei 2008. Daarnaast haalt u ook een conflict aan met uw buurman waardoor u verdere vervolging vreest. Zowel uw Darfurese afkomst als de gebeurtenissen die u aanhaalt kunnen echter in twijfel getrokken worden zodat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat u enige vervolging zou dienen te vrezen bij een terugkeer naar uw land van herkomst.

Vooreerst kan er geen geloof worden gehecht aan uw verklaring afkomstig te zijn uit Darfur, meer bepaald uit Mellit. U maakt vooreerst allerminst uw Berti-origine aannemelijk. Het meest in het oog springende hierbij is dat u inconsequente verklaringen aflegt omtrent uw etnie en de etnie van uw vrouw. Tijdens uw gehoor voor DVZ (Verklaring DVZ dd 27.11.2014 vraag 6d-e) verklaart u van Berti origine te zijn en dat uw beide ouders Berti zijn. Het is vooreerst al opmerkelijk dat u er verklaart dat dit een Arabische stam betreft. Voor het Commissariaat-generaal daarentegen geeft u in eerste instantie Mahas aan als uw etnische origine. Om zich dan te corrigeren en aan te geven dat in feite de origine van uw vrouw Mahas is maar dat u Berti bent (gehoorverslag CGVS p.5). Het is in deze dan ook opmerkelijk dat u niet spontaan uw eigen origine zou opgeven maar aan de origine van uw echtgenote zou denken, dit doet reeds enige twijfel rijzen over uw eigen etnische achtergrond. U bent er vervolgens van overtuigd dat de etnische origine van uw vrouw Mahas is, volgens informatie toegevoegd aan het administratief dossier (Extract 'The problem of Darfur') een Arabische stam uit het noorden van Soedan (gehoorverslag CGVS p.5). Uw echtgenote echter, geeft aan dat zij Berti is. (Verklaring DVZ dd 27.11.2014 vraag 6d-e en gehoorverslag CGVS p.14). Ook zij slaagt er bovendien niet in te verduidelijken of dit dan een Arabische of een Afrikaanse stam uitmaakt, zij verklaart weinig overtuigend en weinig correct dat het een Arabische Afrikaanse stam is. Verder geven zowel u als uw echtgenote aan familie te zijn maar kunnen jullie niet verklaren hoe dit in een verschillende clanlijn resulteert. U kunt niet verklaren hoe u tot een andere stam zou behoren dan uw vrouw (gehoorverslag CGVS p.5) en uw echtgenote doet zelfs geen poging om de familieband concreet te duiden (gehoorverslag CGVS p.14). Deze onduidelijkheden omtrent uw eigen etnische afkomst en die van uw vrouw doen reeds afbreuk aan de geloofwaardigheid dat u werkelijk van een Darfurese stam afkomstig zou zijn. Indien men deel uit maakt van een stam die vervolging dient te vrezen kan men op zijn minst verwachten dat men duidelijk en zonder fout kan aangeven dat men tot deze stam behoort, waar u niet in slaagt.

Daarnaast blijkt u uiterst onwetend over uw vermeende etnische origine. U geeft aan dat de Berti een stam uit het noorden van Darfur betreft die Arabisch spreekt. U kan echter niet verklaren hoe zij als Afrikaanse stam Arabisch spreken en blijkt niet op de hoogte dat zij ooit wel een eigen dialect spraken (gehoorverslag CGVS p.7) zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier (Abdullahi El-Tom – Islam cultural identity among the Berti of Sudan – 1998). Bovendien geeft u aan dat zowel de Fur als de Zaghawa, twee andere Afrikaanse stammen, eveneens Arabisch spreken (gehoorverslag CGVS p.8). Dit terwijl zij voornamelijk hun eigen dialect spreken. Deze verklaringen

geven niet alleen reeds blijk van weinig voeling met de eigen stam, maar duiden evenmin op een gerichte betrokkenheid bij andere stammen uit de regio van Darfur. Vervolgens somt u wel enkele substammen van de Berti op en geeft u aan zelf tot de Sharafa-substam te behoren (gehoorverslag CGVS p.5). Uit de toegevoegde informatie blijkt dat de door u genoemde Sharafa en Basagha inderdaad substammen van de Berti zijn, dit blijkt echter niet de kleinste onderverdeling te zijn zoals u aangeeft. Integendeel, zij vormen twee groepen binnen de Berti en worden nog in verschillende clanlijnen opgedeeld. Hier bent u duidelijk niet van op de hoogte. Verder noemt u slechts twee andere substammen, wat toch erg pover is aangezien er tientallen substammen zijn binnen de Berti. U verklaart bovendien correct dat de omda van de Berti in Mellit woont (gehoorverslag CGVS p.6) maar kunt daarentegen niet aangeven welke de andere grote stammen zijn die Mellit bevolken. U noemt weliswaar enige stammen maar deze komen niet overeen met de prominent aanwezige stammen in de regio die blijken uit de aan het dossier toegevoegde informatie (Impact of Conflict on livelihoods in Darfur). Verder slaagt u er niet in ook maar enige details te geven over de Berti. Wanneer u gevraagd wordt hoe u uw ethnische origine zou duiden komt u niet verder dan te herhalen dat het een Afrikaanse stam is die Arabisch spreekt (gehoorverslag CGVS p.5). Wanneer naar de tradities van de Berti wordt gepolst, noemt u enkel één gerecht bij naam en verklaart u dat ze van poëzie houden. U slaagt er echter niet in om ook maar enige bijkomende toelichting te geven bij deze verklaringen (gehoorverslag CGVS p.7). **Het feit dat u enkele stammen en substammen bij naam kent en enige gekende Berti noemt volstaat niet om te concluderen dat u eveneens van die stam afkomstig zou zijn. Te meer u op geen enkele manier kan aangeven hoe u uw Berti-afkomst persoonlijk ervaart, aangezien u geen enkel detail kan geven over de cultuur en gewoontes van uw stam. Zodoende kan aan uw verklaarde Berti-origine geen geloof worden gehecht.**

Daarenboven geeft u doorheen uw gehoor voor het Commissariaat-generaal bijzonder weinig blijk van enige voeling met de Darfurese kwestie, zodat uw Darfurese afkomst opnieuw ter discussie komt te staan. Vooreerst bent u niet eenduidig met betrekking tot de geboorteplaats van uw ouders. Waar u tijdens het gehoor voor DVZ verklaart dat uw ouders waarschijnlijk in Khartoum geboren zijn (verklaring DVZ dd 27.11.2014 vraag 13a), verklaart u voor het Commissariaat-generaal daarentegen dat uw vader in Mellit geboren is en er ook enige tijd gewoond heeft. U geeft zelfs aan er zelf tot uw vier jaar te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS p.4). Wanneer u vervolgens wordt gevraagd Mellit wat concreter te situeren binnen Darfur slaagt u hier allerminst in. U geeft enkel aan dat het in het westen van Soedan ligt en noemt enkele grote steden in de regio. U noemt drie grote steden uit Darfur maar heeft verder geen enkel idee of deze al dan niet op de weg van Khartoum naar Mellit zijn gelegen en of men die plaatsen voorbij dient te komen op de weg naar Mellit (gehoorverslag CGVS p.4). Uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie (OCHA – Sudan: Darfur, administrative map – september 2012) blijken deze plaatsen op een behoorlijke afstand van elkaar verwijderd te zijn en dient u zeker één van de genoemde plaatsen, namelijk El Geneina, allerminst voorbij te komen indien men naar Mellit zou willen reizen.

U verklaart verder van uw ouders niets te hebben opgevangen van concrete verhalen over uw streek van origine (gehoorverslag CGVS p.5). Wanneer u wordt gevraagd de regio te omschrijven geeft u aan dat het een moeilijke streek is en gaat u de vergelijking aan met de hoofdstad Khartoum, waar men zich in alle veiligheid kan verplaatsen (gehoorverslag CGVS p.4). Wanneer u gevraagd wordt naar uw mening over de politieke situatie in het land geeft u aan dat de regering een bende criminelen is en er onvoldoende medische verzorging en geld voor handen is (gehoorverslag CGVS p.9). Vervolgens wordt u gevraagd wat u vreest bij een terugkeer naar uw land van herkomst, hierop antwoordt u te vrezen voor de problemen die uw buurman u kan bezorgen en geeft u aan er niet te zullen kunnen leven omdat het een onstabiel land is waar geen veiligheid heerst (gehoorverslag CGVS p.29). U verklaart voor 2008 geen problemen te hebben gekend in Soedan buiten kleine conflicten tussen handelaren die als normaal kunnen worden beschouwd (gehoorverslag CGVS p.21-22). **Nergens in deze verklaringen geeft u dan ook blijk van ook maar enige voeling met de situatie in Darfur of de gevolgen voor degene afkomstig uit Darfur die in Khartoum leven.** Op geen enkele manier geeft u aan dat u als persoon afkomstig uit Darfur enige gevolgen zou dragen vanwege uw afkomst of geeft u blijk begaan te zijn met de situatie in Darfur. Dit blijkt bovendien des te meer uit de bewoordingen die u doorheen het gehoor gebruikt om naar de situatie in Darfur en groeperingen actief in Darfur te verwijzen. U noemt hen als huurlingen (gehoorverslag CGVS p.20 en p.22), wat toch als een pejoratieve benaming kan worden beschouwd om naar uw eigen volk te verwijzen. **Dit sterkt dan ook de conclusie dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen uit deze regio afkomstig te zijn.**

Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen Darfurese roots te hebben en van Berti origine te zijn

Aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw Darfurese afkomst kan evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die u omwille van uw sympathie met iemand van dezelfde clan zou hebben ervaren. Aangezien u uw Berti origine en uw affiniteit met Darfur niet aannemelijk maakt is het dan ook niet geloofwaardig dat u enig risico zou nemen om een persoon van Berti origine onderdak te bieden in een periode waar alles in het werk wordt gesteld om degene die ook maar iets met de aanval op Omdurman te maken hebben te pakken te krijgen. U maakt het dan ook allerminst aannemelijk dat u een dergelijk risico zou hebben genomen en zelfs uw familie het huis zou hebben uitgestuurd om deze persoon op te vangen. Te meer u niet aangeeft enige dichte band met deze persoon te onderhouden. U verklaart degene die u om hulp vroeg niet meteen te hebben herkend (gehoorverslag CGVS p.20) maar dat het iemand is die bij de geboorte van uw zoon samen met uw neef op bezoek is gekomen. U kent echter zijn volledige naam niet (gehoorverslag CGVS p.23). **Het is uiterst onwaarschijnlijk dat u uw gezin zou in gevaar brengen voor iemand die u amper kent en volgens uw eerdere verklaringen eerder beschouwd als een huurling.**

Bovendien kan gewezen worden op verschillende tegenstrijdigheden binnen uw asielrelaas die uw geloofwaardigheid verder ondermijnen. Enerzijds verklaart u onmiddellijk naar de gevangenis van Omdurman te zijn gebracht wanneer u werd gearresteerd (gehoorverslag CGVS p.20), om verder te verklaren dat u eerst drie maanden onder toezicht stond in een kantoor van de veiligheidsdiensten in Khartoum Bahri (gehoorverslag CGVS p.25). Deze flagrante tegenstrijdigheid ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw arrestatie. Daarnaast worden eveneens twee tegenstrijdigheden opgemerkt met uw gehoor voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Tijdens dit gehoor geeft u namelijk aan in augustus 2008 te zijn gearresteerd en situeert u ook de aanval op Omdurman verkeerdelijk in augustus 2008 (vragenlijst CGVS dd 27.11.2014 vraag 1). Tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal geeft u dan weer aan in mei 2008 te zijn opgepakt (gehoorverslag CGVS p.29). Daarnaast sprak u voor de Dienst Vreemdelingenzaken over een verklaring die u diende te ondertekenen vooraleer u werd vrijgelaten waarin u de voorwaarde werd opgelegd zich niet meer in te laten met wapens (vragenlijst CGVS dd 27.11.2014 vraag 1). Tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal geeft u echter in eerste instantie aan dat u geen voorwaarden werden opgelegd. Het is pas wanneer u wordt gewezen op uw eerdere verklaringen dat u aangeeft dat u daadwerkelijk voorwaarden werden opgelegd (gehoorverslag CGVS p.29). Aangezien de voorwaarden die u eerder aanhaalde nauw verwant zijn met de problemen die u kende na uw vrijlating is het dan ook opmerkelijk dat u niet spontaan zou aangeven dat u dergelijke voorwaarden werden opgelegd.

Wat vervolgens de problemen met uw buurman Hassan X betreft, ook hier kan weinig geloof aan worden gehecht. U verklaart onmiddellijk te zijn vertrokken toen u merkte wat er in uw huis aan de hand was, zonder ook maar te weten wie er in uw huis aanwezig was of enige stappen te ondernemen om de situatie uit te klaren (gehoorverslag CGCVS p.28). Dit is des te opmerkelijker aangezien u verklaart **al eerder gelijkaardige problemen te hebben gekend maar deze met behulp van een advocaat te hebben opgelost.** U kan geen verklaring bieden waarom u deze keer het probleem niet van de baan zou kunnen helpen op een reguliere manier. U geeft enkel aan dat dit te veel tijd zou vragen, wat allerminst een rechtvaardiging kan uitmaken om halsoverkop het land te verlaten en allerminst blijkt geeft dat u vreest onrechtvaardig benaderd te zullen worden (gehoorverslag CGVS p.28). **Het feit dat u aangeeft dat het zoeken naar een oplossing enige tijd zou vergen sluit allerminst uit dat u uw problemen uiteindelijk het hoofd zou kunnen bieden.** Wanneer u aangeeft te vrezen dat uw buur u nog verdere problemen zou kunnen bezorgen dient er te worden op gewezen dat dit puur om een **interpersoonlijk conflict** gaat. U verklaart dat u reeds geruime problemen met hem ondervond omdat u hem beschuldigde van corruptie (gehoorverslag CGCVS p.25). **Aangezien u uw Darfurese afkomst en uw etnische origine niet aannemelijk maakte zijn er geen redenen om aan te nemen dat u vanwege deze buur vervolging zou dienen te vrezen omwille van redenen die ressorteren onder één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie** (meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep), maar dat uw beweerde problemen met uw buur louter van interpersoonlijke aard zijn en zodoende niet kunnen beschouwd worden als 'vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève en als dusdanig geen internationale bescherming behoeven.

U legt tot slot geen documenten neer die bovenstaande conclusie kunnen wijzigen. U legt enkel uw huwelijksakte neer, wat geen enkele bewijswaarde heeft voor de vervolging die u in uw land van herkomst zou hebben ondergaan. **Bovendien is het bevreedend dat u verklaart buiten uw**

huwelijksakte geen enkel document te hebben meegenomen bij uw vertrek uit Soedan. U verklaart over een paspoort en een identiteitskaart te hebben beschikt maar deze in uw haast om het land te verlaten niet te hebben meegenomen. De huwelijksakte zou eerder bij toeval in de tas van uw vrouw zijn terechtgekomen (gehoorverslag CGVS p.10). Voor iemand die al verschillende keren heeft gereisd en die voor zijn vertrek nog twee weken bij een vriend heeft verbleven is het uiterst opmerkelijk dat hij er niet bij stil staat enige identiteitsdocumenten te verzamelen (gehoorverslag CGVS p.10 en p.30). Dit noopt er toe te concluderen dat u niet alles in het werk stelt het Commissariaat-generaal alle informatie omtrent uw vertrek uit Soedan ter beschikking te stellen. De asielinstanties mogen van een asielzoeker correcte verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten, in het bijzonder over zijn identiteit, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf en de door hem afgelegde reisroute. **Het valt te betwijfelen dat u alles in het werk stelt om het Commissariaat-generaal de mogelijkheid te bieden zich een duidelijk beeld te vormen van uw reisroute.**

Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. U beroept zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van uw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan u bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

1.2. In zake: A. B. Muna, verder verzoekster

“A. Feitenrelaas

U verklaart een Soedanees staatsburger te zijn van Berti origine. U verklaart geboren te zijn in Khartoum. U bent op 05 augustus 2005 gehuwd met Abdelmalek A.S.B., die samen met u in België asiel aanvraagt. Jullie hebben één zoon samen, A.A.S.B. geboren op 30 november 2006. Hij is samen met u in België. U woonde sinds uw huwelijk tot de aanval op Omdurman in mei 2008 in Khartoum, daarna ging u terug bij de familie van uw moeder wonen in Al Foun. U bleef er wonen tot in 2014. U ging terug bij uw familie wonen nadat uw echtgenoot iemand die op de vlucht was na de aanval op Omdurman onderdak had geboden. Deze gast was eveneens van Berti origine en kwam twee dagen na het begin van de aanval bij jullie aan. Uw echtgenoot vond het niet veilig voor u en zei u naar uw familie te gaan. Enkele dagen later echter belde uw buurvrouw u op om te melden dat uw echtgenoot, samen met jullie gast, werd gearresteerd. U had geen nieuws meer van uw man tot de president in 2012 besloot degene die na de aanval op Omdurman werden opgepakt gratie te verlenen. Sindsdien kon u enig contact onderhouden met uw echtgenoot in de gevangenis. Hij kwam echter pas op 15 juli 2014 vrij. Toen hij vrijkwam kwam hij bij u en uw familie wonen. Toen hij op een dag naar jullie huis ging trof hij er een groot aantal wapens en verschillende mensen die hij niet kende aan. Voordien hadden jullie al een gelijkaardig probleem gekend maar met behulp van een advocaat kon u dit probleem van de baan helpen. Nu, echter, had uw echtgenoot schrik dat hij hiervoor opnieuw in de problemen zou geraken en besloot hij onmiddellijk jullie vertrek uit het land te regelen. Jullie verlieten Soedan op 15 oktober 2014. U verbleef eerst twee weken bij een vriend van uw echtgenoot in Port Sudan, in die tijd werd voor jullie naar een smokkelaar gezocht. U reisde uiteindelijk samen met uw echtgenoot en uw zoon in een goederenboot naar België. Jullie kwamen er aan op 13 november 2014 en vroegen dezelfde dag nog asiel aan.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u uw huwelijksakte voor.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U beweert tijdens het gehoor voor het Commissariaat-generaal zelf geen andere problemen te hebben en dat u en uw echtgenoot Soedan hebben verlaten omwille van de beweerde problemen van uw echtgenoot (gehoorverslag CGVS, p.31-32). In de uiteindelijke beslissing aangaande de asielaanvraag van uw echtgenoot, werden deze door u eveneens aangehaalde problemen ruim besproken. In het kader van de door uw echtgenoot ingediende asielaanvraag werd echter een beslissing genomen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, die luidt als volgt :

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart te vrezen voor vervolging ten gevolge van uw arrestatie in de nasleep van de aanval op Omdurman in mei 2008. Daarnaast haalt u ook een conflict aan met uw buurman waardoor u verdere vervolging vreest. Zowel uw Darfurese afkomst als de gebeurtenissen die u aanhaalt kunnen echter in twijfel getrokken worden zodat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat u enige vervolging zou dienen te vrezen bij een terugkeer naar uw land van herkomst. **Vooreerst kan er geen geloof worden gehecht aan uw verklaring afkomstig te zijn uit Darfur, meer bepaald uit Mellit. U maakt vooreerst allerminst uw Berti-origine aannemelijk.** Het meest in het oog springende hierbij is dat u inconsequente verklaringen aflegt omtrent uw etnie en de etnie van uw vrouw. Tijdens uw gehoor voor DVZ (Verklaring DVZ dd 27.11.2014 vraag 6d-e) verklaart u van Berti origine te zijn en dat uw beide ouders Berti zijn. Het is vooreerst al opmerkelijk dat u er verklaart dat dit een Arabische stam betreft. Voor het Commissariaat-generaal daarentegen geeft u in eerste instantie Mahas aan als uw etnische origine. Om zich dan te corrigeren en aan te geven dat in feite de origine van uw vrouw Mahas is maar dat u Berti bent (gehoorverslag CGVS p.5). Het is in deze dan ook opmerkelijk dat u niet spontaan uw eigen origine zou opgeven maar aan de origine van uw echtgenote zou denken, dit doet reeds enige twijfel rijzen over uw eigen etnische achtergrond. U bent er vervolgens van overtuigd dat de etnische origine van uw vrouw Mahas is, volgens informatie toegevoegd aan het administratief dossier (Extract 'The problem of Darfur') een Arabische stam uit het noorden van Soedan (gehoorverslag CGVS p.5). Uw echtgenote echter, geeft aan dat zij Berti is. (Verklaring DVZ dd 27.11.2014 vraag 6d-e en gehoorverslag CGVS p.14). Ook zij slaagt er bovendien niet in te verduidelijken of dit dan een Arabische of een Afrikaanse stam uitmaakt, zij verklaart weinig overtuigend en weinig correct dat het een Arabische Afrikaanse stam is. Verder geven zowel u als uw echtgenote aan familie te zijn maar kunnen jullie niet verklaren hoe dit in een verschillende clanlijn resulteert. U kunt niet verklaren hoe u tot een andere stam zou behoren dan uw vrouw (gehoorverslag CGVS p.5) en uw echtgenote doet zelfs geen poging om de familieband concreet te duiden (gehoorverslag CGVS p.14). **Deze onduidelijkheden omtrent uw eigen etnische afkomst en die van uw vrouw doen reeds afbreuk aan de geloofwaardigheid dat u werkelijk van een Darfurese stam afkomstig zou zijn. Indien men deel uit maakt van een stam die vervolging dient te vrezen kan men op zijn minst verwachten dat men duidelijk en zonder fout kan aangeven dat men tot deze stam behoort, waar u niet in slaagt.**

Daarnaast blijkt u uiterst onwetend over uw vermeende etnische origine. U geeft aan dat de Berti een stam uit het noorden van Darfur betreft die Arabisch spreekt. U kan echter niet verklaren hoe zij als Afrikaanse stam Arabisch spreken en blijkt niet op de hoogte dat zij ooit wel een eigen dialect spraken (gehoorverslag CGVS p.7) zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier (Abdullahi El-Tom – Islam cultural identity among the Berti of Sudan – 1998). Bovendien geeft u aan dat zowel de Fur als de Zaghawa, twee andere Afrikaanse stammen, eveneens Arabisch spreken (gehoorverslag CGVS p.8). Dit terwijl zij voornamelijk hun eigen dialect spreken. **Deze verklaringen geven niet alleen reeds blijk van weinig voeling met de eigen stam, maar duiden evenmin op een gerichte betrokkenheid bij andere stammen uit de regio van Darfur.** Vervolgens somt u wel enkele substammen van de Berti op en geeft u aan zelf tot de Sharafa-substam te behoren (gehoorverslag CGVS p.5). Uit de toegevoegde informatie blijkt dat de door u genoemde Sharafa en Basagha inderdaad substammen van de Berti zijn, dit blijkt echter niet de kleinste onderverdeling te zijn zoals u aangeeft. Integendeel, zij vormen twee groepen binnen de Berti en worden nog in verschillende clanlijnen opgedeeld. Hier bent u duidelijk niet van op de hoogte. Verder noemt u slechts twee andere substammen, wat toch erg pover is aangezien er tientallen substammen zijn binnen de Berti. U verklaart bovendien correct dat de omda van de Berti in Mellit woont (gehoorverslag CGVS p.6) maar kunt daarentegen niet aangeven welke de andere grote stammen zijn die Mellit bevolken. U noemt weliswaar enige stammen maar deze komen niet overeen met de prominent aanwezige stammen in de regio die blijken uit de aan het dossier toegevoegde informatie (Impact of Conflict on livelihoods in Darfur). Verder

slaagt u er niet in ook maar enige details te geven over de Berti. Wanneer u gevraagd wordt hoe u uw ethnische origine zou duiden komt u niet verder dan te herhalen dat het een Afrikaanse stam is die Arabisch spreekt (gehoorverslag CGVS p.5). Wanneer naar de tradities van de Berti wordt gepolst, noemt u enkel één gerecht bij naam en verklaart u dat ze van poëzie houden. U slaagt er echter niet in om ook maar enige bijkomende toelichting te geven bij deze verklaringen (gehoorverslag CGVS p.7). **Het feit dat u enkele stammen en substammen bij naam kent en enige gekende Berti noemt volstaat niet om te concluderen dat u eveneens van die stam afkomstig zou zijn. Te meer u op geen enkele manier kan aangeven hoe u uw Berti-afkomst persoonlijk ervaart, aangezien u geen enkel detail kan geven over de cultuur en gewoontes van uw stam. Zodoende kan aan uw verklaarde Berti-origine geen geloof worden gehecht.**

Daarenboven geeft u doorheen uw gehoor voor het Commissariaat-generaal bijzonder weinig blijk van enige voeling met de Darfurese kwestie, zodat uw Darfurese afkomst opnieuw ter discussie komt te staan. Vooreerst bent u niet eenduidig met betrekking tot de geboorteplaats van uw ouders. Waar u tijdens het gehoor voor DVZ verklaart dat uw ouders waarschijnlijk in Khartoum geboren zijn (verklaring DVZ dd 27.11.2014 vraag 13a), verklaart u voor het Commissariaat-generaal daarentegen dat uw vader in Mellit geboren is en er ook enige tijd gewoond heeft. U geeft zelfs aan er zelf tot uw vier jaar te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS p.4). Wanneer u vervolgens wordt gevraagd Mellit wat concreter te situeren binnen Darfur slaagt u hier allerminst in. U geeft enkel aan dat het in het westen van Soedan ligt en noemt enkele grote steden in de regio. U noemt drie grote steden uit Darfur maar heeft verder geen enkel idee of deze al dan niet op de weg van Khartoum naar Mellit zijn gelegen en of men die plaatsen voorbij dient te komen op de weg naar Mellit (gehoorverslag CGVS p.4). Uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie (OCHA – Sudan: Darfur, administrative map – september 2012) blijken deze plaatsen op een behoorlijke afstand van elkaar verwijderd te zijn en dient u zeker één van de genoemde plaatsen, namelijk El Geneina, allerminst voorbij te komen indien men naar Mellit zou willen reizen.

U verklaart verder van uw ouders niets te hebben opgevangen van concrete verhalen over uw streek van origine (gehoorverslag CGVS p.5). Wanneer u wordt gevraagd de regio te omschrijven geeft u aan dat het een moeilijke streek is en gaat u de vergelijking aan met de hoofdstad Khartoum, waar men zich in alle veiligheid kan verplaatsen (gehoorverslag CGVS p.4). Wanneer u gevraagd wordt naar uw mening over de politieke situatie in het land geeft u aan dat de regering een bende criminelen is en er onvoldoende medische verzorging en geld voor handen is (gehoorverslag CGVS p.9). Vervolgens wordt u gevraagd wat u vreest bij een terugkeer naar uw land van herkomst, hierop antwoordt u te vrezen voor de problemen die uw buurman u kan bezorgen en geeft u aan er niet te zullen kunnen leven omdat het een onstabiel land is waar geen veiligheid heerst (gehoorverslag CGVS p.29). U verklaart voor 2008 geen problemen te hebben gekend in Soedan buiten kleine conflicten tussen handelaren die als normaal kunnen worden beschouwd (gehoorverslag CGVS p.21-22). **Nergens in deze verklaringen heeft u dan ook blijk van ook maar enige voeling met de situatie in Darfur of de gevolgen voor degene afkomstig uit Darfur die in Khartoum leven.** Op geen enkele manier geeft u aan dat u als persoon afkomstig uit Darfur enige gevolgen zou dragen vanwege uw afkomst of geeft u blijk begaan te zijn met de situatie in Darfur. Dit blijkt bovendien des te meer uit de bewoordingen die u doorheen het gehoor gebruikt om naar de situatie in Darfur en groeperingen actief in Darfur te verwijzen. U noemt hen als huurlingen (gehoorverslag CGVS p.20 en p.22), wat toch als een pejoratieve benaming kan worden beschouwd om naar uw eigen volk te verwijzen. **Dit sterkt dan ook de conclusie dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen uit deze regio afkomstig te zijn.**

Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen Darfurese roots te hebben en van Berti origine te zijn

Aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw Darfurese afkomst kan evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die u omwille van uw sympathie met iemand van dezelfde clan zou hebben ervaren. Aangezien u uw Berti origine en uw affiniteit met Darfur niet aannemelijk maakt is het dan ook niet geloofwaardig dat u enig risico zou nemen om een persoon van Berti origine onderdak te bieden in een periode waar alles in het werk wordt gesteld om degene die ook maar iets met de aanval op Omdurman te maken hebben te pakken te krijgen. U maakt het dan ook allerminst aannemelijk dat u een dergelijk risico zou hebben genomen en zelfs uw familie het huis zou hebben uitgestuurd om deze persoon op te vangen. Te meer u niet aangeeft enige dichte band met deze persoon te onderhouden. U verklaart degene die u om hulp vroeg niet meteen te hebben herkend (gehoorverslag CGVS p.20) maar dat het iemand is die bij de geboorte van uw zoon samen met uw neef op bezoek is gekomen. U kent echter zijn volledige naam niet (gehoorverslag CGVS p.23). **Het is**

uiterst onwaarschijnlijk dat u uw gezin zou in gevaar brengen voor iemand die u amper kent en volgens uw eerdere verklaringen eerder beschouwd als een huurling.

Bovendien kan gewezen worden op verschillende tegenstrijdigheden binnen uw asielrelaas die uw geloofwaardigheid verder ondermijnen. Enerzijds verklaart u onmiddellijk naar de gevangenis van Omdurman te zijn gebracht wanneer u werd gearresteerd (gehoorverslag CGVS p.20), om verder te verklaren dat u eerst drie maanden onder toezicht stond in een kantoor van de veiligheidsdiensten in Khartoum Bahri (gehoorverslag CGVS p.25). Deze flagrante tegenstrijdigheid ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw arrestatie. Daarnaast worden eveneens twee tegenstrijdigheden opgemerkt met uw gehoor voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Tijdens dit gehoor geeft u namelijk aan in augustus 2008 te zijn gearresteerd en situeert u ook de aanval op Omdurman verkeerdelijk in augustus 2008 (vragenlijst CGVS dd 27.11.2014 vraag 1). Tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal geeft u dan weer aan in mei 2008 te zijn opgepakt (gehoorverslag CGVS p.29). Daarnaast sprak u voor de Dienst Vreemdelingenzaken over een verklaring die u diende te ondertekenen vooraleer u werd vrijgelaten waarin u de voorwaarde werd opgelegd zich niet meer in te laten met wapens (vragenlijst CGVS dd 27.11.2014 vraag 1). Tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal geeft u echter in eerste instantie aan dat u geen voorwaarden werden opgelegd. Het is pas wanneer u wordt gewezen op uw eerdere verklaringen dat u aangeeft dat u daadwerkelijk voorwaarden werden opgelegd (gehoorverslag CGVS p.29). Aangezien de voorwaarden die u eerder aanhaalde nauw verwant zijn met de problemen die u kende na uw vrijlating is het dan ook opmerkelijk dat u niet spontaan zou aangeven dat u dergelijke voorwaarden werden opgelegd.

Wat vervolgens de problemen met uw buurman Hassan X betreft, ook hier kan weinig geloof aan worden gehecht. U verklaart onmiddellijk te zijn vertrokken toen u merkte wat er in uw huis aan de hand was, zonder ook maar te weten wie er in uw huis aanwezig was of enige stappen te ondernemen om de situatie uit te klaren (gehoorverslag CGCVS p.28). Dit is des te opmerkelijker aangezien u verklaart **al eerder gelijkaardige problemen te hebben gekend maar deze met behulp van een advocaat te hebben opgelost.** U kan geen verklaring bieden waarom u deze keer het probleem niet van de baan zou kunnen helpen op een reguliere manier. U geeft enkel aan dat dit te veel tijd zou vragen, wat allermint een rechtvaardiging kan uitmaken om halsoverkop het land te verlaten en allermint blij geeft dat u vreest onrechtvaardig benaderd te zullen worden (gehoorverslag CGVS p.28). **Het feit dat u aangeeft dat het zoeken naar een oplossing enige tijd zou vergen sluit allermint uit dat u uw problemen uiteindelijk het hoofd zou kunnen bieden.** Wanneer u aangeeft te vrezen dat uw buur u nog verdere problemen zou kunnen bezorgen dient er te worden op gewezen dat dit puur om een **interpersoonlijk conflict** gaat. U verklaart dat u reeds geruime problemen met hem ondervond omdat u hem beschuldigde van corruptie (gehoorverslag CGCVS p.25). **Aangezien u uw Darfurese afkomst en uw etnische origine niet aannemelijk maakte zijn er geen redenen om aan te nemen dat u vanwege deze buur vervolging zou dienen te vrezen omwille van redenen die ressorteren onder één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie** (meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep), maar dat uw beweerde problemen met uw buur louter van interpersoonlijke aard zijn en zodoende niet kunnen beschouwd worden als 'vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève en als dusdanig geen internationale bescherming behoeven.

U legt tot slot geen documenten neer die bovenstaande conclusie kunnen wijzigen. U legt enkel uw huwelijksakte neer, wat geen enkele bewijswaarde heeft voor de vervolging die u in uw land van herkomst zou hebben ondergaan. **Bovendien is het bevreemdend dat u verklaart buiten uw huwelijksakte geen enkel document te hebben meegenomen bij uw vertrek uit Soedan.** U verklaart over een paspoort en een identiteitskaart te hebben beschikt maar deze in uw haast om het land te verlaten niet te hebben meegenomen. De huwelijksakte zou eerder bij toeval in de tas van uw vrouw zijn terechtgekomen (gehoorverslag CGVS p.10). Voor iemand die al verschillende keren heeft gereisd en die voor zijn vertrek nog twee weken bij een vriend heeft verbleven is het uiterst opmerkelijk dat hij er niet bij stil staat enige identiteitsdocumenten te verzamelen (gehoorverslag CGVS p.10 en p.30). Dit noopt er toe te concluderen dat u niet alles in het werk stelt het Commissariaat-generaal alle informatie omtrent uw vertrek uit Soedan ter beschikking te stellen. De asielinstanties mogen van een asielzoeker correcte verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten, in het bijzonder over zijn identiteit, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf en de door hem afgelegde reisroute. **Het valt te betwijfelen dat u alles in het werk stelt om het Commissariaat-generaal de mogelijkheid te bieden zich een duidelijk beeld te vormen van uw reisroute.**

Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. U beroept zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van uw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan u bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.

Daarnaast kan ook aan uw eigen beweerde etnische origine van Berti geen geloof worden gehecht. Zoals in de argumentatie in de beslissing van uw echtgenoot reeds naar voren komt doet de onduidelijkheid wat betreft beider verklaringen omtrent jullie etnische afkomst reeds afbreuk aan deze vermeende Darfurese afkomst. Daarenboven schiet u in uw kennis van uw vermeende stam ruimschoots te kort om uw afkomst aannemelijk te maken. U noemt enkele substammen en geeft aan waar volgens u de wortels van uw stam liggen maar kunt verder geen enkel ander aspect aanhalen dat bij de cultuur van de Berti zou behoren. U verklaart geen enkel idee te hebben, de gewoontes en tradities niet te kennen en hier nooit naar gevraagd te hebben. Daarnaast slaagt u er maar in slechts één andere Darfurese stam te noemen, namelijk de Zaghawa (gehoorverslag CGVS p.14-15). Door deze uiterst gebrekkige kennis maakt u het dan ook in uwen hoofde niet aannemelijk tot de Berti te behoren of enige andere banden te hebben met Darfur.

Bijgevolg kan ook wat u betreft besloten worden dat in uwen hoofde geen “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève bestaat, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekers voeren aan dat de bestreden beslissing geen voldoende motivering bevat en tekort komt aan de zorgvuldigheidsplicht die men mag verwachten in elk concreet geval. Krachtens de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen is het een substantiële vormvereiste dat een motivering, en dan nog noodzakelijkerwijze een juiste en juridisch aanvaardbare motivering, gebeurt van de door de overheid genomen beslissingen.

Verzoekers argumenteren:

“Vooreerst is de heer Abdelmalek X pas na zijn verhoor bij het CGVS in het bezit gesteld van zijn originele geboorte akte waarop duidelijk zijn geboorteplaats, zijnde Darfur, staat vermeld.

Dat verzoekers deze akte niet vroeger konden voorleggen ligt buiten hun wil. Reeds meermaals dienden zij aan de autoriteiten de originele opvragen én hiervoor betalen doch men bleef steeds in gebreke dit te doen.

3.2.

Verzoekers zijn echter formeel dat de voorgelegde stukken authentiek zijn.

Daarenboven voegen verzoekers bijkomende stukken toe, welke afdoende aantonen dat verzoekers wel degelijk van Darfur afkomstig zijn.

Zo leggen verzoekers hun originele huwelijksakte voor.

Verzoekers leggen nu ook een geboorteakte voor.

Er is geen enkel concrete aanwijzing dat de voorgebrachte stukken niet authentiek zouden zijn.

Het is niet redelijk om a priori ervan uit te gaan dat voorgebrachte documenten dubieuze oorsprong hebben omdat er zogenaamd veel valse stukken in omloop zijn.

Dergelijke abstracte motivering tast het vermoeden van goede trouw in hoofde van verzoekers niet aan.

3.3.

Bovendien mochten verzoekers gedurende het verhoor schijnbaar tegenstrijdige informatie dan wel te weinig informatie geven betreffende hun afkomst aangezien de vragen voor hen niet altijd duidelijk waren.”

2.2.1. Wat de ingeroepen schending van de motiveringsplicht betreft, heeft de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij of zij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem of haar verschaft. Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekers de motieven van de bestreden beslissingen kennen, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt. Verzoekers voeren bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat het middel vanuit dit oogpunt moet worden onderzocht.

2.2.2. De Commissaris-generaal hechtte geen geloof aan de voorgehouden afkomst van verzoekers uit Darfur en hun Berti-origine. Verweerder wijst er terecht op dat een geboorteakte geen bewijs vormt van iemands identiteit nu deze geen enkel objectief element bevat (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat verzoeker wel degelijk de persoon is die door dit document wordt bedoeld. Dergelijk document is aldus geen bewijs van zijn identiteit en afkomst waardoor bijgevolg evenmin met zekerheid kan worden vastgesteld of verzoekende partij van Darfurese afkomst is.

Verzoekers ondernemen voor het overige geen poging om de uitgebreide motivering inzake de ongeloofwaardigheid omtrent hun afkomst te weerleggen. Deze motivering vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt door de Raad overgenomen. Aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan hun Darfurese roots kan evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die verzoekers omwille van hun sympathie met iemand van Berti-origine zouden hebben ervaren.

Waar verzoekers opwerpen dat de vragen op het gehoor van het Commissariaat-generaal voor hen niet altijd even duidelijk waren, wijst verweerder er terecht op dat verzoekers hun verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken zonder voorbehoud hebben ondertekend en op het Commissariaat-generaal er op gewezen is dat verzoeker eventuele problemen moest melden. Verzoekers hebben dit echter op geen enkel moment tijdens het gehoor gedaan. Niets wijst er dan ook op dat er zich onduidelijkheden of problemen zouden voorgedaan hebben tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal. Verzoekers beperken zich tot een algemene bewering zonder *in concreto* aan te geven wat er misgelopen is en op welke wijze dit de bestreden beslissingen dan heeft beïnvloed.

De geloofwaardigheid van verzoekers relaas wordt daarenboven volledig ondermijnd door de verklaringen inzake zijn concrete vluchtmotieven. Verzoeker verklaarde dat hij na zijn beweerde vrijlating in 2014 bij zijn schoonfamilie ging wonen en eens zijn huis in Khartoum ging bekijken. Het bleek dat zijn huis vol wapens lag en er mensen aanwezig waren die hij niet kende. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat verzoeker, die volgens zijn bewering jarenlang gevangen had gezeten en wegens een amnestie vrij kwam, ervoor opteerde om spoorslags de vlucht te nemen in plaats van aangifte te doen van deze feiten bij de politie.

Dat verzoeker onmiddellijk de kostelijke optie neemt om te vluchten in plaats van de autoriteiten in te lichten omtrent de gebeurtenissen in zijn huis, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van zijn verklaringen. Het was immers in verzoekers belang dat hij, na een ondergane gevangenisstraf, op goede voet stond met de autoriteiten; indien verzoeker onmiddellijk de vlucht zou hebben genomen zoals hij beweert, plaats hij zich immers – zonder reden – binnen de negatieve aandacht van de autoriteiten. Verzoeker maakt derhalve geen gegronde vrees voor vervolging aannemelijk.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging hebben in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. In acht genomen hetgeen voorafgaat tonen verzoekers niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juli tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS