

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 17.296 van 17 oktober 2008
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tsjechische nationaliteit te zijn, op 23 juli 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 14 juli 2008 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten – Model B.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 1 september 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 oktober 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. SOENEN, die loco advocaat P. THOMAES verschijnt voor verzoekende partij en van advocaat Th. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Tsjechische nationaliteit te zijn.

Op 22 februari 2000 vraagt verzoeker de Belgische overheid om de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling.

Op 28 maart 2000 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing houdende de weigering van verblijf. Op diezelfde dag wordt ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis genomen.

Tegen voormelde beslissing van 28 maart 2000 dient verzoeker een dringend beroep in bij de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 24 augustus 2000 wordt verzoeker opgesloten wegens diefstal. Verzoeker wordt voor deze feiten bij verstek veroordeeld tot 6 maanden gevangenisstraf met 5 jaar uitstel, uitgezonderd de voorhechtenis.

Op 8 mei 2001 neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een bevestigende beslissing van weigering van verblijf.

Op 14 oktober 2005 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gebracht.

Op 21 februari 2006 dient verzoeker een tweede asielaanvraag in.

Op 9 maart 2006 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse zaken de beslissing tot weigering van verblijf, alsook de beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats. Op diezelfde dag wordt opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten aan verzoeker ter kennis gebracht.

Verzoeker dient een dringend beroep in bij de Commissaris-generaal tegen de voormelde beslissing van 9 maart 2006.

Op 4 mei 2006 dient verzoeker een aanvraag tot vestiging in, in functie van zijn moeder.

De minister van Binnenlandse Zaken beslist op 8 mei 2006 om de aanvraag tot vestiging van verzoeker niet in aanmerking te nemen.

Op 18 mei 2006 neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een bevestigende beslissing van weigering van verblijf.

Tegen voormelde beslissing van 18 mei 2006 dient verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State.

Op 6 juni 2006 dient verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf in bij de burgemeester van de gemeente Kruibeke.

Op 13 november 2006 verzoekt verzoeker de burgemeester van de gemeente Kruibeke om een visum type D-gezinshereniging voor onbepaalde duur op basis van het recht op gezinshereniging te verlenen.

Op 27 december 2006 wordt verzoeker opgesloten in de gevangenis te Antwerpen wegens diefstal met geweld of bedreiging. Op 12 maart 2007 wordt verzoeker opnieuw in vrijheid gesteld.

Op 1 augustus 2007 wordt verzoeker opnieuw opgesloten in de gevangenis te Antwerpen wegens diefstal met braak, inklimming en valse sleutels. Voor deze feiten wordt verzoeker veroordeeld tot 10 maanden gevangenisstraf met 3 jaar uitstel uitgezonderd de effectieve voorhechtenis.

Op 2 december 2007 wordt verzoeker nadat hij in verdachte omstandigheden is aangetroffen, aangehouden door de politie van Antwerpen op verdenking van diefstal.

Op 10 juli 2008 wordt de aanvraag om machtiging tot verblijf geweigerd.

Op 14 juli 2008 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten – Model B ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

“(…)

Artikel 7, eerste lid, 3°: wordt door de Minister van asiel- en migratiebeleid of zijn gemachtigde, W. V.H., attaché, geacht de openbare orde te kunnen schaden: betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal, met braak, inklimming, valse sleutels

Artikel 7, eerste lid, 6°: beschikt niet over voldoende middelen van bestaan voor de duur van het voorgenomen verblijf en is niet in staat die middelen wettelijk te verwerven..

Indien dit bevel niet opgevolgd wordt loopt hij (zij) het gevaar, onverminderd rechtsvervolging overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.

“(…)”

2. Over de ontvankelijkheid

Verweerder werpt een exceptie van onontvankelijkheid op wegens een gebrek aan belang, daar de eventuele schorsing/nietigverklaring van het bevel om het grondgebied te verlaten geen gevolgen zal hebben op de illegale verblijfstoestand van verzoeker.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een eventuele vernietiging van het thans bestreden bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten belet echter niet dat verzoeker onder de gelding valt van talrijke eerdere bevelen om het grondgebied te verlaten, met name het bevel van 28 maart 2000, 14 oktober 2005 en 9 maart 2006. Verzoeker heeft nagelaten een beroep tot nietigverklaring in te dienen tegen voormelde bevelen, zodat deze ondertussen definitief zijn geworden en door verweerder nog steeds kunnen worden uitgevoerd. Verzoeker zou hieraan derhalve vooralsnog gevolg dienen te geven. De gevorderde vernietiging kan bijgevolg geen nuttig effect sorteren zodat verzoeker niet getuigt van het rechtens vereiste belang (RvS 19 april 2007, nr. 170.162).

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

Uit voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien oktober tweeduizend en acht door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

J. CAMU.