

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 17.315 van 17 oktober 2008
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Gekozen woonplaats: X
tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bhutaanse nationaliteit te zijn, op 2 juni 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 mei 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 10 juli 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 september 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HENDRICKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. VAN DE VOORDE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 13 februari 2008 het Rijk binnen en diende op diezelfde dag een asielaanvraag in. Op 13 mei 2008 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.
2. Het asielrelaas wordt als volgt weergegeven in de bestreden beslissing: "*U verklaart de Bhutanese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 10 februari 1977 in Katuse, Block Lalai, district Sarbang. U behoort tot de bevolkingsgroep van de X. Uw moeder is in 1983 overleden. U volgde enkele jaren lager onderwijs in Bhutan, maar in 1986 bracht uw vader U onder bij een gastgezin in Damak, district Jhapa, Nepal. Uw vader verliet op zijn beurt Bhutan in 1990. Drie jaar later overleed hij. U sloot zich in 1999*

aan bij de X (BPP). In 2001 werd U bedreigd door leden van de Bhutan Krantikari Bidyarthi Sangaltan, de Revolutionary Student Union (BRSU). Dit is een Lhotshampa-organisatie die banden onderhoudt met de Nepalese Mao Badi. Bovendien had U een conflict met een ander lid van de BPP betreffende een meisje. Om aan deze problemen te ontsnappen vestigde U zich in Kaveli, district Taplejung. Aan de partij liet U weten dat U zich in de staat Assam, India, bevond. In 2007 keerde U naar Damak terug. U werd opnieuw bedreigd door de Revolutionary Student Union. U achtte de situatie in het gebied onveilig en bent in januari 2008 naar India vertrokken. U hebt in Dehli op 13 februari 2008 een KLM-vlucht genomen naar Amsterdam. Dezelfde dag hebt U in België asiel aangevraagd. Als enige bewijsstuk legt U een brief voor van BPP-president, Bala Ram Poudyal, waarin deze stelt dat U Lhotshampa bent, actief lid van de partij en dat U moeilijkheden ondervond met agenten van het Bhutanese regime.”

3. De feiten “worden niet betwist” door de verzoekende partij.

Ten gronde.

2. Verzoeker “roept de schending in van de materiële motiveringsplicht”.
1. Inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over volheid van rechtsmacht, d.w.z. dat de Raad het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en hij als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil, waarbij hij de bevoegdheid heeft tot hervorming of tot bevestiging van de door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen genomen beslissingen ongeacht het motief waarop de Commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund (Wetsontwerp nr. 2479/001 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, p. 95). Door de devolutieve werking van het beroep is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund. De bewijslast ligt in beginsel bij de kandidaat-vluchteling, die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas. Bij het ontbreken van dergelijke elementen dient hij hiervoor een aannemelijke verklaring te geven (UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status*, 1992, nr. 196). De vrees van verzoekende partij moet tevens gegrond zijn, dit wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij haar aanwezig moet zijn maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd (RvS 22 april 2003, nr. 118.506).

Nopens de status van vluchteling.

3. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelt dat “*er kan geen geloof worden gehecht aan uw beweerde Bhutanese nationaliteit en bijgevolg ook niet aan uw asielmotieven die immers onlosmakelijk aan uw beweerde Bhutanese nationaliteit zijn verbonden*”. Verzoeker “*volhardt in zijn verklaringen afgelegd voor het CGVS en stelt dat zijn relaas niet begrepen werd door het CGVS*”.
4. Verzoeker adstrueert zijn voorgehouden identiteit niet met originele identiteitsdocumenten met foto en legt geen begin van bewijs neer omtrent zijn identiteit of nationaliteit. Verzoeker herhaalt in het verzoekschrift “*dat identiteitsdocumenten werden opgestuurd vanuit India, maar dat deze tot op heden nog niet terecht gekomen zijn. Zij zullen U*

overgemaakt worden, van zodra mogelijk” doch dit kan bezwaarlijk overtuigen aangezien hij dit ook reeds beweerde op het Commissariaat-generaal (gehoorverslag CGVS, 25.04.2008, p.2) en geen aannemelijke verklaring kan geven waarom hij nog steeds geen stukken ontvangen heeft, of niet kon ontvangen. Bovendien verklaart verzoeker niet welke documenten en waar ze werden uitgereikt aangezien hij op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde *“ik heb nooit identiteitsdocumenten gehad”* (verslag DVZ, 5 maart 2008, p.3). Het bewijs van identiteit maakt een essentieel element uit in iedere procedure en verzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen. Het ontbreken van ieder begin van bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit houdt een negatieve indicatie in met betrekking tot zijn asielrelaas.

5. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, The Law of Refugee Status, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen moeten plausibel zijn en niet in strijd met algemeen bekende feiten. Dit is in casu niet het geval.
1. Verzoeker *“bevestigt niet te weten waar zijn ouders geboren zijn. Hij stelt in het algemeen een zeer beperkte kennis te hebben, daar hij enkel naar de lagere school is gegaan. Hij bevestigt wel lid te zijn van BPP, al heeft hij zo goed als geen algemene basiskennis voor wat betreft de BPP als haar achtergrond. Zo weet hij vb niet waar de BPP is opgericht. Het feit van het antwoord schuldig te blijven op deze basisvragen, betekent niet dat verzoeker geen lid kan geweest zijn van BPP. Verzoeker volhardt tot de bevolkingsgroep van de Lhotshampa's te behoren en bedreigd te zijn door leden van de Bhutan Krantikari Bidyarthi Sangaltan, de Revolutionary Student Union (BRSU). Hij bevestigt de bescherming van de overheden van zijn land niet te kunnen inroepen. Hij ondervond zelfs moeilijkheden met agenten van het Bhutanese regime. Verzoeker vestigde zich tijdelijk in Kaveli, in de hoop dat de bestaande conflicten zouden bekoelen. Toen hij in 2007 terugkeerde naar Damak, stelde hij vast dat hij nog steeds gevisieerd werd en besloot hij het land te verlaten”*.
2. De Commissaris-generaal oordeelt terecht dat verzoeker zijn beweerde Bhutaanse nationaliteit, zijn beweerde Lhotshampa-afkomst en zijn beweerde BPP-lidmaatschap niet aannemelijk maakt omdat zijn kennis inzake Bhutan, de Lhotshampa gemeenschap en de Bhutan Peoples' Party zeer gebrekkig is. Verzoeker bevestigt in zijn verzoekschrift dat hij niet weet waar zijn ouders geboren zijn en ook niet of dit in Bhutan was. Hij had nog nooit gehoord van de Driglam Namsha, wist niet wanneer de volkstelling doorging, noch in welke categorieën de bevolking en hijzelf werd opgedeeld en wist hij evenmin of zijn vader naar aanleiding hiervan het land werd uitgezet. Wat zijn politiek engagement betreft voor de BPP bleek dat hij niet wist waar zijn partij werd opgericht, noch wanneer zusterorganisatie YOB werd opgericht en geen weet had van andere zusterorganisaties. Ook zijn kennis met betrekking tot voorname personaliteiten die zich inzetten voor de Lhotshampa gemeenschap en het partijprogramma van de BPP bleek gebrekkig te zijn en zelfs de vlag van BPP was hem onbekend. Evenmin kon hij het Joint Verification team toelichten en zijn verklaringen met betrekking tot de lidmaatschapsprocedures van de BPP bleken incorrect te zijn.
3. Verzoeker herhaalt in het verzoekschrift slechts zijn voorgehouden asielrelaas maar weerlegt niet de motieven van de bestreden beslissing. Voor zover verzoeker behoort tot de Lhotsampa gemeenschap uit Bhutan is het redelijk te verwachten dat hij de specificiteit van deze gemeenschap uitvoerig kan toelichten. Een beperkte scholing is

geen aannemelijke verklaring voor verzoekers onwetendheden, aangezien deze elementaire gegevens uit het dagelijks leven betreffen en derhalve geen scholing behoeven en klemte te meer daar hij beweert politiek actief te zijn en lid van BPP, en zijn politieke interesse dan ook toelaat te verwachten dat hij een overtuigende kennis heeft van de Lhotsampa gemeenschap en de partij waartoe hij behoort. Dat hij een dermate essentieel aspect als de Driglam Namzha niet kent noch zijn partij minimaal toelichten is onaanvaardbaar en ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden profiel en asielrelaas. Verzoeker toont geen minimale verbondenheid aan met de Bhutaanse maatschappij en zijn asielrelaas komt verzonnen voor.

6. Het neergelegde attest van de BPP kan de gebrekkige verklaringen van verzoeker niet herstellen aangezien dergelijke documenten om enige bewijswaarde te hebben moeten worden ondersteund door geloofwaardige, overtuigende verklaringen. Gelet op wat voorafgaat is dit in casu niet het geval. De bestreden beslissing wijst inzake dit document ook terecht op *“verschillende anomalieën”*, met name: *“Het is bijvoorbeeld onduidelijk waarom uzelf verklaart dat U een ‘gewoon’ lid was van de BPP en aangeeft dat U geen verantwoordelijken had (gehoorverslag CGVS, pp.05-06, p.18, p.22), terwijl de partijvoorzitter schrijft dat U een ‘Active Member’ was. In het licht van het ondubbelzinnige partijreglement over de soorten lidmaatschap, is dat onverklaarbaar. Het is voorts uiterst merkwaardig dat de brief om humanitaire assistentie verzoekt omwille van het feit dat U in Assam, India, door agenten van het absolutistische Bhutanese regime vervolgd zou worden, terwijl U zelf in uw verklaringen op geen enkel moment van een dergelijk risico gewag maakt. In het gehoor zegt U dat uw problemen louter verband houden met dreigingen door de BRSU en een privé-conflict met een ander verondersteld BPP-lid (gehoorverslag CGVS, pp.23-24). Ook dient te worden opgemerkt dat het heel bevreemdend te noemen is dat het logo van de partij op het attest enkel een onderschrift bevat in het Dzongkha, de taal van de Drukpa’s terwijl het recht op het gebruik van de Nepalese taal één van de belangrijke eisen van de BPP was. Bovendien ontbreekt van het logo de buitenste cirkel. Een voorbeeld van het logo van de partij werd toegevoegd aan het administratief dossier”* die door verzoeker niet worden betwist en de geloofwaardigheid van dit document verder onderuithalen.
7. Verzoeker is mogelijk van Nepalese origine doch zijn Bhutaanse nationaliteit komt bedrieglijk voor. Zijn voorgehouden nood aan internationale bescherming kan dan ook niet overtuigen. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

Nopens de subsidiaire bescherming.

8. Verzoeker *“is van oordeel dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van voormeld artikel 48/4 §2,b gelet op zijn afkomst uit Irak. Hij gedraagt zich naar Uw wijsheid ter beoordeling van dit punt”*.
1. Verweerder wenst te benadrukken dat verzoeker beweert de Bhutaanse nationaliteit te bezitten en van Lhotshampa-afkomst te zijn en dat aan zijn beweerde afkomst wordt getwijfeld. Verweerder begrijpt niet goed waarom verzoeker in zijn verzoekschrift meent recht te hebben op de subsidiaire bescherming gelet op zijn afkomst uit Irak.
2. Aangezien verzoeker zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming beroept op dezelfde feiten als voor de asielaanvraag maakt hij evenmin een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in

de Vreemdelingenwet, aannemelijk. Zoals hoger gesteld kom verzoekers Bhutaanse afkomst bedrieglijk voor. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Bhutan noch ten opzichte van de situatie in Irak. De Raad moet haar oordeel steunen op de feiten en middelen aangevoerd door de verzoekende partij. Het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692).

3. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 17 oktober 2008 door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN.

K. DECLERCK.