

## Arrest

nr. 173 580 van 25 augustus 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 29 februari 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 29 januari 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 26 april 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. MERCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché S. CEURVELTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 11 augustus 2015 een tweede aanvraag in van een verklaring van inschrijving als EU-werkzoekende (bijlage 19).

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging trof op 29 januari 2016 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoekster werd hiervan op 1 februari 2016 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

*"In uitvoering van artikel 51, § 2, 2e lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving, die op 16.09.2014 werd ingediend door:*

*Naam: A.(...), N.(...)                      Geboorteplaats: (...)*

*Nationaliteit: Nederland                      Identificatienummer in het Rijksregister : (...)*

*Geboortedatum: (...) Verblijvende te (...)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*Betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.*

*Betrokkene diende een eerste aanvraag van verklaring in als werkzoekende op 16.09.2014. Zij legde toe een inschrijvingsbewijs van de VDAB en aanvraagformulier voor de erkenning UE/EEE/Switzerland beroepstitel: verpleegkundige voor. Deze aanvraag werd op 03.03.2015 geweigerd omwille van het feit dat zij niet aangetoond had een reële kans te maken op tewerkstelling (zie vorige beslissing voor volledige motivatie) en er niet uit het dossier bleek of haar diploma erkend werd in België.*

*Op 11.08.2015 diende zij een nieuwe aanvraag van verklaring van inschrijving in als werkzoekende. Zij legde ter staving van haar aanvraag een aantal interim contracten en sollicitatiebewijzen voor.*

*Uit controle van de tewerkstelling en uit navraag bij de databank van de RSZ blijkt dat betrokkene enkel als student aan het werk is geweest en dit tot 20.12.2015. Studenten mogen maar een beperkt aantal dagen per jaar tewerkgesteld worden. Het betreft hier bijgevolg marginale tewerkstelling waardoor deze tewerkstelling niet de hoofdbezigheid van betrokkene is. Op basis van marginale en achterhaalde studentenarbeid kan het verblijfsrecht als werknemer niet toegestaan worden. Betrokkene kan de inschrijving dus niet genieten als werknemer bij gebrek aan een geldige verklaring van indienstneming of werkgeversverklaring overeenkomstig het model van de bijlage 19 bis of gelijkwaardig (artikel 50, §2, 1° van het KB van 08.10.1980)*

*Betrokkene kan evenmin het verblijfsrecht bekomen als student. Als student dient zij aan te tonen dat zij ingeschreven is bij een georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling om er als hoofdbezigheid een studie te volgen en dat zij beschikt over een ziekteverzekering. Verder dient zij de zekerheid te verschaffen dat zij over voldoende middelen van bestaan beschikt om te voorkomen tijdens haar verblijf ten laste te komen van het sociale bijstandstelsel van het Rijk. Deze bestaansmiddelen moeten, overeenkomstig art. 40 §4, tweede lid van de wet van 15.12.1980, minstens gelijk zijn aan het inkomstenniveau onder hetwelk sociale bijstand kan worden verleend. In het kader van de evaluatie van die bestaansmiddelen moet er rekening gehouden worden met de persoonlijke situatie van betrokkene, waarbij onder meer de aard en de regelmaat van de inkomsten (en het aantal personen ten laste).*

*Betrokkene toont op geen enkele manier aan te voldoen aan deze voorwaarden. Nergens uit het dossier blijkt dat zij ingeschreven is aan een school en over een geldige ziekteverzekering en voldoende bestaansmiddelen beschikt.*

*Betrokkene legt verder ook nog sollicitatiebewijzen voor. Als werkzoekende dient betrokkene, overeenkomstig art. 50 §2, 3° (KB 08.10.1981) ten eerste aan te tonen dat zij ingeschreven is bij de VDAB of gesolliciteerd heeft en ten tweede dient zij te bewijzen dat zij een reële kans maakt op tewerkstelling. Betrokkene toont dus aan de hand van de voorgelegde bewijsstukken wel aan dat zij aan de eerste vereiste voldoet gezien zij gesolliciteerd heeft. Zij maakt aan de hand van de voorgelegde bewijsstukken echter niet aannemelijk een reële kans te maken op tewerkstelling als gewone werknemer (buiten een studentenjob).*

*Een inschrijving van de VDAB geeft immers geen enkele garantie op tewerkstelling in de nabije toekomst. Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene sinds haar eerste aanvraag niet één dag als gewone werknemer aan het werk geweest, zelfs niet via interim of op proef, enkel als student. Of zij ondertussen al een erkenning van de beroepstitel: verpleegkundige heeft gekregen, werd ook nu niet aangetoond, evenmin of dit haar wel degelijk betere tewerkstellingskansen zal bieden. Nergens in het dossier is enige concrete informatie terug te vinden betreffende haar diploma's (enkel op aanvraag voor erkenning wordt verpleegkunde vermeld), kwalificaties, werkervaring, een succesvol afgeronde sollicitatieprocedure of een concreet voorstel van een werkgever of andere bewijzen die een verdere inschakeling op de Belgische arbeidsmarkt garanderen en haar reële kans op tewerkstelling aantonen. Bij gebrek aan concrete bewijzen, moet er dan ook besloten worden dat betrokkene niet afdoende heeft aangetoond een reële kans te maken op tewerkstelling waardoor het verblijfsrecht als werkzoekende (art. 40 §4, 1e lid, 1° - wet 15.12.1980) ook niet kan toegestaan worden.*

*Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene voldoet aan de voorwaarden van art. 40 §4, 1e lid van de wet van 15.12.1980. Het verblijfsrecht kan bijgevolg niet toegestaan worden.*

*Overeenkomstig art. 7 eerste alinéa, 2° van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen aangezien zij in het Rijk verblijft buiten*

*de gestelde termijn gezien het verblijf van meer dan 3 maanden als werkzoekende aangevraagd op 10.08.2015 haar geweigerd werd en dat zij niet meer toegelaten of gemachtigd is om hier te verblijven op basis van een andere rechtsgrond."*

## 2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak op basis van de syntheseseminarie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel van haar syntheseseminarie voert verzoekster de schending aan van de zorgvuldigheidsverplichting als beginsel van behoorlijk bestuur. Zij formuleert haar grief als volgt:

*"Zoals hoger aangehaald, werd in de bestreden beslissing in het kader van de evaluatie ter toekenning van een verblijfsrecht als 'werkzoekende' of 'werknemer' er gewag van gemaakt dat verzoekster werkt als student (zie stuk 1):*

*'Vit controle van de tewerkstelling en uit navraag bij de databank van de RSZ blijkt dat betrokkene enkel als student aan het werk is geweest en dit tot 20.12.2015. Studenten mogen maar een beperkt aantal dagen per jaar tewerkgesteld worden. Het betreft hier bijgevolg marginale tewerkstelling waardoor deze tewerkstelling niet de hoofdbezigheid van betrokkene is. Op basis van marginale en achterhaalde studentenarbeid kan het verblijfsrecht als werknemer niet toegestaan worden*

*Evenwel werd in het kader van de evaluatie van het toekennen van een verblijfsrecht als 'student' volledig voorbijgegaan aan het gegeven dat verzoekster inderdaad school liep én bovendien inkomsten vergaarde. Dit laatste behelst een onzorgvuldigheid, daar enerzijds in de bestreden beslissing uitdrukkelijk gewag wordt gemaakt dat zij werk tegen loon verricht als student en anderzijds in het kader van de evaluatie van het toekennen van een verblijfsrecht als student hiernaar helemaal niet wordt gekeken dan wel verzoekster desgevallend om bijkomende duiding verzocht.*

### *a. Inschrijving onderwijsinstelling*

*Verzoekster is voor het academiejaar 2015-2016 als student ingeschreven bij de Vrije Universiteit Brussel alwaar zij de voltijdse bachelor farmaceutische wetenschappen volgt (zie stuk 3).*

### *b. Ziekteverzekering*

*Verzoekster beschikt over een ziekteverzekering. Zij is immer aangesloten bij de Socialistische Mutualiteit waarvan de looptijd reikt tot 31.12.2016 (zie stuk 4).*

### *c. Voldoende inkomsten*

*Teneinde een verblijfsrecht toegekend te krijgen voor langer dan drie maanden betaamt het dat verzoekster beschikt over financiële middelen om in haar eigen onderhoud te kunnen voorzien.*

*Verzoekster beschikt over deze inkomsten en daar haar eigen kosten in se zeer beperkt zijn als student, zijn deze financiële middelen alleszins voldoende om in haar eigen onderhoud te voorzien.*

*Verzoekster is student en werkt conform de studentenarbeidsreglementering alle van haar 50 toegestane dagen. Dit blijkt duidelijk uit de interim contracten dewelke reeds eerder in het kader van de procedure werden bijgebracht (zie stuk 5). Rekening houdende met de prestaties dewelke reeds eerder doorheen de jaren door verzoekster als student voor de tijd van 50 dagen per jaar werden verricht, kan gesteld worden dat verzoekster gemiddeld een jaarinkomen heeft van 7.500,00 EUR - hetgeen zodoende 625,00 EUR per maand betreft. Daarnaast ontvangst zij van haar familie af en toe geld, hetgeen ongeveer zal uitkomen op 100,00 EUR per maand.*

*Gelet op het voorgaande kan dan ook gesteld worden dat verzoekster per maand 725,00 EUR aan financiële middelen ter beschikking heeft.*

*Daarnaast zijn haar uitgaven als student zeer beperkt daar vooreerst zij beroep doet op studentenhuysvesting vooreerst in Leuven (zie stuk 6) en aansluitend in Brussel met als verhuurder de onderwijsinstelling zelf (zie stuk 7). Haar maandelijks huuroutgaven bedragen zodoende eerst 285,00 EUR en vanaf maart 2016 294,22 EUR. Deze prijzen zijn all-in (water, elektriciteit, internet,...).*

*Het studiegeld (inschrijving en boeken) bedraagt jaarlijks ca. 700,00 EUR (zie stuk 8).*

*Zelf dient zij niet te betalen voor haar ziekteverzekering daar zij ten laste is van een vriend.*

*Tenslotte heeft verzoekster een zeer bescheiden levensstijl. Kleding en andere extra's koopt zij niet vaak en als dit gedaan wordt, is dit veelal tweedehands. Ook haar voedingskosten zijn uiterst beperkt. Verzoekster heeft immers recent een maagverkleining laten uitvoeren zodat zij uitermate weinig kan eten*

*(zie stuk 9). In die zin kunnen de maandelijkse kosten voor voeding en accessoria geraamd worden op 70,00 EUR.*

*Bij vergelijking van de inkomsten van verzoekster met haar maandelijkse uitgaven is het duidelijk dat zij over voldoende financiële middelen beschikt om op een financieel onafhankelijke wijze als student in België te verblijven.*

*Door de verwerende partij wordt voorgehouden dat men terecht (en op een zorgvuldige wijze) tot de afwijzing van het verzoek van verzoekende partij heeft besloten daar enkel (studenten)interim contracten voorlagen hetgeen door hun dienst als marginale tewerkstelling wordt gewaardeerd en dit dus geen bewijzen zouden zijn van voldoende bestaansmiddelen en daarnaast houdt men voor niet te weten of verzoekende partij al dan niet student is.*

*Volgens de verwerende partij zou enkel uit de thans (nieuw) bijgebrachte stukken blijken dat verzoekende partij inderdaad voldoet aan de voorwaarden voor een verblijfsrecht als student.*

*Dit is evenwel incorrect.*

*Het is immers vaste rechtspraak van de Raad van State dat "(een weliswaar zeer snelle doch) louter routineuze en administratieve afwikkeling van zaken in het licht van een zorgvuldige besluitvorming niet kan worden aanvaard" (zie I. OPDEBEEK, Beginzelen van behoorlijk bestuur, Die Keure, 2006,116). Gelet op het gewagmaken van studentenarbeid in de bestreden beslissing, weet verwerende partij dat verzoekster student is. Daarnaast door de studentenarbeid weet verwerende partij dat zij bestaansmiddelen heeft. Daar evenwel verwerende partij geen zicht heeft op het gegeven of deze middelen voldoende zijn, levert zij een weigeringsbeslissing af.*

*Evenwel betaamde het een zorgvuldige overheidsinstelling verzoekster, bij fundamentele twijfel, te verzoeken om bijkomende documenten bij te brengen."*

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

3.3. Blijkens het administratief dossier legde verzoekster bij haar aanvraag van een verklaring van inschrijving in haar hoedanigheid als 'werkzoekende' (bijlage 19) van 11 augustus 2015 een kopie van haar paspoort neer en werd haar gevraagd "(...) binnen de drie maanden, dus ten laatste op 11-11-2015 (datum), de volgende documenten voor te leggen: Identiteitskaart, Inschrijvingsbewijs bij de VDAB, Bewijs werkelijke kans op tewerkstelling binnen een redelijke termijn, Sollicitatiebewijzen". Verzoekster legde 9 dagcontracten voor van Randstad, in het kader van uitzendarbeid als student in de periode van 7 november 2015 tot 27 november 2015 en zij zou ook sollicitatiebewijzen hebben neergelegd.

3.4. In de bestreden beslissing werd in de eerste plaats nagegaan of verzoekster de inschrijving kon genieten als werknemer, maar zij bleek enkel marginaal tewerkgesteld te zijn geweest als student en er bleek geen geldige verklaring van indienstneming of een werkgeversattest (bijlage 19bis) te zijn neergelegd.

Vervolgens werd vastgesteld dat verzoekster niet in aanmerking kwam voor een verblijf als student omdat zij geen inschrijving aan een onderwijsinstelling, geen bewijs van een geldige ziekteverzekering en geen bewijs van voldoende bestaansmiddelen had neergelegd.

Wat tenslotte het verblijf als werkzoekende betreft, stelde de gemachtigde van de staatssecretaris vast dat verzoekster weliswaar aantoonde dat zij had gesolliciteerd, maar dat er geen bewijs voorlag van een reële kans op tewerkstelling als gewone werknemer.

3.5. In haar middel oppert verzoekster naar aanleiding van de weigering van het verblijf als student dat zij wel degelijk zou zijn ingeschreven als student voor het academiejaar 2015-2016 en dat zij wel degelijk over een ziekteverzekering beschikt, waarbij zij verwijst naar een inschrijvingsbewijs aan de VUB en een attest van de socialistische mutualiteit, die zij als bijlagen bij haar gedinginleidend verzoekschrift had gevoegd (Verzoekschrift, bijlagen 3-4). Verzoekster maakt echter op geen enkele manier aannemelijk dat zij ooit uitdrukkelijk een recht op verblijf van meer dan drie maanden als student zou hebben aangevraagd. In het kader van een aanvraagprocedure komt het immers aan de rechtsonderhorige toe om duidelijk te

maken dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. De gemachtigde van de staatssecretaris heeft overigens al blijk gegeven van enige welwillendheid door haar aanvraag niet enkel te onderzoeken in het licht van de hoedanigheid van werkzoekende, maar tevens als werknemer en student. Bovendien toont verzoekster geenszins aan dat zij de stukken, die zij thans als bijlagen bij haar verzoekschrift voegt, had voorgelegd aan het bestuur vooraleer de weigeringsbeslissing werd genomen. Bijgevolg kan zij de gemachtigde van de staatssecretaris niet verwijten dat hij met deze stukken geen rekening zou hebben gehouden. Zoals de verwerende partij terecht stelt in haar nota met opmerkingen, kan de Raad hierop evenmin acht slaan, aangezien hij de regelmatigheid van een bestuurshandeling dient te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (RvS 2 juli 2008, nr. 2.982 (c)).

Vervolgens zet verzoekster uiteen dat zij wel degelijk over voldoende bestaansmiddelen beschikt, waarbij zij een overzicht tracht te bieden van haar inkomsten en haar uitgaven, maar zij toont niet aan dat zij dit overzicht eerder had meegedeeld aan de gemachtigde van de staatssecretaris. Bovendien maakt zij niet concreet aannemelijk dat haar bestaansmiddelen minstens gelijk zouden zijn aan het inkomstenniveau onder hetwelk sociale bijstand kan worden verleend, zoals nochtans vereist is om een verblijf als student te bekomen.

3.6. Zoals terecht wordt aangestipt door de verwerende partij *in fine* van haar nota met opmerkingen, staat het verzoekster vrij een nieuwe aanvraag in te dienen voor een verblijf als student, die met de vereiste documenten wordt gestaafd, indien zij hiervoor aan de voorwaarden meent te voldoen.

3.7. Het enig middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig augustus tweeduizend zestien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN