



Arrest

**nr. 173 949 van 1 september 2016
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 20 mei 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 april 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juli 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 augustus 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 18 november 2015 en heeft zich vluchteling verklaard op 7 december 2015.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 24 december 2015 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 4 april 2016.

1.3. Op 18 april 2016 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 19 april 2016 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en tot de Surre-clan (Dir) te behoren. U bent geboren in Kurtunwarey stad. Kort na uw geboorte reisde u met uw ouders naar Dadaab. Op 3-jarige leeftijd nam uw tante u terug mee naar Kurtunwarey waar u tot uw vertrek naar België woonde.

In oktober 2015 werden u en uw broer voor het eerst benaderd door al-Shabaab en er werd jullie gevraagd mee te strijden voor al-Shabaab. Uw broer vroeg bedenktijd maar al-Shabaab keerde na een week terug met hetzelfde verzoek. Twee dagen daarna gaven zij jullie een laatste waarschuwing. Op de avond van 26 oktober 2015 hoorde u twee voertuigen voor uw deur stoppen en uw broer legde zijn oor te luister aan de deur. Er werden schoten afgevuurd door de deur en uw broer werd geraakt. U vluchtte via de achterkant van het huis richting platteland. De daaropvolgende dag keerde u terug naar huis met de boodschap dat u zich bij al-Shabaab ging voegen. Uw tante verbood dit en regelde uw reis via Buulo Mareer richting Mogadishu, van waar u, via Djibouti en Turkije, verder reisde naar Europa. U kwam aan in België op 18 november 2015 en vroeg op 7 december asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming loopt. Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en de relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

U geeft geen zicht op uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België, uw profiel en uw asielmotieven. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielaanvraag op zijn intrinsieke merites kan beoordeeld worden. Het principe van de internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en de bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vervolging zich voordoet of ernstige schade veroorzaakt wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, &1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld.

Vooreerst is uw geografische kennis van de omgeving van Kurtunwarey beperkt. Zo antwoordt u, wanneer gevraagd wordt naar de grensdorpen rond Kurtunwarey, met een opsomming van dorpen in de oostelijke richting (gehoorverslag CGVS, p. 13). Van deze opsomming grenst er slechts 1 dorp, namelijk Arees Eber, aan uw stad. De andere dorpen die u noemt liggen verder, waarvan enkele zelfs over de grens in het district Marka. Bovendien kan u slechts 1 ander grensdorp (Shimbirole) noemen wanneer u wordt gevraagd naar de grensdorpen in andere richtingen (gehoorverslag CGVS, p. 14). U verklaart dat Towfiq het dichtst ligt aan de westelijke kant, wat niet klopt, en dat Tuulo Barwaaqo het dichtst ligt aan de oostelijke kant, wat eveneens niet klopt. U verklaart dat Mareer Dheer het dichtstbijzijnde dorp is in de zuidelijke richting, terwijl dit zich in het district Marka bevindt. Bovendien beweert u nooit uit uw stad geweest te zijn sinds 3-jarige leeftijd (gehoorverslag CGVS, p. 3). Dit gegeven, in combinatie met de opsomming van dorpen die volstrekt niet aan Kurtunwarey grenzen, indiceert dat uw geografische kennis gestudeerd is.

Uw beschrijving van Kurtunwarey zelf is eveneens twijfelachtig. Wanneer u gevraagd wordt over Kurtunwarey zelf te vertellen, vraagt u herhaaldelijk om de stad te mogen uittekenen, wat uiteindelijk wordt toegelaten (gehoorverslag CGVS, p. 13-14). U geeft veel details, maar bent niet op de hoogte van het bestaan van het Kurtunwarey technical institute, een landbouwschool (gehoorverslag CGVS, p. 13). Ook wanneer hier specifiek naar wordt gevraagd, antwoordt u ontkennend. Bovendien verklaart u meermaals, ook na confrontatie, dat alle scholen ononderbroken geopend zijn geweest, ook toen al-Shabaab aan de macht was in uw district. Informatie waarover het Commissariaat beschikt spreekt dit echter tegen.

Verder bent u niet op de hoogte van clanconflicten in uw regio (gehoorverslag CGVS, p. 6), dit terwijl het conflict tussen de Jido en de Jareer een aanslepend conflict was in het verleden, dat gepaard ging met geweld. Uw jonge leeftijd kan hiervoor geen afdoende verklaring vormen, gezien u wel op de hoogte bent van het clanconflict tussen Biyamaal en habargedir. Er mag dan ook van u verwacht worden dat u, ondanks uw jonge leeftijd, op zijn minst gehoord heeft van een gewelddadig clanconflict dat in uw eigen district heeft plaatsgevonden.

Uit onze info blijkt dat Kurtunwarey getroffen is door een zware overstroming in 2008. Wanneer gevraagd naar grote overstromingen geeft u wel verschillende jaartallen, maar de overstroming van 2008 vermeldt u niet (gehoorverslag CGVS, p. 14). U bent bovendien ook niet op de hoogte van de droogte die uw district in 2014 trof. Ook na confrontatie houdt u voet bij stuk en verklaart u dat overstromingen en droogtes vooral het platteland treffen, wat wordt tegengesproken door informatie waarover het CGVS beschikt.

Ten slotte is uw kennis van het Somalische clansysteem op zijn minst twijfelachtig. Zo plaatst u de Tumal-clan onder de Hawiye-clanfamilie (gehoorverslag CGVS, p. 5). Wanneer u verder wordt gevraagd naar de behandeling van de Tumal door de rest van de Somalische bevolking, lijkt u wel op de hoogte te zijn van het feit dat zij als minderwaardig worden beschouwd. Toch blijft u bij uw verklaring dat u gehoord heeft dat zij bij de Hawiye horen, één van de grootste clanfamilies van Somalië. Met deze verklaring trekt u niet alleen uw afkomst uit Lower Shabelle in twijfel, maar ook uw Somalische afkomst in het algemeen. Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Kurtunwarey gelegen in de provincie Lower Shabelle.

Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Somalië kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit en uw vluchtmotieven, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaatgeneraal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 4 april 2016 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst. U werd er op gewezen dat uw kennis over uw vermeende regio van herkomst op het vlak van zaken die van invloed zijn op het dagelijks leven onvoldoende was om het CGVS te overtuigen dat u werkelijk afkomstig bent uit Lower Shabelle. U werd er op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het CGVS de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Ondanks deze opmerkingen, koos u ervoor om vast te houden aan uw bewering dat u de Somalische nationaliteit hebt en dat u uw hele leven in de stad Kurtunwarey in Lower Shabelle heeft gewoond. Het feit dat u uw verklaringen in de Somalische taal hebt afgelegd vormt geen

afdoende bewijs van uw beweerde Somalische nationaliteit en herkomst, omdat de Somalische taal niet alleen in Zuid- en Centraal-Somalië wordt gesproken maar eveneens in Somaliland, Puntland en een aanzienlijk deel van de buurlanden van Somalië, zoals Djibouti, Ethiopië en Kenia, en doet bijgevolg geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

Uit dit alles dient te worden besloten dat aan uw herkomst en vluchtmotieven geen geloof kan worden gehecht, zodat u ter zake noch de vluchtelingenstatus noch de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemde land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste en enig middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet), het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, betwist verzoeker de motieven van de bestreden beslissing en onderneemt hij een poging om de weigeringsmotieven te verklaren of te weerleggen.

2.2. Als bijlage aan het verzoekschrift worden volgende stavingstukken gevoegd: een kaart van *google maps* en het artikel "*Bula Marer hostage rescue attempt*" van Wikipedia.

2.3.1. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde Somalische nationaliteit. Dit besluit steunt inzonderheid op de vaststellingen en overwegingen dat (i) zijn geografische kennis van de omgeving van Kurtunwarey beperkt is, (ii) hij niet op de hoogte is van het bestaan van het Kurtunwarey technical institute, een landbouwschool, en hij meermaals, ook na confrontatie, verklaart dat alle scholen ononderbroken geopend zijn geweest, ook toen al-Shabaab aan de macht was in zijn district, hetgeen wordt tegengesproken door de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, (iii) hij niet op de hoogte is van clanconflicten in zijn regio en zijn jonge leeftijd hiervoor geen afdoende verklaring kan vormen, (iv) hij, wanneer hem gevraagd werd naar grote overstromingen, de overstroming van 2008 niet vermeldt en hij bovendien niet op de hoogte is van de droogte die zijn district in 2014 trof, (v) zijn kennis van het Somalische clansysteem op zijn minst twijfelachtig is vermits hij de Tumal-clan onder de Hawiye-clanfamilie plaatst, waarmee hij niet alleen zijn afkomst uit Lower Shabelle in twijfel trekt maar ook zijn Somalische afkomst in het algemeen en (vi) het feit dat hij zijn verklaringen in de Somalische taal heeft afgelegd geen afdoende bewijs vormt van zijn beweerde Somalische nationaliteit en herkomst omdat de Somalische taal niet alleen in Zuid- en Centraal-Somalië wordt gesproken maar eveneens in Somaliland, Puntland en een aanzienlijk deel van de buurlanden van Somalië zoals Djibouti, Ethiopië en Kenia.

2.3.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus van 18 april 2016 (CG nr. 1536202), op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

2.4. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr.

205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.5. De nood aan bescherming geboden door de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoekende partij of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kan invoeren of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Het komt allereerst de asielzoeker toe de nodige informatie te verschaffen om over te kunnen gaan tot het onderzoek van zijn aanvraag, eveneens vanuit de invalshoek van de bepaling van het land dat geacht wordt bescherming te bieden. Zijn juridische en materiële situatie kan dit echter moeilijk maken. Omwille van deze moeilijkheid om een sluitend bewijs voor te leggen, zal de asielzoeker desgevallend zijn nationaliteit en zijn werkelijke streek van herkomst moeten aantonen louter op basis van zijn verklaringen, eventueel onderbouwd door andere stukken die aanwijzingen van zijn nationaliteit(en) en herkomst zijn of, in het geval van een staatloze, van het land van zijn gewone verblijfplaats.

Het komt de verwerende partij toe te beoordelen of uit deze verklaringen redelijkerwijs kan worden afgeleid dat de asielzoeker de nationaliteit en zijn werkelijke streek van herkomst voldoende aantoont. Indien zij van oordeel is dat dit niet het geval is en dat het onderzoek van de aanvraag ten aanzien van een ander land dan wel een andere regio dient te gebeuren, komt het haar toe dit land/deze regio te bepalen door de overwegingen in rechte en/of in feite die haar tot een dergelijke conclusie leiden, adequaat uiteen te zetten.

Indien de verwerende partij van oordeel is dat dit land/deze regio niet kan worden bepaald, omwille van de houding van de asielzoeker of om elke andere reden, en ze dus onmogelijk kan overgaan tot een onderzoek van de gegrondheid van de asielaanvraag, is het eveneens haar plicht om de redenen die haar tot een dergelijke conclusie leiden, adequaat uiteen te zetten.

Bij de beoordeling van deze redenen houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van de verzoekende partij. Hij onderzoekt, naast de vraag of deze redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, of deze correct zijn beoordeeld door de verwerende partij en of hij op grond daarvan en al naargelang het geval, al dan niet aangevuld met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan, kan beslissen. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van de verzoekende partij van feitelijke gegevens die behoren tot de onmiddellijke leefomgeving van de verzoekende partij. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving, waarbij deze kennis in hoofde van de verzoekende partij daarbij uiteraard minder doorslaggevend is en er alleszins niet kan toe leiden dat de onwetendheid inzake feitelijke gegevens binnen de onmiddellijke leefomgeving die de beoordeling het meest bepalen, buiten beschouwing wordt gelaten.

2.6. Na de lezing van het administratief dossier is de Raad van oordeel dat de overwegingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing geenszins doorslaggevend zijn om verzoekers voorgehouden Somalische nationaliteit en afkomst uit Kurtunwarey in twijfel te trekken. Zo blijkt verzoeker een vrij uitgebreide (al dan niet ingestudeerde) geografische kennis te bezitten over zijn beweerde regio van

herkomst. Voorst geeft verzoeker, zoals ook wordt opgemerkt in de bestreden beslissing, veel details wanneer hem gevraagd werd om over Kurtunwarey te vertellen. Het verwijt dat hij niet op de hoogte is van het bestaan van de landbouwschool Kurtunwarey technical institute is hierbij niet ernstig daar het Commissariaat-generaal zich hiervoor baseert op informatie die dateert van 1986 en nergens uit het administratief dossier blijkt dat deze landbouwschool heden nog zou bestaan. Ook de overweging dat informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt verzoekers bewering als zouden alle scholen ononderbroken geopend zijn geweest, ook toen al-Shabaab aan de macht was in zijn district, tegensprekt vindt onvoldoende steun in het administratief dossier, dat dienaangaande slechts zeer summiere informatie bevat die bovendien allerm minst duidelijk is. Daarnaast is de Raad de mening toegedaan dat van verzoeker, gelet op zijn jonge leeftijd, niet kan worden verwacht dat hij kennis heeft van elk clanconflict dat in het verleden heeft plaatsgevonden. Waar verzoeker voorts wordt verweten dat hij geen melding maakt van de zware overstroming in 2008, dient te worden vastgesteld dat hij een overstroming vermeldt in 2006 (administratief dossier, stuk 5, p. 12). Gelet op verzoekers zeer jonge leeftijd in 2008 – hij zou toen 11 jaar zijn geweest – kan het loutere feit dat hij een foutief jaartal opgeeft hem bezwaarlijk worden aangerekend. De overige motieven van de bestreden beslissing – verzoeker is niet op de hoogte van de droogte die zijn district in 2014 trof en hij plaatst de Tumal-clan verkeerdelijk onder de Hawiye-clanfamilie – zijn onvoldoende om verzoekers Somalische nationaliteit en afkomst uit Lower Shabelle in twijfel te trekken. Dit klemmt des te meer daar uit de lezing van het gehoorverslag blijkt dat verzoeker in staat bleek zijn volledige clanlijn op te sommen, dat hij daarnaast de subclans van dir buiten zijn eigen clan opnoemt, dat hij kon duiden welke clans er nog in Kurtunwarey wonen (administratief dossier, stuk 5, p. 5), dat hij een overzicht geeft van wie er de laatste jaren in Kurtunwarey aan de macht is geweest en hierbij tevens de lokale leiders van Al-Shabaab noemt (administratief dossier, stuk 5, p. 9-10) en dat hij een beschrijving geeft van het leven onder Al-Shabaab (administratief dossier, stuk 5, p. 10). Het geheel van deze verklaringen, waarvan de correctheid in de bestreden beslissing niet wordt betwist, kan bij gebrek aan informatie in het administratief dossier door de Raad echter niet worden geverifieerd.

Gelet op het voorgaande, is de Raad van oordeel dat de motivering van de bestreden beslissing en de samenstelling van het administratief dossier getuigt van een gebrekkig onderzoek op grond waarvan geenszins kan worden besloten dat verzoeker zijn voorgehouden Somalische nationaliteit en afkomst uit Kurtunwarey niet aannemelijk maakt.

In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 18 april 2016 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één september tweeduizend zestien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS