

Arrest

nr. 173 974 van 1 september 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 18 april 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 maart 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 juni 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 augustus 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die *loco* advocaat L. LUYTENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen beschikt u over de Afghaanse nationaliteit, bent u Pashtun van etnische origine, en behoort u tot de Mirzakhel-stam. U bent afkomstig uit het dorp Babur Kalai, district Chawkay (Sawkai), gelegen in de Afghaanse provincie Kunar, waar u uw hele leven heeft gewoond. U kent uw geboortedatum niet, maar verklaart achttien jaar oud te zijn. Uw vader is landbouwer en teelt mais en rijst. Uzelf ging vanaf uw zeven à acht jaar naar de school in uw dorp Babur. Ook uw broer ging naar diezelfde school. U stopte met school toen u in de 9de klas zat, omwille van veiligheidsredenen. De taliban vuurde raketten af vanuit de bergen. Nadat u stopte met school, hielp u uw vader. Op een vrijdag deed de taliban een aankondiging in het dorp. Elk gezin moest één gezinslid selecteren om mee te gaan

vechten met de taliban. U sliep op dat moment, maar uw vader hoorde dit en vertelde thuis dat u diende te vluchten. Uw vader stuurde u naar uw oom in Jalalabad, zodat hij alle regelingen kon treffen voor uw vertrek. De taliban kwamen de volgende dag naar uw huis, sloegen uw vader, en vroegen hem waar zijn zoon was. De burens kwamen tussen. Uw vader zei tegen de taliban dat u uit eigen wil bent vertrokken. In Jalalabad verbleef u bij uw oom te Damam gelegen in het Beshud district. U wachtte hier tot uw vader een smokkelaar had geregeld. Na zes of zeven dagen vertrok u van Beshud naar Kabul en stak de Afghaanse grens over in Nimroz. Vanuit Iran ging u vervolgens naar Turkije, Bulgarije (Sofia), Oostenrijk en België. U vernam later via uw vader dat de taliban ook bij uw oom waren langsgeweest, de dag nadat u bij hem bent vertrokken. Ze sloegen uw oom, omdat hij u onderdak had gegeven. Op 26 oktober 2015 vroeg u asiel aan in België. U legde tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) uw eigen taskara (Afghaanse identiteitskaart) en de taskara van uw vader neer ter staving van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Op basis van uw verklaringen en na grondig individueel onderzoek van uw asielaanvraag dient te worden geconcludeerd dat u geen gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie aangetoond heeft, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade bij een eventuele terugkeer naar Afghanistan.

Bij terugkeer naar Afghanistan vreest u vervolging vanwege de taliban omdat zij elke familie in uw dorp hebben gevraagd één familielid te selecteren om met de taliban te strijden tegen buitenlandse- en overheidstroepen. Aan het asielrelaas waarop u uw terugkeervrees baseert, kan evenwel geen geloof worden gehecht.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volledige medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt, en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van uw eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u hieraan niet heeft voldaan.

Er dient immers te worden vastgesteld dat u uw beweerde herkomst uit en verblijf in Kunar in Afghanistan niet geloofwaardig voorstelde. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming, aangezien het de streek van herkomst is in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien wordt vastgesteld dat de asielzoeker geen zicht biedt op zijn herkomst, nationaliteit of reële verblijfssituatie dient te worden besloten dat de asielmotiveven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Indien u het de asielinstanties immers niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, maakt u doorheen uw verklaringen de door u aangehaalde nood aan bescherming niet aannemelijk. De fragmentarische kennis over de regio waarvan u beweerde afkomstig te zijn alsook uw beperkte kennis over aspecten die het dagelijkse leven in Afghanistan betreffen, doen immers ernstige vraagtekens plaatsen bij uw bewering afkomstig te zijn uit Babur Kalai, in het district Chawkay/Sawkai, gelegen in de provincie Kunar.

Uw gebrekkige en weinig doorleefde kennis aangaande uw beweerde regio van herkomst kon het CGVS niet overtuigen dat u daadwerkelijk uw ganse leven in het dorp Babur Kalai, Chawkay district, Kunar provincie hebt gewoond en dat u daarvan recent afkomstig bent. U kon zes omliggende dorpen, met name Khandar Khail, Rawgai, Kana Dar, Shamkar, Babur Maina en Amlook Maina opsommen en deze situeren tegenover de rivier en de bergen. Dit kon u ook met uw eigen dorp (CGVS p.6-7). Bovendien vermeldde u vijf moskeeën gelegen in uw dorp, waarvan twee bij naam (CGVS p. 7). U kon tevens de huidige gouverneur van Kunar, Wahidullah, en de voormalige gouverneur Fazal Ullah Wahidi opnoemen. U kende ook de districtgouverneur van Chawkay, Shakhesraw, bij naam; evenals de politie commandant Sangar Sah. U noemde tevens enkele andere quams of stammen woonachtig in uw regio op: Safi, Bashel en Kandahari (CGVS p.10). Onderstaande opmerkingen doen echter besluiten dat de kennis aangaande uw regio van herkomst die evenwel tentoonspreidde tijdens uw gehoor op het CGVS, eerder van ingestudeerde aard zijn in functie van uw asielaanvraag hier dan dat u als inwoner van de regio deze dorpen, moskeeën en etnische groepen daadwerkelijk kende. Wanneer gevraagd naar de dorpsoudsten van uw dorp, verklaart u merkwaardig genoeg dat er geen specifieke dorpsoudsten zijn. (CGVS p.8). U gevraagd naar stamleiders van de Pashtun, verklaart u eveneens dat u geen namen kent

(CGVS p.16). Nochtans zijn zowel Afghaanse dorpen als Pashtun stammen gewoonlijk niet zonder leiders. Dat u aldus geen namen kon opnoemen, is op zijn minst bevreemdend te noemen. Over het landschap en de omgeving van uw dorp, vertelt u slechts dat het een vlakke plaats is, met enkele huizen en niets meer. Gevraagd om iets toe te voegen, vertelt u dat er huizen, scholen en moskeeën zijn (CGVS p. 6). Wanneer het CGVS meer diepgaande vragen stelt over de route van uw huis naar uw school, vertelt u enkel dat het 15 minuten stappen is en dat er verder niets te zien is. Wanneer het CGVS naar meer details vraagt, zoals of er al dan niet velden, bergen en rivieren gelegen zijn onderweg naar uw school, verklaart u wederom dat er niets te zien is. U vermeldt enkel dat de weg niet geasfalteerd is (CGVS p.10). Wanneer u gevraagd wordt naar de omliggende districten, kan u slechts twee van de vijf omliggende districten opnoemen, namelijk Khaskunar en Nurgal (CGVS p. 7). Dat u voorts niet op de hoogte bent van enkele cruciale gegevens betreffende uw district Chawkey te Kunar doet verder vermoeden dat u niet de ware toedracht kenbaar maakte op het CGVS aangaande uw reële situatie. Zo wist u niet dat er in uw beweerde district van afkomst enkele jaren geleden een brug werd gebouwd zodat men er de Kunar rivier kan oversteken. Dit doet ernstige twijfels rijzen bij uw beweerde herkomst. U verklaart dat er geen bruggen in de buurt zijn (CGVS p.76). Informatie waarover het CGVS beschikt toont echter aan dat een nieuwe brug in 2012 in Chawkey district voltooid werd, na bouwwerken van drie jaar lang. In dezelfde informatie wordt ook op het belang van de brug gewezen als handelsroute met het buurland Pakistan. Voor iemand als u die beweert tot voor kort in deze regio te hebben gewoond, is het heel bizar dat u hierover niet op de hoogte bent. Een kopie van deze informatie werd gebouwd, werd toegevoegd in aan het administratieve dossier. U herinnert zich bovendien geen specifieke natuurrampen zoals overstromingen die plaatsvonden in uw regio. U bevestigde wel dat er soms aardbevingen plaatsvonden in de regio. Gevraagd echter naar een concrete aardbeving, zegt u dat u zich dat niet kan herinneren (CGVS pp. 9 en 16). Nochtans hebben er in de regio vanwaar u beweert afkomstig zijn recent overstromingen plaatsgevonden, alsook een hevige aardbeving. Volgens informatie beschikbaar op het CGVS, waarvan kopie in bijlage, werd Chawkey district eind vorig jaar nog getroffen door een aardbeving. Aangezien u beweerde U had nog kort voor het gehoor contact te hebben gehad met uw familie in uw geboortedorp, is het bevreemdend te noemen dat u hiervan tijdens uw gehoor niets kon vertellen.

Voorts, hoewel u beweerde dat u tot de negende klas naar school bent gegaan (CGVS p. 10), bleek u bitter weinig vertrouwd te zijn met de maanden van de Afghaanse kalender. Men zou gelet op uw scholingsgraad toch kunnen verwachten dat u meer vertrouwd zou zijn met het hanteren van deze kalender. Zo bleef u het antwoord schuldig op de vraag in welke maand u Afghanistan verliet. Gevraagd of het toen warm of koud weer was, zei u dat het het einde van de zomer was en dat het enkele maanden voor de winter was (CGVS p. 5). Wanneer het CGVS u vroeg welke maanden er tussen de zomer en winter vallen of wat de maanden van de herfst zijn volgens de Afghaanse kalender, bleef u opnieuw het antwoord schuldig (CGVS p. 19). U vertelde dat u tijdens de zomer drie maanden schoolvakantie had in de zomermaanden saratan, assad en sambula (zie CGVS, p.13). Echter gevraagd wanneer de eerste wintermaand was, somde u weerom saratan en sambula op (p.13). Dit illustreert dat u nauwelijks op de hoogte bent van de seizoenen en kalender in Afghanistan. Uw verklaringen over uw schooltijd in Afghanistan kunnen evenmin als geloofwaardig worden beschouwd. Hoewel u tot de negende klas naar school ging in uw eigen dorp, wist u niet wanneer of in welke maand het schooljaar van start gaat (CGVS p.11). U verklaarde ook twee keer per jaar examens te hebben, maar gevraagd naar de maanden waarin deze vallen, wist u enkel nog dat in de maand hamal er examens waren. De andere examenperiode kon u niet situeren volgens de kalender (CGVS p.13). U legde evenmin enige schooldocumenten neer, waaruit uw aanwezigheid op school in Kunar zou kunnen blijken. U was evenmin goed op de hoogte van de landbouwkalender in uw regio. Nochtans verklaarde u dat uw vader als landbouwer werkte (zie CGVS, p.4) en dat u uw vader ook hebt geholpen (zie CGVS, p.12). Gevraagd naar het oogstseizoen van rijst en mais, verklaart u dat beide gewassen worden geoogst in de zomer, meer bepaald in de maanden jauza of saratan (CGVS p.13-14). Echter, uit informatie waarover het CGVS beschikt, wordt rijst in Kunar geoogst in de maand november. Volgens landeninformatie beschikbaar op het CGVS correspondeert de maand november aan de Afghaanse maanden agrab en quas. Deze maanden vallen in het seizoen van de herfst in Afghanistan. Deze informatie werd eveneens toegevoegd in het administratieve dossier.

Voorts brengt het feit dat u bitter weinig op de hoogte bent met de taliban en hun activiteiten in uw beweerde regio van herkomst, Chawkey in Kunar, de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder in het gedrang. Temeer u uw vluchtmotieven grotendeels baseert op uw vrees ten aanzien van de taliban in uw regio. Wanneer het CGVS u vraagt naar talibancommandanten en andere belangrijke personen in uw dorp of regio, kan u weliswaar enkele figuren bij naam noemen. U kon eveneens enkele namen opnoemen van talibancommandanten. Zo noemde u Qari Saeed, Qari Baseer en Qari Mahaz op (CGVS p. 9). Behalve hun namen kon u echter geen verdere gegevens over hen verstrekken, zoals u zelf toegaf. Dit strookt niet met uw ingeroepen vrees ten aanzien van de taliban. Gevraagd naar recente

veiligheidsincidenten met betrekking tot de taliban, vermeldt u daarbij een incident waarbij een familie van 7 personen uit uw dorp om het leven kwamen bij een raketaanval door de taliban (CGVS p. 8). Wanneer het CGVS u met betrekking tot dit incident later in het gehoor om meer details vraagt, zegt u dat niets meer hierover kan vertellen weet en dat u ook niet weet wanneer dit incident is gebeurd (CGVS p. 14-15). U kan zich geen overige incidenten herinneren (CGVS p.12) herinneren.

De geloofwaardigheid van uw asielrelaas en uw herkomst worden verder onderuitgehaald door uw gebrekkige kennis van de taliban actief in uw beweerde regio van herkomst. Aangezien uw aangehaalde vluchtmotieven onlosmakelijk verbonden zijn aan de taliban kan evenmin hieraan enig geloof worden gehecht. U beweerde immers dat de veiligheidssituatie in uw regio de aanleiding vormde was tot uw besluit om te stoppen met school (CGVS p.11) en eveneens ertoe leidde u Afghanistan verliet (CGVS p.20). Wanneer het CGVS u vraagt naar het bestaan van eventuele trainingskampen van de taliban in uw regio, verklaarde u enkel dat ze zich in de bergen bevonden. U hoorde niets van over deze trainingskampen en u kende ook geen evenmin mensen die hier naartoe gingen. Niemand vertelde u hierover (CGVS p. 10). U vermeldde ook een basis van het leger, zo'n 20 minuten stappen van uw huis (CGVS p.6). Hierover vertelde u dat er eerst buitenlandse troepen zaten, en daarna het Afghaanse leger. Gevraagd om meer te vertellen over deze basis, wist u niet waar deze zich precies bevond en kon u niet vertellen over specifieke incidenten op deze basis. Wanneer het CGVS u confronteerde met het feit dat u niet kan vertellen over specifieke incidenten op deze basis, antwoordde u dat er altijd gevechten zijn maar dat u geen details kent (CGVS p.15). Ook de beschrijving van uw vluchtaanleiding ontbreekt elk doorleefd karakter en was dermate vaag dat u deze niet aannemelijk kon maken. Wanneer het CGVS u vraagt wie van de taliban de dorpelingen opriep zich bij hen aan te sluiten, dan bleef u het antwoord schuldig (CGVS p.20). Gevraagd of er al dan niet dorpelingen waren die zijn meegegaan met de taliban na deze oproep, kan u daarop geen concrete informatie geven. U zei slechts dat sommigen misschien wel meegingen. Door het CGVS gevraagd wie van de dorpelingen wel meeging met de taliban, zei u eveneens dit niet te weten. Ook op de vraag wat verwacht werd van de personen uit het dorp die zich aansloten bij de taliban, en wat zij concreet moesten doen, bleef u erg vaag. Behalve de veralgemening dat de taliban de arbaki, Amerikanen en het nationale leger aanvielen; gaf u weerom geen concrete informatie. U wist evenmin hoe de taliban hen gewoonlijk aanviel. U kon evenmin toelichten wat er met families zou gebeuren wanneer zij de oproep van de taliban negeren. Dit staat volledig haaks op uw ingeroepen vrees voor vervolging. Bovendien vermeldt u dat de taliban dergelijke rekruteringsacties om de twee jaar houden (CGVS p.21). Aangezien het aldus niet de eerste keer zou zijn was dat er in uw dorp werd gerekruteerd, is het bedenkelijk dat u geen beter zicht zou hebben op deze rekruteringsacties. U vervolgens gevraagd naar de reactie van andere families op deze oproep van de taliban, meldt u dat ook zij vluchtten naar het buitenland. U kon echter ent wederom geen namen of concrete voorbeelden (CGVS p. 22) aanduiden. U meldt later in het gehoor echter wel vrienden van dezelfde leeftijd te hebben in het dorp, wiens oudere broers werden meegenomen door de taliban (CGVS p.23). Dat u niets meer weet over waar de taliban de personen naartoe nemen, terwijl het toch om familieleden van uw vrienden gaat, is merkwaardig te noemen. Daarenboven dient te worden aangestipt dat het feit dat uw broer wel nog school loopt in uw dorp Babur te Chawkey, zoals u beweert, moeilijk te rijmen valt met uw verklaring dat u bent gestopt met school en gevlucht bent uit Afghanistan omwille van de veiligheidssituatie in uw dorp en streek. Immers is deze veiligheidssituatie niet verschillend voor uw broer. Uw verklaring hiervoor dat uw broer soms naar school gaat, is weinig bevredigend te noemen (zie CGVS, p.13). Evenmin overtuigde het verhaal dat uw oom na uw vertrek werd geslagen door de taliban, omdat hij u onderdak had verleend vooraleer u Afghanistan verliet. Zo wist u niet wie van de taliban uw oom had bedreigd. Noch kon u aannemelijk maken op welke wijze deze onbekende taliban leden uw oom in Jalalabad hadden opgespoord. U gebruikte de veralgemening dat de taliban eigen informanten hebben en ook samen met Daesh werkt. U slaagde er niet in uw verklaringen te concretiseren (CGVS, p.22). Aangezien de problemen van uw oom rechtstreeks verband houden met uw ingeroepen moeilijkheden met de taliban, is het verwonderlijk dat u niet beter op de hoogte bent met wat uw oom overkwam na uw vertrek uit Afghanistan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Chawkey gelegen in de provincie Kunar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Chawkey heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u neergelegde documenten, zijnde uw originele taskara (Afghaanse identiteitskaart) en een kopie van de taskara van uw vader, kunnen allerm minst overtuigen. Immers uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie in bijlage, blijkt dat zowat alle mogelijke Afghaanse documenten kunnen en worden nagemaakt. Dit gekoppeld aan een hoge graad van corruptie binnen het uitreiken van Afghaanse documenten, maakt dat Afghaanse documenten een zeer relatieve bewijswaarde hebben. Bovendien kunnen documenten pas een verklaring ondersteunen voor zover die verklaring zelf geloofwaardig is, in casu quod non.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 23 februari 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan. U werd eveneens de kans geboden een correct zicht te bieden op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie. U wenste echter niets te wijzigen aan uw verklaring, en verklaarde nooit ergens anders te hebben gewoond (CGVS p.25). Door de gebrekkige kennis van de veiligheidssituatie in de regio, de kern van uw asielrelaas, en de uiterst beperkte antwoorden over de leefomgeving en de leefsituatie in uw regio, blijft het CGVS nog steeds in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde. Door de weinig doorleefde vluchtmotieven en de vage antwoorden op bijvragen, blijft eveneens onduidelijk om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. U maakt het bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een vrees voor vervolging koestert, of een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Het louter verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit volstaat echter niet. Voor de beoordeling van uw asielaanvraag is het van uitermate groot belang dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de

kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

In onderhavig verzoekschrift stelt verzoeker als volgt:

“Verzoeker betreurt de beoordeling van het Commissariaat general, die vrij ééenzijdig is gebeurt, zonder rekening te houden met het profiel van verzoeker, die tenslotte een quasi ongeschoolde boerenjongen uit een dorp in de provincie Kunar is.

Uiteraard is het nagaan van de **recente afkomst uit de voorgehouden regio van herkomst** een noodzakelijke en begrijpelijke etappe in het onderzoek naar de geloofwaardigheid én de nood aan bescherming.

Dit onderzoek dient echter aangepast te zijn aan het profiel van de asielzoeker. In dit geval gaat het om een jongen, die net achttien is geworden en die heel zijn leven vrijwel afgezonderd heeft geleefd in een afgelegen dorpje;

Daarom betwist verzoeker het besluit omtrent de ongeloofwaardigheid van zijn afkomst uit en verblijf in Kunar.

Het feit dat hij naar school is gegaan moet allereerst in context geplaatst worden omdat het om een dorpsschool gaat en de kennis die daar werd overgedragen zéér beperkt was; ook ging hij niet op een ononderbroken manier naar school gelet op de situatie in de regio; de laatste tijd ging hij al helemaal niet meer naar school omwille van de onveiligheid.

De bestreden beslissing geeft zelf toe dat verzoeker wel degelijk een goede basiskennis tentoonspreidde omtrent zijn dorp en de omgeving; daarentegen werd de verkeerde conclusie getrokken uit het feit dat deze kennis op verscheidene vlakken eerder beperkt bleek; het besluit dat dit aantoonde dat hij de kennis ingestudeerd heeft maar dat hij dus niet afkomstig zou zijn uit de voorgehouden regio is niet overtuigend.

Bovendien is het ook zo dat deze asielzoeker gelet op zijn profiel en zijn afkomst niet in staat is om spontaan dingen te vertellen of zaken te beschrijven; dit alles maakt deel uit van een cultuur en opleiding die men zich eigen dient te maken; de opmerking ivm een brug die reeds 3 à 4 jaar geleden voltooid werd, is niet alleen een gebeurtenis uit het verleden maar ook de locatie is niet van die aard dat verzoeker er een opmerkelijke invloed op zijn dagelijks leven van moet gemerkt hebben; dat er aardbevingen en overstromingen voorkomen werd trouwens door verzoeker bevestigd, ook al kon hij die gebeurtenissen niet meer zo nauw plaatsen.

Het komt immers vaak voor dat mensen die geen kalender hanteren, er zelfs na korte tijd niet meer in slagen die gebeurtenissen correct te situeren in de tijd : het is ook niet verwonderlijk dat indien men geen referentiekader heeft, men die zaken niet kan plaatsen.

Zoals reeds aangegeven is de kritiek op het onbreken van de gevraagde kennis over de kalender (school- en landbouwkalender) niet van die aard om te gaan twifelen aan de afkomst van verzoeker uit de regio, misschien eerder integendeel; zoals reeds aangehaald, dient de schooling en de organisatie van de scholing die verzoeker heeft gevolgd danig gerelativeerd worden en ging hij reeds een tijd helemaal niet meer naar school; hij bezit éénvoudigweg niet het referentiekader dat de basisvoorwaarde uitmaakt om te kunnen antwoorden op de door het CGVS gestelde vragen; gelet op zijn toestand voelde

verzoeker zich dan ook nog eens –uiteraard- zeer onzeker en ongemakkelijk toen hem zoveel vragen ineens gesteld werden en hij in de war geraakte, ook al wist hij méér dan hij tijdens het gehoor kon antwoorden.

Mbt de landbouwkalender kan nog toegevoegd worden dat verzoeker weliswaar zijn vader hielp op het veld, maar daarbij voerde hij taken uit in opdracht van zijn vader, zonder zelf al te veel te begrijpen omtrent gewassen en hun oogsten;

Mbt tot de Taliban en hun activiteiten is het niet vreemd dat verzoeker niet zo nauw op de hoogte is van die informatie aangezien hij zelf geen enkele band met hen onderhoudt en hij bovendien nog zeer jong was om dat soort informatie te kunnen bekomen en begrijpen; niettemin, kon hij de juiste namen geven van de commandanten in de regio en ook een belangrijk incident dat zich daar heeft voorgedaan; hij kon ook het bestaan van een kazerne in de omgeving vermelden maar het spreekt voor zich dat verzoeker die daar geen enkel contact mee onderhield, hierover geen enkele details kon verstrekken.

Sinds enige tijd waren de Taliban opnieuw aan het ronselen maar het was uiteindelijk verzoekers vader en zijn oom die de dreiging beter konden inschatten en die wellicht meer informatieve hadden, die hem dan voortijdig hebben weggestuurd, zodat hij niet in handen van de Taliban zou vallen- en zou te weten komen wat er precies met hem te gebeuren stond-waar.

Verzoeker bevestigt zijn afkomst uit Kunar, district Chawkey, dorp Babur Kalai. Hij behoudt zich het recht voor om hangende de procedure bijkomende stavingsstukken neer te leggen die zijn recente afkomst kunnen ondersteunen.

Verzoeker behoudt zich het recht voor om hieromtrent eveneens bijkomende vragen te mogen beantwoorden zodat de Raad zich een beter beeld kan vormen van zijn profiel en zijn herkomst.

Het is immers omwille van deze twijfel omtrent zijn herkomst dat verwerende partij zijn asielrelaas heeft afgewezen, maar bovendien ook besluit dat hij niet aannemelijk maakt recht te hebben op subsidiaire bescherming.

Zoals te overvloedig geargumenteed betreurt verzoeker het oppervlakkige en onaangepaste karakter van het gehoor waaraan hij werd onderworpen.

Het essentiële punt, namelijk de voorafgaandelijke bepaling van de leefwereld, de familiale afkomst en het opleidingsniveau werd niet grondig gevoerd met als gevolg dat ook de vragenlijst niet aangepast was.

Om al deze redenen vraagt hem alsnog het statuut van vluchteling toe te willen kennen, minstens de subsidiaire beschermingsstatus en in ondergeschikte orde het dossier terug te sturen naar het CGVS voor bijkomend onderzoek ivm de herkomst van verzoeker;”

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Vluchtelingenstatus

Verzoeker voert aan dat de taliban in zijn dorp een oproep deed dat ieder gezin één gezinslid moest selecteren om mee te gaan vechten. Zijn vader stuurde hem naar zijn oom in Jalalabad totdat hij verzoekers vertrek heeft kunnen regelen. In de bestreden beslissing stelt verweerder dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde (recente) afkomst uit de provincie Kunar, Afghanistan, gelet op (i) verzoekers gebrekkige kennis van de dorpsoudsten, de stamleiders en enkele geografische en natuurlijke elementen, (ii) verzoekers gebrekkige kennis van de Afghaanse school- en landbouwkalender, en (iii) verzoekers gebrekkige kennis van de taliban in zijn regio terwijl hij omwille van een vrees voor de taliban in België internationale bescherming vraagt. Eveneens meent verweerder dat verzoekers verklaringen over de acties van de taliban in zijn dorp vaag en ongeloofwaardig zijn. Verweerder stelt tenslotte dat de neergelegde documenten de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen.

In onderhavig verzoekschrift voert verzoeker aan dat geen of onvoldoende rekening werd gehouden met zijn profiel als jongeman, die slechts kort naar een school ging waar het onderwijsniveau laag is en die leefde in een afgelegen dorpje. Ook van personen met een lage scholingsgraad mag evenwel worden verwacht dat deze kunnen antwoorden op een aantal eenvoudige en essentiële kennisvragen omtrent hun directe leefomgeving en de regio waarin zij heel hun leven beweren te hebben gewoond, alsmede dat zij een aantal basiszaken kennen en dat zij een aantal gegevens op een doorleefde wijze kunnen situeren. In de bestreden beslissing wordt er terecht op gewezen dat verzoeker verklaarde dat zijn vader landbouwer was, dat hij zelf zijn vader heeft geholpen en dat hij omwille van dreigende problemen met de taliban zijn land van herkomst verliet.

Wat betreft de brug, dient erop gewezen dat uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat deze brug een grote impact had voor verzoekers dorp, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker hieromtrent correcte verklaringen kan afleggen.

Verzoeker slaagt er geenszins in de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en pertinente argumenten te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van de hoger gedane vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één september tweeduizend zestien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER