



## Arrest

nr. 174 574 van 13 september 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 27 mei 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 mei 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 juli 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 augustus 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat S. MICHOLT en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaarde een Iraaks staatsburger van Koerdische origine te zijn, geboren in 1992 in Tarjala (provincie Ninewa) waar u ook woonachtig was. Op 06/08/2014 ontvluchtte u samen met uw familie uw dorp omdat IS het dorp had ingenomen. Onderweg naar de Koerdische provincies raakte u uw familie kwijt. U kwam diezelfde nacht in Kelaka (KRI) aan vanwaar u met de auto naar Dohuk werd gebracht. U werd er opgepikt door een zeker Sidot die u naar zijn huis in Komelkaha Hidut bracht waar u mocht verblijven en werken.*

Na een jaar daar verbleven te hebben reisde uit vrees voor een verdere opmars van IS per vrachtwagen via Turkije naar Europa. U kwam op 14/09/2015 in België en diende er op 25/09/2015 een asielaanvraag in. U legde geen documenten neer ter staving van uw asielaanvraag.

## **B. Motivering**

U verklaarde Tarjala ontvlucht te zijn omwille van de komst van IS. Echter slaagde u er onvoldoende in te overtuigen wat betreft de tijdsperiode van uw beweerde verblijf in Tarjala en bestaan er ernstige vermoedens dat u over een duurzaam verblijf in de Kurdistan Region of Iraq (KRI) beschikt.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u geen enkel identiteitsdocument of überhaupt enig bewijsstuk voorlegt dat erop wijst dat u afkomstig bent uit de provincie Ninewa, meer bepaald het dorp Tarjala. Gevraagd waarom u geen identiteitskaart kan neerleggen gaf u aan dat u dit thuis had achtergelaten zonder verdere uitleg. Gevraagd van wanneer uw identiteitskaart dateert, gaf u vaagweg aan dat dit van heel lang geleden is. Wanneer gevraagd werd hoe oud u op de pasfoto was, stelde u vaagweg 'niet te oud'. Na blijvend aandringen en de vraag of dit dan ongeveer 8-9 jaar (dit werd arbitrair vernoemd door de interviewer) was of een andere leeftijdscategorie, stelde u dat het zoiets moet zijn geweest en dat u nog heel klein was. Echter komt het zeer bevreemdend over dat uw meest recente identiteitskaart dateert van de leeftijd 8-9 jaar en u dit sinds 2000 niet meer heeft vernieuwd. Betreffende de plaats waar u dit identiteitsdocument zou hebben afgehaald stelde u dat uw vader dit is gaan aanvragen in Bartella (een nabijgelegen stad) en vermoedde dat u mee was. Voordien verklaarde u echter nooit in deze stad te zijn geweest (CGVS p.7, 6). Dergelijke vage beweringen komen dan ook weinig overtuigend over. Bevestigend hierbij zijn uw weinig geloofwaardige verklaringen aangaande uw reisroute die dan ook doen vermoeden dat u wettelijk met een internationaal paspoort hebt gereisd. U stelde immers per vrachtwagen van Turkije naar België te zijn gereisd. U stelde onderweg niets van enige controle te hebben gemerkt omdat u in een gesloten ruimte zat. Welke landen u onderweg passeerde kon u ook niet zeggen (CGVS p.14-15). Dergelijke verklaringen kunnen dan ook niet overtuigen gezien het wegverkeer binnen de EU en schengenzone nog steeds streng beveiligd is waardoor moeilijk aan te nemen is dat u op dergelijke simplistische wijze zonder ook maar 1 controle te hebben opgemerkt België wist te bereiken (zie landeninformatie). Evenmin legt u enig bewijsstuk neer dat u als IDP (Internal Displaced Person) een jaar in de Kurdistan Region of Iraq (KRI) hebt geleefd hetgeen evenzeer een indicatie zou zijn van de tijdsperiode van uw verblijf in Tarjala. Besluitend dient dan ook gesteld te worden dat u geen enkele objectieve basis geeft waaruit uw verblijfplaatsen kunnen worden afgeleid en uw verklaringen om dit gebrek te rechtvaardigen weinig overtuigend overkomen.

Voorts legde u zeer vage en weinig overtuigende verklaringen af betreffende de omstandigheden waarin u Tarjala hebt verlaten en waarin u de KRI bent binnen gereisd.

U gaf aan dat u op 06/08/2014 Tarjala hebt verlaten omdat IS het dorp had ingenomen. Hierbij gaf u aan het begin van het interview aan dat u "savonds 'snachts'" uit Tarjala bent vertrokken om nadien te stellen dat u in de late namiddag bent vertrokken (CGVS p.10). Redelijkerwijs zou verwacht worden dat u eenduidige verklaringen zou afleggen betreffende het moment waarop u uw dorp hebt verlaten.

Betreffende uw verdere tocht naar de Kurdistan Region of Iraq (KRI) legde u dan weer zeer vage en bijwijlen incoherente verklaringen af die weinig overtuigend overkomen. U gaf aan tussen Tarjala en de Kurdistan Region of Iraq (KRI) nergens een controlepost of peshmerga te zijn tegengekomen noch kreeg u onderweg enige vragen (CGVS p.11- 14). Echter blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie aan het administratieve dossier werd toegevoegd dat de Koerdische regio zeer streng bewaakt wordt en er zeer veel controles zijn vooraleer men de KRI kan binnenkomen (landeninformatie 1, p.12, 14). Dat u- in grote groep dan nog- geen enkele controlepost of vraag onderweg kreeg kan dan in het licht van de toegevoegde informatie ook moeilijk overtuigen. Betreffende de duur van uw tocht legde u dan weer ongerijmde verklaringen af. Gevraagd hoelang de tocht duurde naar Kelaka ( in het KRI gebied) duurde, gaf u aan dit niet te weten. Gesteld dat dit niet precies hoeft te zijn met de toevoeging of het een paar uur, een paar dagen dan wel een paar weken betrof, gaf u wederom aan dit niet te weten omdat het 2 jaar geleden was (CGVS p.4). Later in het gehoor gaf u aan dat u in de namiddag was vertrokken en u daar diezelfde nacht in Kelaka aankwam hetgeen dan ook bevreemdend overkomt gezien u er voordien niet in slaagde ook maar enige tijdsindicatie te geven (CGVS p.13). Tekenend bij dit alles is dat u zelfs niet weet of u onderweg al dan niet een brug hebt overgestoken (CGVS p.6). Uit een kaart blijkt immers dat er tussen Tarjala en Kelaka (op de kaart Kalak, maar gezien de afstand en het feit dat het juist over de grens met KRI ligt kan met een grote waarschijnlijkheid gesteld worden dat dit de stad is die met 'Kelaka' bedoeld wordt) een relatief

*grote rivier ligt waardoor redelijkerwijs kan worden aangenomen dat u zich toch kon herinneren hoe jullie deze rivier overgestoken zijn (zie toegevoegde kaart). Dergelijke routebeschrijving komt dan ook weinig overtuigend over rekening houdend met het tijdstip waarop u Tarjala zou ontvlucht zijn.*

*Ook over de periode voor de inname van Tarjala door IS kon u overigens amper of geen informatie geven. Sinds de inval van IS in Mosul, die 2 maanden voordien gebeurde en relatief dicht bij uw dorp ligt, had u geen enkel nieuws over de opmars van IS en stelde enkel dat uw vader misschien het nieuws op de radio volgde maar u niet (CGVS p.9, 11). Gezien dit toch een precare periode betreft en de val van Mosul een belangrijk moment in de opmars van IS was, komt dergelijke onwetendheid vrij bevreemdend en weinig doorleefd over.*

*Evenmin kon u overtuigen dat u sinds uw vertrek uit Tarjala geen enkel contact met uw familie heeft gehad noch weet waar zij momenteel verblijven. U gaf aan dat u uw familie een uur of anderhalf uur na jullie vertrek uit Tarjala, u vertrok samen met uw familie, uit het oog was verloren en sindsdien niets meer van of over hen had gehoord. Gevraagd om toch enigszins te beschrijven hoe u uw familie verloor – het was reeds een uur of anderhalf uur na jullie vertrek- kwam u niet verder dan dat het een massale uittocht was zonder verder enigszins de omstandigheden, reden of aanleiding van het verlies van uw familie te concretiseren. Hierbij kan nog aangestipt worden dat het massale karakter enigszins gerelativeerd moet worden gezien de beperkte grootte van uw dorp en u enkel melding maakte van dorpsgenoten bij de uittocht (CGVS p.12). Gevraagd of u uw vader hebt proberen bellen gezien hij een GSM had, stelde u enkel dat u dit niet had gedaan zonder verdere uitleg. Evenmin zouden jullie afspraken hebben gemaakt over hoe elkaar terugvinden indien jullie elkaar uit het oog zouden verliezen (CGVS p.3, 10-12). Redelijkerwijs zou verwacht worden dat u hier doorleefde en gedetailleerde verklaringen over zou afleggen gezien het traumatische karakter van dit verlies, hetgeen geenszins het geval is.*

*Dergelijke vage, volatiele en bovendien incoherente verklaringen betreffende het traject dat u aflegde van Tarjala naar KRI en de omstandigheden waarin u al uw familieleden onderweg zou hebben verloren, komen dan ook weinig overtuigend over.*

*Verder kunnen uw verklaringen betreffende Tarjala waar u van uw geboorte tot uw vertrek in 2014 zou hebben geleefd op zich onvoldoende overtuigen dat u er daadwerkelijk nagenoeg uw hele leven hebt geleefd. U slaagde er wel in de naburige dorpen Sheikh Amir, Mufti en Khasam Sham te noemen en de steden Bartella en Mosul. U gaf voorts aan dat er zich een tegelbedrijf in de buurt bevond en situeerde dit ook. U gaf verder aan dat er een grote baan in de buurt was en situeerde correct de door u genoemde plaatsen ten opzichte van deze weg. U gaf ook aan dat er een berg Zerga in de buurt was waar u uw vee liet grazen en kon het juiste district geven waarin Tarjala gelegen is (CGVS p.4-6). Tenslotte gaf u ook de naam van de school, de moskee en van uw directeur en mokhtar, al valt deze informatie onmogelijk te controleren (CGVS p.5, 2, 13). Toen echter namen opgesomd werden van andere zeer nabijgelegen dorpen en steden (zie toegevoegde kaart) zoals Shaqulli, Karmalesh en Baz Kartan, herkende u vreemd genoeg geen van de 3 plaatsen. U had ook geen weet van rivieren die in de buurt van uw dorp zouden liggen hoewel uit de toegevoegde kaart blijkt dat er relatief dichtbij uw dorp een rivier gesitueerd is. Voorts gaf u aan nooit naar een ziekenhuis te zijn geweest noch bent u in de steden Mosul of Bartella geweest. U stelde uiteindelijk nooit buiten Tarjala, Sheikh Amir en de berg te zijn geweest hoewel u er pas op 22-jarige leeftijd zou zijn vertrokken hetgeen toch opmerkelijk is (CGVS p.5-6). Dergelijke verklaringen wijzen op enige kennis van de streek rond Tarjala, maar kunnen mede gezien het volledig gebrek aan bewijsstukken dat u vandaar afkomstig bent en uw weinig overtuigende verklaringen aangaande uw vlucht naar de KRI onvoldoende overtuigen dat u nagenoeg uw hele leven in Tarjala zou hebben gewoond. Tekenend hierbij is dat de herkomstcheck naar het KRI gebied waar u verbleven hebt wel zeer overtuigend overkwam en u zeer spontaan een verscheidenheid aan informatie betreffende het gebied kon geven (CGVS p.14, 18-19) hetgeen duidt op een veel grotere kennis van het gebied waar u bevreemdend genoeg, naar uw verklaringen, 'slechts' een jaar hebt verbleven ten aanzien van een streek waar u uw gehele leven hebt gewoond ondanks het ietwat desolate karakter van uw beweerde herkomstplaats.*

*Tenslotte legde u vage verklaringen af betreffende de wijze waarop u gedurende een jaar in de KRI hebt geleefd. U stelde immers simpelweg dat een zeker Sidot, die u voordien absoluut niet kende, u in huis nam, eten gaf en werk verschaft (CGVS p.13-14). Betreffende de betaling van uw reis naar Europa gaf u aan dat u een armband en een ketting van uw moeder aan Sidot gaf en hij de reis voor u vervolgens regelde. Gevraagd of deze stukken voldoende waren om dergelijke reis te bekostigen, stelde u dit niet te weten, maar gaf aan dat u in elk geval niets extra's moest betalen (CGVS p.15).*

*Dergelijke verklaringen komen op zich weinig geloofwaardig over rekening houdende met uw weinig geloofwaardige verklaringen aangaande uw reisroute. Volledigheidshalve werd nog gevraagd of uw facebookpagina informatie bevatte die erop wees dat u uit Tarjala afkomstig was, waarop u stelde dat dit niet het geval was. Toen gevraagd werd of u er problemen mee had uw facebookpagina te openen – het gebeurt dat dergelijke pagina's relevante informatie betreffende verblijfplaatsen bevatten- stelde u er geen probleem mee te hebben. Toen gevraagd werd wat het bevatte stelde u dat er foto's waren die Sidot had getrokken om uiteindelijk te verklaren dat u de pagina niet meer kon openen omdat het wachtwoord bent vergeten. Dat u schijnbaar plots uw paswoord zou zijn vergeten terwijl u er 20 dagen voordien nog toegang tot had, versterkt de overtuiging dat u geen zicht wenst te geven op uw reële situatie (CGVS p.17-18).*

*Bovenstaande verklaringen wijzen er dan ook op dat u veel langer in het KRI gebied hebt verbleven en u moedwillige informatie betreffende de feitelijke regio van herkomst in de laatste jaren wenst achter te houden alsook de omstandigheden waarin u er leefde – zoals waar uw familie momenteel verblijft en in welke omstandigheden. Bijgevolg zijn er sterke vermoedens dat u een duurzaam verblijf in de KRI had waardoor de vrees ten opzichte van dit gebied moet worden bekeken.*

*Uit uw verklaringen blijkt dat de enige reden waarom u het KRI gebied hebt verlaten een vrees voor de opkomst van IS is (CGVS p.14, 17). Echter kan verwezen worden naar volgende paragrafen waarin beschreven wordt waarom het KRI gebied in het kader van de subsidiaire bescherming punt 15.c als veilig wordt beschouwd. Er dient dan ook te worden besloten dat u niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus noch voor de subsidiaire beschermingsstatus.*

*Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een asielzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.*

*Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie door CEDOCA blijkt weliswaar dat de veiligheidssituatie in Irak sinds het voorjaar van 2013 verslechterd is, doch anderzijds blijkt dat de actuele toename in geweld- en terreurdaden geconcentreerd is in een aantal Centraal-Iraakse provincies, waarbij bepaalde Iraakse grootsteden worden getroffen. Daarenboven blijkt het geweldsniveau en de impact van het geweld regionaal erg verschillend te zijn. Deze sterk regionale verschillen typeren het conflict in Irak. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Irak, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Dohuk te worden beoordeeld.*

*Uit de informatie waarover het CGVS beschikt (en waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratief dossier) blijkt dat de veiligheidssituatie in de vier noordelijke provincies Dohuk, Erbil, Suleymaniyah en Halabja, formeel onder bestuur van de Kurdistan Regional Government (KRG), nog steeds significant stabiel is dan de situatie in Centraal-Irak. De Kurdistan Region of Iraq (KRI) kent een zekere mate van stabiliteit, sociale cohesie en efficiënt optredende veiligheidsdiensten. Uit dezelfde informatie blijkt bovendien dat deze regio grotendeels ontsnapt aan het geweld dat anno 2014-2015 in Irak plaatsvindt.*

*Wat het grondoffensief betreft dat IS sinds juni 2014 in Irak voert, dient opgemerkt te worden dat dit hoofdzakelijk gesitueerd is in Centraal-Irak. De gebieden waar er strijd wordt geleverd tussen de Koerdische peshmerga en de militanten van IS betreffen de zogenaamde betwiste gebieden, waaruit het Iraakse leger zich in juni 2014 massaal had teruggetrokken en waarover de Koerdische peshmerga, in een tegenoffensief tegen IS (eind 2014- begin 2015), opnieuw de militaire controle hebben verworven.*

*Deze gebieden behoren niet tot de erkende Koerdische Autonome Regio in Noord-Irak, met name de vier noordelijke provincies onder controle van de Koerdische Regionale Regering. Ook bij het offensief dat IS in augustus 2014 inzette in de betwiste gebieden werd de grens van de Koerdische autonome regio niet overschreden. De aan de gang zijnde gevechten situeren zich aldus uitsluitend in Centraal-Irak. De ISIS-offensieven en peshmerga-tegenoffensieven en het hiermee gepaarde gaande geweld in de Centraal-Iraakse provincies Ninawa, Tamim en Diyala hebben slechts een zeer beperkte impact op de veiligheidssituatie in Noord-Irak.*

*Het terreurgeweld in KRI-gebied is veel minder frequent dan elders in Irak. Er vonden de voorbije drie jaar drie grootschalige aanslagen plaats in KRI-gebied, met name in september 2013, in november 2014 en in april 2015. Doelwit van deze aanslagen waren de Koerdische veiligheids- en overheidsdiensten en het Amerikaanse consulaat in Erbil. Bij deze aanslagen vielen een beperkt aantal burgerdoden. Daarnaast vinden er slechts sporadisch kleinschalige en gerichte aanvallen plaats. Deze zeldzame terreurdaden hebben over het algemeen geen burgers als doelwit, maar zijn hoofdzakelijk gericht op overheids- en veiligheidsdiensten. Dit veruiterlijkt zich in de grote vluchtelingenstroom naar Noord-Irak. De influx van meer dan 243.000 Syrische vluchtelingen en meer dan een miljoen IDP's uit Centraal-Irak die het IS-offensief ontvluchten, heeft evenwel geen impact op de veiligheidssituatie in de KRI-regio. Met de komst van de honderdduizenden IDP's in de regio werden de veiligheidsmaatregelen in de KRI-regio echter wel verhoogd. Het aantal checkpoints en de veiligheidscontroles werden opgevoerd uit vrees voor infiltratie van IS-strijders onder Arabische IDP's.*

*Naast de wederzijdse wrevel omtrent de verdeling van olie- en andere bodemrijksdommen, zet de onduidelijke toekomst van de zogeheten betwiste gebieden de relaties tussen KRI en de Centraal-Iraakse regering op scherp. Dit heeft evenwel nauwelijks een impact op de veiligheid van de Noord-Iraakse burgerbevolking, zeker niet nu de federale regering de Koerdische troepen nodig heeft in het bestrijden van het gewelddadige IS.*

*Op 25 juli 2015 kwam een einde aan de twee jaar durende wapenstilstand tussen Turkije en de PKK. Sindsdien voert het Turkse leger opnieuw luchtaanvallen uit op PKK-doelwitten in Noord-Irak. Deze Turkse offensieven bestaan voornamelijk uit gerichte luchtbombardementen op PKK-basissen in het bergachtige en dunbevolkte grensgebied met Turkije. Hierbij worden echter soms ook naburige Koerdische dorpen getroffen, waarbij vooral materiële schade aan landbouwgronden en huizen wordt opgetekend. Het aantal burgerslachtoffers dat hierbij te betreuren valt, is beperkt.*

*Volledigheidshalve wordt hierbij aangestipt dat het Iraakse noorden niet alleen over de weg bereikbaar is. Uit de beschikbare informatie blijkt dat tal van luchtvaartmaatschappijen vluchten aanbieden op Irak. Naast Baghdad International Airport beschikt Irak immers over internationale luchthavens in Basra, Najaf, Erbil en Suleymaniah, dewelke onder de controle van de Iraakse of Koerdische autoriteiten staan en vlot bereikbaar zijn. Personen die naar Irak wensen terug te keren kunnen via deze luchthavens naar hun bestemming in Noord- of Zuid-Irak reizen zonder dat zij via Centraal-Irak moeten reizen.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de noordelijke provincies Dohuk, Erbil en Suleymaniyah thans geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in Noord-Irak aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.*

*Gelet op de hierboven verzamelde vaststellingen kan er bij u geen vrees voor vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming worden vastgesteld.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

**2.1.1.** In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet en van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.

Inzake verzoekers regio van herkomst wordt in het verzoekschrift gesteld:

*“ Verweerster komt in de bestreden beslissing meer bepaald tot de conclusie dat verzoeker moedwillig informatie over zijn regio van herkomst zou hebben verzwegen en hij aldus zijn afkomst uit het dorp Tarjala in de provincie Ninewa zou hebben verzwegen.*

Verzoeker wenst hier echter in alle stelligheid te protesteren tegen deze conclusies van verweerster. Door verweerster werd bijvoorbeeld veel te weinig rekening gehouden met het concrete profiel van verzoeker, die slechts twee jaar school liep in zijn eigen dorp en tot voor zijn vlucht zelfs nooit de hem bekende omgeving van zijn dorp en de daarrond gelegen weidegronden, waar hij zijn kudde liet grazen, heeft verlaten.

In de bestreden beslissing wordt erkend dat verzoeker wel degelijk over behoorlijke specifieke informatie beschikt over zijn streek van herkomst:

“U slaagde er wel in de naburige dorpen Sheikh Amir, Mufti en Khasam Sham te noemen en de steden Bartella en Mosul. U gaf voorts aan dat er zich een tegelbedrijf in de buurt bevond en situeerde dit ook. U gaf verder aan dat er een grote baan in de buurt was en situeerde correct de door u genoemde plaatsen ten opzichte van deze weg. U gaf ook aan dat er een berg Zerga in de buurt was waar u uw vee liet grazen en kon het juiste district geven waarin Tarjala gelegen is. (CGVS p.4-6). Tenslotte gaf u ook de naam van de school, de moskee en van uw directeur en mokhtar, al valt deze informatie onmogelijk te controleren (CGVS p. 5, 2, 13).”

(stuk 1)

Dat verzoeker de naam van andere omliggende plaatsen niet kende, het concept ‘provincie’ of gouverneur maar moeilijk bevatte bewijst net dat verzoeker in een zeer kleine wereld is opgegroeid. Een wereld die effectief, tot voor zijn vlucht, niet verder reikte dan zijn dorp, zijn school, zijn moskee en het grasland voor zijn kudde. Zelfs het onderscheid tussen soennieten en sjiieten is verzoeker slechts vaag bekend:

“Woonden daar ook shiieten  
Dat weet ik niet, ik begrijp het woord niet, nooit van gehoord  
Maliki is dat sunni  
Van hem weet ik niet  
Weet u in uw dorp shia zijn  
Dat weet ik niet  
Mensen in Iran shia of sunni  
Dat weet ik niet  
Ooit gehoord van shia  
Arabieren zijn shiieten”

(Administratief dossier van verweerster, gehoorverslag pp. 16-17)

Verzoeker heeft slechts twee jaar school gelopen, wat van hem in feite een halve analfabeet maakt. Dit verklaart op zijn beurt een aantal zaken, die door verweerster -niet helemaal terecht- in de motivering van haar beslissing worden opgesomd.

Zo verklaart dit waarom verzoeker sinds hij Irak heeft verlaten, zijn facebookaccount niet meer heeft kunnen openen. Deze account werd immers voor hem opgezet door Sidot Marouf, zelf was mijn cliënt nadien niet meer in staat om zich in te loggen laat staan nog inhoud te plaatsen op zijn account.

Deze relatieve ongeletterdheid is ook de reden dat verzoeker alle contact met zijn ouders kwijtspeelde op het chaotische ogenblik van de vlucht. Hij had toen immers zelf geen GSM bij en kent ook contactgegevens van zijn ouders niet.

Dit lage opleidingsniveau van verzoeker is net zeer geloofwaardig binnen de context waarin hij opgroeide. De Koerdische bevolking kent in Irak immers een historische alfabetiseringsachterstand die alles te maken heeft met de decennialange onderdrukking van hun cultuur. Hoewel deze situatie enigszins wordt rechtgetrokken, draagt de gemeenschap in Irak en, logischerwijs, in het bijzonder die Koerden die buiten het door het Kurdistan Regional Government gecontroleerde gebied wonen nog steeds de gevolgen van deze historische achterstelling. (stuk 10, Azady.nl, Analfabetisme in Koerdistan, 29 september 2009, te consulteren via <http://azady.nl/?p=698>; stuk 11, Ekurd Daily, Illiteracy rates are high in Kurdistan region compared to Iraq an UN agency's report says, te consulteren via: <http://ekurd.net/mismas/articles/misc2010/9/state4204.htm>)

Op basis van het gehoorverslag en de opmerkingen van de aanwezige advocate, kan weinig twijfel bestaan over de enigszins beperkte intellectuele vermogen van verzoeker. Hier werd door verweerster in de bestreden beslissing in onvoldoende mate rekening mee gehouden.

Als we – for the sake of argument - uit de hypothese van verweerster zouden vertrekken, namelijk dat verzoeker niet afkomstig zou zijn uit Tarjala, maar uit de Kurdistan Region of Iraq (KRI), veronderstelt dit dat verzoeker, om de antwoorden te kunnen geven die hij gaf, enigszins gestudeerd zou hebben op een kaart van de streek, de benamingen.

Gezien het profiel van verzoeker is dit niet realistisch en bovendien praktisch bijna onmogelijk. Op de kaarten die in België (online) terug te vinden zijn wordt Tarjala of de ander dorpen die verzoeker vermeldde zelfs niet aangegeven. (stuk 11).

Bovendien was de informatie die verzoeker gaf net sterk persoonlijk getint:

*“Dohuk gebracht, meer bepaald dorp komelkaha, opgepikt door Sidot en hij had mij naar dorp gebracht hij is timmerman en tegelijkertijd peshmerga, had me beloofd dat hij mijn ouders ging zoeken, **krokis meti ishaq die was directeur van school van tarjala**, van sidot gehoord dat onze schooldirecteur in Erbil was en de **mokhtar (burgemeeste) ook gevlucht en was in dehuk, aref mohamed ayub.**”*

*(Administratief dossier van verweerster, gehoorverslag, p. 11)*

*Keer op keer heeft verzoeker tijdens het gehoor getracht om duidelijk te maken dat hij zijn leven lang een ‘herder’ was en zijn wereld zich effectief zijn leven lang tot zijn dorp had beperkt. Tijdens zijn verblijf in Kurdistan werd hij onder de vleugels van Sidot genomen en kwam hij via zijn werk in de bouw ook met veel meer plaatsen in contact: Verzoeker gaf dit zelf zo aan tijdens zijn gehoor*

*“In mijn dorp herder, enkel in dorp en omgeving maar in ander dorp in de bouw daarom moest ik op zelfde plaats werken.”*

*(Administratief dossier van verweerster, gehoorverslag, p. 19)*

*Wanneer verzoeker wordt benaderd met het nodige respect voor zijn eerder beperkte capaciteiten, wordt duidelijk dat heel wat van de argumenten die verweerster aanhaalt de nodige draagwijdte missen om er een weigeringsbeslissing op te baseren. Dat verzoeker er niet in slaagde een tijdsindicatie te geven van zijn vlucht uit Tarjala, moet bijvoorbeeld begrepen worden op basis van de moeilijkheden die verzoeker heeft met deze concepten: Wanneer geïnformeerd wordt in termen van de stand van de zon, lukt het verzoeker echter wel om een indicatie te geven:*

*Was het donker toen u vertrok uit Tarjala?*

*Namiddag nog licht, dan vluchten naar koerdische regio en donker*

*(Administratief dossier van verweerster, gehoorverslag p. 13)*

*Wanneer verzoeker keer op keer om exacte tijdstippen werd verzocht probeerde hij op den duur maar wat, zei het eerder uit een poging om zijn persoonlijk onvermogen te verbergen.*

*“ Lang geleden daarom niet exact of ongeveer zeggen hoelang onderweg, ik had zomaar 3-4 uur gezegd.”*

*(Administratief dossier van verweerster, gehoorverslag p. 4)*

*Op basis van zijn schaarse herinneringen wenst verzoeker ten slotte toch nog het volgende te getuigen over zijn vluchtroute naar Koerdistan: Hij herinnert zich weinig, behalve dat de tocht via heuvelachtig / bergachtig gebied leidde en ze bij Kelaka één post van de Peshmerga zijn tegengekomen.*

*Uit het bovenstaande blijkt duidelijk dat verzoeker, gezien zijn beperkte intellectuele vermogens, minimaal het voordeel van de twijfel dient te genieten. Verweerster hield hier bij haar beslissing en in haar vraagstelling manifest onvoldoende rekening mee.”*

Verzoeker verwijst naar zijn risicoprofiel wegens behorend tot de Koerdische minderheid in Ninewa.

2.1.2. Verzoeker verwijst naar zijn profiel van ongeletterde herder om de vastgestelde onwetendheden inzake zijn voorgehouden regio van herkomst te verklaren. Te dezen moet worden opgemerkt dat verzoekers intellectuele capaciteiten niet in de weg staan om coherente verklaringen af te leggen inzake de redenen en de wijze waarop hij gevlucht is uit zijn vermeende regio van herkomst. Het blijkt dat verzoeker weinig overtuigende verklaringen heeft afgelegd omtrent de omstandigheden die hem ertoe noopten Tarjala te verlaten alsook omtrent zijn reisweg naar Noord-Irak. Verzoeker was onduidelijk over het tijdstip dat hij Tarjala heeft verlaten, over de controleposten op weg naar de Koerdische regio, de duurtijd van zijn vlucht, het oversteken van een rivier. Gelet op de mentale impact die een gedwongen verhuizing heeft, moet aangenomen worden dat dergelijke gebeurtenissen in het geheugen gegrift staan. Verzoeker, die herder was, was evenmin op de hoogte over een rivier die in de buurt van Tarjala stroomt. Verzoekers oppervlakkige en weinig coherente verklaringen, zoals terecht aangehaald in de bestreden beslissing, ondermijnen zijn geloofwaardigheid inzake zijn voorgehouden afkomst uit Tarjala. Dit klemt des te meer aangezien verzoeker, die wel enige kennis over Tarjala bleek te hebben, duidelijk vlotter en spontaner kon verhalen over de Koerdische regio alwaar hij slechts één jaar zou hebben verbleven (gehoor CGVS, p. 18-19).

De bestreden beslissing stelt aldus terecht vast dat verzoeker niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn van Tarjala, Ninewa provincie.

Verzoeker was daarenboven onduidelijk over zijn reisroute van Turkije naar België aangezien hij stelt vanuit Turkije te zijn vertrokken in september 2015 zonder ook maar één controle te hebben ondergaan.

Aangezien verzoeker niet geloofwaardig maakt dat hij ingevolge een aanval van Islamitische Staat moest vluchten naar de Koerdische regio, brengt hij evenmin een element aan dat duidt op een vluchtelingenrechtelijke vrees die de aanleiding voor zijn vertrek naar België zou zijn geweest.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.1. In het tweede middel wordt de schending aangevoerd van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet en de Richtlijn 2004/83/ EG van de Raad van 29 april 2004 inzake de minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (subsidiare bescherming) alsook de schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.

Verzoeker is afkomstig uit het dorp Tarjala in de provincie Ninewa. Zijn streek van herkomst bevindt zich vandaag in de frontlinie van de strijd tussen de Peshmerga en IS.

Verweerster meent echter in de bestreden beslissing – onterecht- dat verzoeker onvoldoende bewezen heeft afkomstig te zijn uit Tarjala.

Op zijn minst meent verweerster dat Koerdistan aangenomen dient te worden als intern vluchtalternatief. In tegenstelling tot wat verweerster beweert is de situatie in Koerdistan op dit ogenblik allesbehalve. Verzoeker verwijst naar landeninformatie. De politieke situatie in Koerdistan is extreem volatiel. Verweerster dient op zijn minst rekening te houden met de enorme instabiliteit die de regio op heden typeert en het snel veranderende karakter van het conflict. Een interventie van Turkije, een groot tegenoffensief van IS of een onafhankelijkheidsverklaring van Koerdistan kan de lont in het kruitvat onmiddellijk ontsteken.

2.2.2. Verweerder brengt op 16 augustus 2016 per drager een aanvullende nota bij, namelijk COI Focus *“De actuele veiligheidssituatie in Noord-Irak dd. 18 mei 2016”*.

2.2.3. Gelet op de hogere vaststellingen inzake verzoekers herkomst is het terecht dat verweerder verzoekers eventuele nood aan subsidiare bescherming toetst aan de Noord-Irak. Verzoeker bleek immers enige kennis te hebben over Tarjala maar onvoldoende om aannemelijk te maken dat hij van die regio afkomstig is. Anderzijds bleek dat hij wel vlotter en spontaner kon verhalen over de Koerdische regio (hoewel hij daar slechts één jaar zou hebben verbleven) zodat deze regio dan terecht ook in ogenschouw werd genomen om na te gaan of verzoeker een reëel risico loopt op ernstige schade. Indien deze regio al niet verzoekers werkelijke regio van herkomst is, is de regio, gelet op diens leefomstandigheden aldaar, zeker een intern vluchtalternatief voor verzoeker in de zin van artikel 48/5, § 3 van de vreemdelingenwet. Van de verzoeker kan, gelet op zijn voorgebrachte kennis en verklaringen, redelijkerwijs worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft; verzoeker was immers in de mogelijkheid om daar te verblijven en te werken in de bouw (gehoor CGVS, p.19). Er wordt rekening gehouden met de algemene omstandigheden in het land en met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen.

Verzoeker brengt geen dienstig element bij waaruit zou kunnen blijken dat hij een risico loopt op een behandeling zoals omschreven in artikel 48/4, § 2, a) en b).

De Raad moet tevens oordelen inzake de situatie zoals deze bestaat op het ogenblik van de sluiting der debatten, hypothetische redeneringen inzake mogelijke gebeurtenissen in de Koerdische regio in de toekomst kunnen niet de basis vormen de beoordeling.

Uit de landeninformatie in het administratief dossier, de informatie in het verzoekschrift en in de aanvullende nota van 16 augustus 2016 kan niet afgeleid worden dat de situatie in Noord-Irak valt onder de bepalingen van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Verweerder is terecht tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de noordelijke provincies Dohuk, Erbil en Suleymaniyah thans geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in Noord-Irak aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.



**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien september tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS