



Arrest

nr. 174 626 van 14 september 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 7 april 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 maart 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 september 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. CHATCHATRIAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 1 januari 1996.

De verzoekende partij verklaart het Rijk te zijn binnengekomen op 21 augustus 2015 en dient op 31 augustus 2015 een asielaanvraag in.

Op 22 februari 2016 wordt de verzoekende partij op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen gehoord.

Op 4 maart 2016 neemt de adjunct-commissaris generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing waarbij zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd wordt. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten, etnisch Hawadle te zijn, en geboren te zijn op 1 januari 1996 te Beero Yabaal, in het district Bulo Burde in de Hiraan-provincie te Somalië. U liep geen school, en hield zich bezig met het vee van uw familie. U huwde in het geheim op 25 juni 2015 met een zekere J. M. B. Op 1 augustus 2015 kwamen leden van de terreurgroep Al Shabaab naar uw vader, om er te eisen dat u zou huwen met een zekere A. M., lid van Al Shabaab. Daar uw vader schrik had van hen, en hij evenmin op de hoogte was van het feit dat u reeds gehuwd was, stemde hij in met deze eis. Wanneer u hiervan op de hoogte kwam, maakte u kenbaar dit niet te willen, en dook u onder bij burens in het dorp. De man bij wie u zich verschuilde, reisde met u naar de stad Belet Weyne, waar de echtgenoot van uw tante u opwachtte. Deze begeleidde u naar de Somalisch-Ethiopische grens, die u op 7 augustus 2015 overstak, en nadien verder naar de stad Addis Abeba, waar u de smokkelaar ontmoette met wie u zou reizen. Deze bezorgde u een vals paspoort op een andere naam, waarmee u op 20 augustus 2015 per vliegtuig naar België reisde. U kwam aan te België op 21 augustus 2015 en u vroeg asiel aan op 31 augustus 2015.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt. Immers, het dient vastgesteld dat u uw beweerde Somalische herkomst en nationaliteit, geenszins aannemelijk heeft weten te maken, en aan deze absoluut geen geloof gehecht kan worden.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico op ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5 § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van de internationale bescherming.

Als eerste kunnen uw verklaringen opgemerkt, betreffende de wijze waarop u uw beweerd dorp van herkomst situeert, en uw kennis van de omliggende omgeving.

Gevraagd waar in Somalië het dorp 'Beero Yabaal' – het dorp waarvan u oppert afkomstig te zijn – gelegen is, verklaarde u dat het in [de provincie] Hiraan is, in de buurt van 'Bulo Burde' (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Gevraagd wat 'Bulo Burde' is, antwoordde u dat dat het district is waaronder uw dorp valt (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Gevraagd of 'Bulo Burde' enkel de naam van een district betreft, antwoordde u bevestigend. Gevraagd of er geen andere plaatsen, zoals dorpen of steden, bestaan met de naam 'Bulo Burde', antwoordde u ontkennend. Gevraagd welke de hoofdstad is van het district Bulo Burde, antwoordde u Belet Weyne.

Het dient echter opgemerkt, zo blijkt ook uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, dat de hoofdstad van het district Bulo Burde, de gelijknamige stad Bulo Burde is. Belet Weyne is de hoofdstad van het gelijknamig district, alsook hoofdstad van de provincie Hiraan, waaronder onder meer de districten Bulo Burde en Belet Weyne gelegen zijn.

Ter bevestiging gevraagd of de hoofdstad van het district Bulo Burde, de stad Belet Weyne is, antwoordde u – vaagweg, algemeen en als het ware een tekstboek reciterend – “Bulo Burde gaat onder Belet Weyne, hoofdstad van de provincie is Belet Weyne”. Ter verduidelijking gevraagd wat de grootste stad is in het district Bulo Burde, antwoordde u eerst ontwijkend door te vragen of er naar de dichtstbijzijnde stad gevraagd wordt. U de vraag herhaald – “Wat is de grootste stad in het district Bulo Burde?” – antwoordde u ontwijkend, dat Jalalaqsi verderaf gelegen is, en ook een district betreft. U nogmaals gevraagd wat de grootste stad is in het district Bulo Burde, antwoordde u 'Booco'. Het dient opgemerkt dat Booco een dorpje betreft in het uiterste noorden van het district Bulo Burde, en allesbehalve een 'stad' betreft. Gevraagd of u überhaupt steden kent in het district Bulo Burde, antwoordde u ontkennend, verklaarde u dat er veel dorpen zijn, en voegde u eraan toe dat u nooit buiten uw dorp Beero Yabaal ging. U nogmaals gevraagd wat de hoofdplaats is van het district Bulo Burde, antwoordde u – vaagweg en weinigzeggend – 'Jalalaqsi, district of stad'. Nadat de vraag u nog eens werd herhaald, gaf u aan enkel dorpen te kennen. Gevraagd of u, afgezien van de stad Belet Weyne, andere steden kent in de provincie Hiraan, antwoordde u – opmerkelijk genoeg, gezien de manifeste onwetendheid die blijkt uit bovenstaande verklaringen – er 5 te kennen, namelijk Matabaan, Mahaas, Jalalaqsi, Bulo Burde, en Belet Weyne (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). U erop gewezen dat u meermaals gevraagd werd of Bulo Burde een stad betreft en u telkens ontkennend antwoordde, alsook dat u opperde geen enkele stad in het district Bulo Burde te kennen, en gevraagd hoe het dan komt dat u Bulo Burde dan plots als stad noemt, antwoordde u – verrassend genoeg, gezien u net Bulo Burde had genoemd als één van de vijf steden in de provincie Hiraan – dat Bulo Burde een district is en geen stad. Gevraagd waarom u dan net ervoor Bulo Burde als stad noemde, antwoordde u het niet te hebben begrepen. Ter verduidelijking nogmaals gevraagd of er een stad bestaat met de naam 'Bulo Burde', antwoordde u ontkennend, en voegde u eraan toe dat er enkel het district Bulo Burde is. U geconfronteerd met de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratief dossier) dat Bulo Burde wel degelijk een stad betreft, die tevens de hoofdplaats uitmaakt van het gelijknamig district, antwoordde u, de informatie waarmee u werd geconfronteerd, initieel negerend, dat het een district is. U nogmaals gewezen op het feit dat het nu eenmaal ook een stad is, antwoordde u opnieuw dat het voor u enkel het district is waaronder u [uw dorp] valt. Later tijdens het gehoor op het CGVS, gevraagd of u ooit in Bulo Burde was, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd of er dan tóch zo iets bestaat als een stad die Bulo Burde heet, antwoordde u dat enkel te hebben gehoord. U daarna nogmaals gevraagd of het dan ook een stad is, antwoordde u – manifest tegenstrijdig aan uw eerdere verklaringen – bevestigend. Dat u plots – nadat het u meermaals meegedeeld werd dat Bulo Burde wel degelijk een stad is, en tevens de hoofdstad van het gelijknamig district – toch zou weten dat Bulo Burde de naam betreft van de hoofdstad, en tevens de grootste stad betreft in het district waarvan u afkomstig bent – een stad gelegen op zo'n 20 à 30 kilometer van het dorp waarvan u beweerdelijk afkomstig zou zijn (zie landkaarten toegevoegd aan het administratief dossier), weet niet te overtuigen. Immers, er werd u meermaals gevraagd of Bulo Burde ook een stad is, en u bleef steeds halsstarrig bij uw overtuiging dat het enkel de naam van een district betreft. Dat u, nadat u meegedeeld werd dat dit helemaal zo niet is, plots ingezien zou hebben dat u het verkeerd begrepen had, overtuigt niet. Voorts kan niet ingezien worden hoe u dan de vraag wel begrepen zou hebben, gezien u er wel degelijk op antwoordde, en u heel duidelijk, zonder twijfel, aangaf dat het enkel de naam van een district betreft, en niet van een stad. Gevraagd welke andere districten er grenzen aan het district Bulo Burde, antwoordde u eerst, vaagweg, dat er andere districten in de buurt zijn, Jalalaqsi ten zuiden is, en Matabaan ten oosten. Gevraagd of Matabaan dan grenst aan het district Bulo Burde, antwoordde u correct, maar vreemd genoeg – gezien de u gestelde vraag – ontkennend dat het niet in de buurt is. Opnieuw gevraagd naar aangrenzende districten, vroeg u ontwijkend of er u gevraagd werd naar dorpen of districten. U nogmaals duidelijk gemaakt dat er gevraagd wordt naar districten, antwoordde u vaagweg en nietszeggend, dat 'er dorpen tussen zijn' (zie gehoorverslag CGVS, p. 7). U erop gewezen dat u zelf

reeds alle districten noemde, en de vraag aan u is, welke districten er naast het district Bulu Burde – waar u uw hele leven zou hebben gewoond – gelegen zijn, antwoordde u – op het onbegrijpelijke af – “Geen een, elke is aan andere kant”. Gevraagd in welk district de stad Belet Weyne gelegen is, antwoordde u de vraag niet begrepen te hebben. U eraan herinnerd dat u deze stad zelf reeds noemde, en opnieuw gevraagd in welk district deze stad is gelegen, antwoordde u opnieuw dat u de vraag niet begreep. Ter verduidelijking gevraagd wat ‘Belet Weyne’ is, antwoordde u ‘hoofdstad’. Gevraagd waarvan het de hoofdstad is, antwoordde u ‘van de 5 districten’. Gevraagd in welke van deze 5 districten, de stad Belet Weyne dan gelegen is, antwoordde u – manifest blijkt gevend van een frappante en totale onwetendheid omtrent de zaken waarover u het had – dat de stad in alle 5 de districten gelegen is. U erop gewezen dat dat onmogelijk is, en een stad nu eenmaal op één bepaalde plek ligt, stelde u opnieuw – weinig geloofwaardig – dat u de vraag niet begreep. U erop gewezen dat u zelf de termen ‘district’ en hoofdstad’ hanteert, en u gesteld dat de vraag “in welk district is de hoofdstad gelegen” dan toch geen moeilijke vraag is, antwoordde u herhalend en zonder meer ‘Belet Weyne’. Het dient opgemerkt dat bovenstaande vaststellingen verder ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen afkomstig te zijn uit Beero Yabaal, in het district Bulu Burde, in de provincie Hiraan, te Somalië. Immers, uit het bovenstaande blijkt een manifeste onwetendheid uwentwege betreffende uw streek van herkomst, en komt overduidelijk naar voren dat u (gebrekkig) ingestudeerde kennis voortbrengt, zonder enig benul te hebben van de zaken waarover u het heeft. Dat u voorts, zo blijkt uit bovenstaand verklaringen, moeiteloos alle 5 grote steden in de provincie Hiraan weet op te sommen, doet enkel verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde afkomst uit deze provincie, gezien uit bovenstaande verklaringen eveneens naar voren komt dat u compleet onwetend bent dat de stad Belet Weyne in het gelijknamige district gelegen is, en niet in 5 districten tegelijk, alsook dat u niet bleek te beseffen dat ‘Bulu Burde’ niet enkel de naam van een district betreft, maar ook van de hoofdstad van dit district – een stad die, zoals reeds vermeld, slechts op 20-30 km van Beero Yabaal gelegen is, het dorp waarvan u beweerdelijk afkomstig zou zijn.

In een verdere poging om te peilen naar uw kennis van uw beweerde streek van herkomst, gevraagd of u gewoon in uw eigen woorden, zoals u zelf wenst, kunt uitleggen waar ergens in het district Bulu Burde, uw dorp Beero Yabaal gelegen is, antwoordde u – vaagweg, en geen enkele poging ondernemend om enigszins te verduidelijken waar uw dorp gelegen is – dat het ten noorden van het district is (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd om meer uitleg, en gevraagd wat u dan bedoelt met ‘ten noorden van het district’, antwoordde u dat het district waar uw dorp onder valt, ten zuiden van uw dorp gelegen is (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). U gesteld dat uw dorp toch in het district gelegen is, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat uw dorp niet in het district gelegen is. Gevraagd of u het verschil kent tussen een ‘district’ en een ‘stad’, antwoordde u bevestigend. U er nogmaals op gewezen dat uw dorp toch in een district moet liggen, en het toch niet anders kan, antwoordde u opnieuw dat uw dorp niet in een district gelegen is, maar het ‘apart’ is. Gevraagd waar uw dorp dan wél gelegen is, antwoordde u vaagweg ‘aan de kant van Bulu Burde’. U nogmaals gevraagd wat Bulu Burde is, antwoordde u dat het een district is, uw dorp ‘eronder’ gaat, en u daarmee bedoelt dat uw dorp door Bulu Burde geregeerd wordt. Gevraagd of uw dorp dan wél in het district Bulu Burde gelegen is, antwoordde u – opmerkelijk genoeg – ontkennend. Gevraagd in welk district uw dorp dan wél gelegen is, antwoordde u dat uw dorp niet in een district ligt, maar een ‘apart’ dorp is. Opnieuw dient vastgesteld dat uw verklaringen blijken geven van een totaal gebrek aan enige affiniteit met de regio waarover u aan het spreken was – zo spreekt u over steden en districten maar blijkt uit uw verklaringen overduidelijk dat u zelf niet weet waarover u het aan spreken bent. Uw verklaringen, namelijk dat uw dorp in geen enkel district ligt, en de hoofdstad in 5 districten tegelijk – hoewel u wél, hiernaar gevraagd, moeiteloos alle districtshoofdsteden in de provincie wist op te zeggen (cf. supra), geven enkel blij van (erg) gebrekkig ingestudeerde kennis, die allesbehalve weet te overtuigen.

U gevraagd of u dorpen kent die in de omgeving liggen van het dorp Beero Yabaal, antwoordde u dat er ten noorden de dorpen Halgan, Garasiyaani, Nuur Fanax, Iribow, Tre Cento, Berhano, Mohamed Hassen, Jungal, el bando, bardhere, faf gumaar, Jento Kundishe en Kalabayr liggen (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd of deze, door u genoemde, dorpen in de omgeving van Beero Yabaal liggen, antwoordde u, opmerkelijk genoeg, gezien u gevraagd werd naar dorpen in de buurt van Beero Yabaal, dat deze dorpen op de weg gelegen zijn, en er slecht enkele nabij zijn. Gevraagd hoe u al die dorpen kent – gezien uw eerdere verklaringen nooit uw dorp verlaten te hebben, alsook de vaststelling dat alle dorpen die u noemde, op de weg naar de stad Belet Weyne gelegen zijn [behalve Kalabayr, hetgeen ten noorden van Belet Weyne ligt], een stad op ongeveer 80 kilometer van uw dorp – antwoordde u dat u daarlangs reisde, wanneer u vertrok uit Somalië. Gevraagd of u ooit, op een ander moment in uw leven, reeds langs deze weg passeerde, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u zich dit alles dan herinnert, door er éénmaal langs te reizen, antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe dat u het ook wel al

hoorde van 'de mensen' (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd of de dorpen die u noemde, allen in het district Bulu Burde gelegen zijn, dan wel slechts enkele ervan, antwoordde u het echt niet te weten. Gevraagd ter hoogte van welk dorp u zou moeten afslaan, om naar de stad Belet Weyne te gaan, antwoordde u Kalabeyr. Dat u al deze dorpen tussen uw dorp en de stad Belet Weyne in de correcte volgorde weet op te sommen, hoewel u slechts éénmaal in uw leven langs deze weg gepasseerd zou zijn, is geenszins aannemelijk, en doet opnieuw vermoeden dat uw verklaringen het resultaat zijn van ingestudeerde kennis. Dit blijkt dan ook uit uw onvermogen enigszin te duiden welke van de door u genoemde dorpen in het district Bulu Burde gelegen zijn, alsook in uw verklaring dat men ter hoogte van het dorp Kalabeyr dient af te slaan om naar de stad Belet Weyne te gaan, gezien – zo blijkt heel duidelijk uit de aan het administratief dossier toegevoegde landkaarten – het dorp Kalabeyr op zo'n 20 à 25 kilometer ten noorden van de stad Belet Weyne gelegen is, en het geenszins ter hoogte van dit dorp is, dat men dient af te slaan om naar de stad Belet Weyne te gaan. Gevraagd naar dorpen ten westen en ten oosten van Beero Yabaal, antwoordde u dat Aboorey, yasoomen en Ceel Gumar ten oosten liggen, Duxhunka, Xalfoole, Berdo en Gala Karoor ten zuiden, en Biyo Madobe, Ag Bashir, Cag Bashir, Hilow, Ilimo en Cabdi Cagwey ten westen (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd of u de weg kunt uitleggen van Beero Yabaal naar Yasoomen, antwoordde u dat men eerst in Aboorey komt, daarna Yasooman, en dan te Ceel Gumar. Het dient opgemerkt, zo blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde landkaarten, dat men eerst langs Ceel Gumaar dient te passeren, nadat men aankomt te Yasoomen. Gevraagd waar, indien men over de hoofdbaan van Beero Yabaal naar Aboorey wilt reizen, men dan dient af te slaan, antwoordde u er nooit te zijn geweest, en verklaarde u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 22). Gevraagd of u 'Aqabloow' kent – een dorpje op nog geen 10 kilometer ten noordwesten van Beero Yabaal – antwoordde u dat het ten westen is, en voegde u eraan toe er nooit te zijn geweest (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd of men, indien men van uw dorp naar Aqabloow wilt gaan, een rivier moet oversteken, gaf u opnieuw aan het niet te weten. U wist correct aan te geven dat de rivier 'Shebelle' ten westen van uw dorp stroomt, maar gevraagd of u ooit naar de rivier ging, antwoordde u wederom ontkennend. Gevraagd of u er dan nooit eens water moest halen, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd of u dorpen kent die aan de oever van de rivier Shebelle gelegen zijn, antwoordde u, opmerkelijk genoeg, 'Booco' en 'Ag Bashir' – twee dorpen die niet aan de oever van de rivier liggen, en beide op een tamelijk grote afstand van uw beweerde eigen dorp gelegen zijn, veel verder dan de dorpen aan de oever van de Shebelle in de nabijheid van Beero Yabaal. Gevraagd of u 'Dhuxul' kent, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u dat het ten zuiden ligt. Gevraagd welke dorpen er tussen Beero Yabaal en Dhuxul gelegen zijn, antwoordde u Halfoole, Berdaha en Galakaaror. Het dient opgemerkt dat Halfoole en Galakaaror op geen enkele landkaart teruggevonden konden worden. Het door u genoemde Berdaha valt wel terug te vinden, maar dit dorp passeert men pas nadat men Dhuxul, komende van Beero Yabaal, passeerde. U de dorpen 'Labi-Gaduud' en 'Hilo Shiide' genoemd, gaf u aan deze dorpen niet te kennen. Het dient echter opgemerkt dat deze dorpen op een afstand van 10 à 15 km van het Beero Yabaal gelegen zijn, in de directe nabijheid van Aqabloow, een dorp dat u beweerdelijk wel kende, maar waarbij u niet wist aan te geven of het voor of na de rivier gelegen is. Het dient geconcludeerd dat uit geheel aan bovenstaande vaststellingen, een dermate onwetendheid blijkt wat betreft uw beweerde streek van herkomst, alsook dat uw verklaringen een manifest ingestudeerd karakter bezitten, en meermaals tijdens het gehoor bleek dat u praatte over zaken die, wanneer er ietwat op wordt ingegaan, u zelf helemaal niet blijkt te kennen. Deze vaststellingen doen fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen afkomstig te zijn uit het district Bulu Burde, en bij uitbreiding aan de geloofwaardigheid van uw beweerde Somalische nationaliteit tout court.

De manifeste ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst en nationaliteit, blijkt voorts uit onderstaande vaststellingen, waarin een compleet gebrek aan enige doorleefde ervaringen naar voren komt, alsook een volledig gebrek aan enige affiniteit met uw beweerde regio van herkomst.

U gevraagd of het gemakkelijk is om rond te reizen in het district Bulu Burde, antwoordde u dat men gemakkelijk kan reizen (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). Gevraagd of er dan geen problemen zijn, antwoordde u zelf nooit gereisd te hebben, en voegde u eraan toe wel gehoord te hebben dat mensen rondreizen (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). U na de pauze tijdens het gehoor op het CGVS, opnieuw gevraagd of er dan geen gevaren zijn die men kan tegenkomen, wanneer men reist in het district Bulu Burde, antwoordde u, uw eerdere verklaring simpelweg wijzigend, dat er wel gevaren zijn (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). U gevraagd welke problemen zich dan zouden kunnen stellen, antwoordde u, eerder vaag, dat mensen schrik hebben van de terreurgroep Al Shabaab. Gevraagd in welke zin dat dan een probleem zou zijn, en wat dezen dan zouden kunnen doen, antwoordde u vaagweg 'alles'. Gevraagd wat er concreet zou kunnen gebeuren, antwoordde u er nooit te zijn geweest, en dat iedereen schrik heeft. U nogmaals gevraagd om concreet uit te leggen wat Al Shabaab zou kunnen doen, en op

welke manier ze problemen zouden kunnen veroorzaken voor het rondreizen in het district Bulu Burde, antwoordde u, wederom de vraag negerend, en uiterst algemeen, dat ze 'alles' kunnen doen. Gevraagd naar een voorbeeld, antwoordde u dat ze je kunnen vermoorden. U verder gevraagd naar de problemen die de aanwezigheid van Al Shabaab, stelt voor het rondreizen in uw district, bleef u herhalen dat ze van alles kunnen doen, en gaf u uiteindelijk aan dat ze je zouden vermoorden in het geval iemand een 'verboden' zaak bijheeft (zie gehoorverslag CGVS, p. 24). U gevraagd wat u zoal bedoelt met 'een verboden zaak', gaf u, nadat de vraag u vier maal moest worden herhaald, uiteindelijk aan dat u zaken als [de drug] qat bedoelt. Gevraagd of u nog andere voorbeelden kunt geven, gaf u aan dat er nog vele verboden zaken zijn. Verder gevraagd omwille waarvan Al Shabaab je kan doden, antwoordde u, nadat de vraag u nog tweemaal herhaald diende te worden, dat u enkel dat voorbeeld [qat] weet te geven, en dat u het van de rest niet weet. Gevraagd of er soms wegblokkades zijn, antwoordde u daar niet van te hebben gehoord. Uit de beschikbare informatie -toegevoegd aan het administratief dossier- blijkt echter dat de terroristische organisatie Al-Shabaab voorheen aan de macht was in de stad Bulu Burde, en dat ze op 13 maart 2014 – meer dan een jaar voor uw vertrek op 7 augustus 2015 (zie gehoorverslag CGVS, p. 37) - werden verdreven door het Somalische leger en troepen van de Afrikaanse Unie. Sindsdien belegeren zij de stad Bulu Burde en blokkeren zij de toegangswegen naar de stad, waardoor er een grote humanitaire crisis ontstond. Zo verhinderden de leden van Al-Shabaab de aanvoer van voedselhulp, medicijnen en andere hulpmiddelen aan de stad [Bulu Burde]. Vanwege de voedseltekorten hebben honderden mensen de stad ontvlucht. Dat u op geen enkel moment de blokkades vanwege de terreurgroep Al Shabaab weet te vermelden, en zelfs verklaarde er nooit van gehoord te hebben, doet verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde herkomst uit Beero Yabaal, een dorp op ongeveer 20 à 30 kilometer van de stad Bulu Burde. De manier waarop u voorts uw verklaringen simpelweg bijstelt, en uw onvermogen de zaken waarover u verklaringen aflegt, verder uit te leggen wanneer hierop dieper ingegaan wordt (zoals uw verklaringen m.b.t. de 'gevaaren', en 'verboden zaken'), wijzen er opnieuw op dat u geenszins affiniteit heeft met de regio van waar u beweert afkomstig te zijn, en geeft opnieuw blijk van gebrekkig ingestudeerde kennis.

U verklaarde dat de terreurgroep Al Shabaab in uw dorp aan de macht is sinds het jaar 2009, tot op heden (zie gehoorverslag CGVS, p. 25). Gevraagd of Al Shabaab ooit de macht had in een stad in Hiraan, antwoordde u bevestigend. Gevraagd welke stad, antwoordde u Belet Weyne. Gevraagd of ze enkel in die stad de macht hadden, antwoordde u dan weer dat ze in alle grote steden de macht hebben, alsook in de dorpen. Gevraagd wanneer Al Shabaab uit de steden werd verdreven, antwoordde u in 2012. Gevraagd hoe u dat zo precies weet, antwoordde u dat u hoorde dat ze toen werden verdreven. Gevraagd of Al Shabaab na 2012, de macht in de steden ooit heroverde, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u weet wat er in de loop van maart 2014 gaande was te Bulu Burde, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 26). U geconfronteerd met de vaststelling dat Al Shabaab uit alle steden, waaronder Bulu Burde, verdreven werd in maart 2014, en niet in 2012 zoals u opperde, gaf u – uw verklaringen opnieuw bijstellend nadat u met bepaalde informatie wordt geconfronteerd - plots aan niet te weten wanneer ze verdreven werden uit Bulu Burde, en u enkel weet dat ze verdreven werden uit de stad Belet Weyne in 2012. Gevraagd hoe het komt dat u dat wel weet van Belet Weyne, een stad die véél verder van uw dorp gelegen is, dan de stad Bulu Burde, gaf u aan het enkel gehoord te hebben van Belet Weyne. Gevraagd of u weet heeft van dorpen in de omgeving van uw dorp, die wel heroverd werden op Al Shabaab, antwoordde u vaagweg wel gehoord te hebben van andere dorpen, maar u niet meer weet welke. Er dient opnieuw verwezen naar de beschikbare informatie in het administratieve dossier. Zoals hierboven reeds aangehaald, werd Al Shabaab van de macht verdreven in de stad Bulu Burde in maart 2014, en werden er wegblokkades opgezet door Al Shabaab om de stad af te sluiten van enige hulpgoederen. Dat u hierover helemaal niets weet te vertellen, en u er evenmin van op de hoogte blijkt te zijn, doet verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde herkomst uit Beero Yabaal, een dorp op ongeveer 20 à 30 kilometer van de stad Bulu Burde.

In een poging om te peilen naar de aanwezigheid van enige doorleefde ervaring, gevraagd hoe het dagelijkse leven wijzigde, nadat Al Shabaab in uw dorp aan de macht kwam, antwoordde u – uiterst vaag – dat het moeilijk werd en jullie geen vrijheid meer hadden (zie gehoorverslag CGVS, p. 27). Gevraagd in welke zin het leven dan zoal minder vrij was dan voorheen, antwoordde u, ontwijkend en weinig verhelderend – dat iedereen schrik heeft van ze. Gevraagd of u concreet kunt uitleggen in welke aspecten uw vrijheid zoal beknopt werd door het feit dat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, antwoordde u – opnieuw ontwijkend en vaagweg – 'dat iedereen moet doen wat ze zeggen, en ze het niet graag hebben wanneer je iets doet dat ze niet graag hebben.' Gevraagd naar een voorbeeld, van iets dat mensen doen wat Al Shabaab niet graag heeft, antwoordde u – wederom

vaagweg en geenszins een concreet antwoord biedend –dat ze vele problemen veroorzaken, en ze willen dat iedereen de religie als hen beleeft (zie gehoorverslag CGVS, p. 28). Gevraagd of u nu eens een concreet voorbeeld kunt geven van iets dat verboden werd nadat Al Shabaab aan de macht kwam, antwoordde u dat [de drug] qat verboden werd, overspel plegen door vrouwen niet mocht, en men verplicht wordt hun religie te volgen. Gevraagd of overspel voorheen dan wel toegelaten was, antwoordde u dat u bedoelde dat er niet getrouwd mocht worden zonder toestemming, en voegde u eraan toe dat mensen die bij de regering horen ook problemen kregen. Gevraagd of u qat kauwde voor Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u ooit huwde zonder toestemming voor Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, antwoordde u wederom ontkennend. Gevraagd of u familie of kennissen heeft die bij de regering hoorden, antwoordde u opnieuw ontkennend. Gevraagd in welke zin uw dagdagelijks leven dan eigenlijk veranderde nadat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp – gezien u verklaarde nooit qat gekauwd te hebben, zich niet zonder toestemming te hebben verloofd, en niemand van de regering te kennen – antwoordde u, opmerkelijk genoeg, gezien uw initiële verklaring dat u geen vrijheid meer kende nadat Al Shabaab aan de macht kwam, dat u geen problemen kende met hen, en u pas een probleem kende met hen wanneer u vertrok.

Uw onvermogen enigszins concreet uit te leggen hoe uw leven veranderde nadat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, en uw uiteindelijke verklaring dat u geen enkel probleem met hen had tot net voor uw vertrek uit Somalië – hoewel u initieel nog (bijzonder algemeen) verklaarde dat u geen vrijheid meer kende, en iedereen schrik had, nadat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp – wijzen opnieuw op een compleet en manifest gebrek aan enige doorleefde ervaringen, en aan inzicht in de situatie waarin dorpelingen die terecht komen onder de heerschappij van de terreurgroep Al Shabaab, zich geplaatst zien.

Gevraagd of er ooit overstromingen waren in uw dorp, verklaarde u dat de rivier soms wel overstroomt maar uw dorp niet in de buurt van de rivier is, en verklaarde u voorts dat er in 2012 een overstroming was, alsook dat er andere overstromingen waren, maar u niet weet wanneer (zie gehoorverslag CGVS, p. 28). Gevraagd hoe u dat opmerkte, te Beero Yabaal, dat de rivier Shabelle overstroomde, antwoordde u dat enkel te hebben gehoord van mensen. Gevraagd of u dat dan op geen enkele andere manier merkte, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 29). Gevraagd of er ook overstromingen waren in het jaar 2014, verklaarde u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 30). Dat u niet meer informatie kon geven over recente overstromingen in uw regio, u aangaf dat u dat niet opmerkte in uw dorp, en u niet eens bleek te weten dat er zich ook in 2014 ernstige overstromingen – zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier - hebben voorgedaan, wijst er enkel opnieuw op dat u geenszins affiniteit heeft met de regio Hiraan. De overstromingen van oktober en november 2014 in het district Belet Weyne, Bulo Burde en Jalalaqsi, hadden vele vluchtelingen tot gevolg. Het is allerm minst onredelijk te verwachten dat u enige kennis zou hebben van deze gebeurtenissen, die belangrijke gevolgen hadden voor uw regio, en een grote impact op het dagelijks leven. Gevraagd naar periodes van droogte, gaf u aan dat er in 2011 periodes van droogte waren (zie gehoorverslag CGVS, p. 29). Gevraagd naar de impact die deze droogte had op het dagelijkse leven, en gevraagd erover te vertellen, verklaarde u dat het vee stierf, alsook dat de mensen omkwamen van de droogte en de honger. Gevraagd hoe u aan water kwam ten tijde van deze droogte – uw verklaring in gedachte dat u uw dorp nooit verliet en op geen enkel moment in uw leven eens naar de rivier bent gegaan om er water te halen – antwoordde u dat u aan water kwam uit de waterput in het dorp. Gevraagd of die dan niet uitgedroogd was, antwoordde u ontkennend. Gesteld dat het dan toch niet echt een droogte was – gegeven uw verklaring dat de waterput in uw dorp wel nog vol bleek – verklaarde u dat er wel echt een droogte was, maar jullie genoeg water konden halen. Gevraagd hoe het dan komt dat het vee stierf zoals u verklaarde, gegeven de vaststelling dat u klaarblijkelijk geen gebrek had aan water, antwoordde u dat het vee niets te grazen had, om te eten. U verklaarde verder dat jullie bijna niets te eten hadden, er voor het vee geen gras meer was, en de waterput niet zó vol meer was. Gevraagd wat u dan deed om eten te zoeken, antwoordde u – vaagweg – dat jullie een moeilijk leven hadden, en ‘hier en daar’ eten haalden. Gevraagd of u preciezer kunt zijn, en opnieuw gevraagd wat u dan precies deed om aan voedsel te komen, gegeven de voedselschaarste, antwoordde u – opnieuw de vraag simpelweg ontwijkend, en manifest tegenstrijdig aan uw eerdere verklaring, namelijk dat ‘jullie bijna niets te eten hadden – dat jullie steeds wel eten vonden, en jullie samen met de burens eten kochten. Gevraagd of er dan toch geen schaarste was – gezien uw vorige verklaring – antwoordde u dat er wel degelijk schaarste was, en de mensen van honger en dorst stierven [hetgeen opnieuw de vraag oproept hoe het dan komt dat de waterput in uw dorp onuitputtelijk bleek]. U verklaarde voorts dat jullie het overleefden dankzij god, maar gevraagd wat jullie dan concreet deden om aan voedsel te komen, antwoordde u opnieuw uiterst vaag, dat uw vader het ‘ergens’ haalde (zie gehoorverslag CGVS, p. 30). Gevraagd

waar, antwoordde u het niet te weten, en voegde u er nogmaals aan toe dat mensen van honger omkwamen. Gevraagd of u zich dan niet – gegeven vorige verklaring – afvroeg waar uw vader voedsel haalde, antwoordde u het niet te weten en het niet gevraagd te hebben.

Gevraagd wat u als werk deed in Somalië, verklaarde u dat u met het vee weg ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 32). Gevraagd waar u dan zou gaan met het vee, antwoordde u – wederom de u gestelde vraag simpelweg negerend – dat u ze liet grazen. Gevraagd waar, antwoordde u 'het platteland'. Gevraagd of u dan toch reeds uw dorp had verlaten, antwoordde u ontkennend, en gaf u aan net buiten Beero Yabala te gaan. U gesteld dat u daar toch niet dagelijks kon gaan, gezien er niet veel gras meer zou overblijven voor het vee, en gevraagd waar u nog zoal zou gaan als herder van het vee, antwoordde u vaagweg dat u 'gewoon rond het dorp' ging, en u ze vooral liet grazen bij uw eigen huis, gezien daar gras was. Gevraagd wat u dan met het vee deed in periodes van droogte, antwoordde u – opnieuw geen antwoord biedend op de specifieke vraag die u werd gesteld – dat jullie veel gras hadden in jullie tuin (zie gehoorverslag CGVS, p. 33). Gevraagd waar u zou gaan met de dieren wanneer het gras verdwijnt door droogte – iets wat wel eens kan voorkomen in een periode van extreme droogte – antwoordde u, op het belachelijke af, dat jullie geen nomaden zijn en derhalve thuis bleven. Gevraagd of u dan uw dieren zou laten omkomen als er geen gras meer bij uw huis stond, antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe dat sommige stierven en anderen het overleefden. Gevraagd of u desgevallend dan niet op zoek zou gaan naar plekken waar wel nog gras was, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat jullie nergens heen gingen. Gevraagd waarom u dan zomaar uw beesten liet sterven, antwoordde u – herhalend en de vraag nog maar eens simpelweg negerend – dat jullie er niet weggingen. Opnieuw gevraagd waarom u zoiets zou doen, verklaarde u plots dat jullie zelf gras zouden halen en dat zouden geven. Gevraagd waar u dat gras dan zou gaan zoeken, antwoordde u dat er gras groeide in uw tuin – hoewel de vraag er net in bestond waar u gras zou vinden, wanneer er geen gras meer in uw tuin stond, en uw dieren daardoor blootstonden aan de hongerdood. U gevraagd waarom u – wanneer uw beesten één voor één doodvallen – daar zou blijven met de beesten, antwoordde u herhalend dat jullie 'gewoon niet weggingen', en jullie geen nomaden zijn. Gevraagd of u dan nooit uw dorp verliet met de dieren, antwoordde u het dorp nooit buiten te zijn gegaan.

Bovenstaande verklaringen geven overduidelijk blijk van een manifest, en erg frappant gebrek aan enig inzicht in de situatie waarin de bewoners van de Hiraan-provincie zich geplaatst zien bij natuurrampen als periodes van extreme droogte, en zijn volkomen ongeloofwaardig. Immers, u beweerde enerzijds dat de mensen omkwamen van de honger en dorst, maar u blijkt niet te kunnen antwoorden op de vraag waar uw vader dan eten haalde voor jullie gezin, en hoe het dan kwam dat de waterput in uw dorp nooit leeg bleek. Dat u daarenboven verklaarde uw dorp nooit te hebben verlaten, en jullie jullie dieren zomaar lieten stierven wanneer er geen gras meer was voor hen – om toch maar te kunnen blijven volhouden dat u uw dorp nooit heeft verlaten – is volkomen ongeloofwaardig, en wijst er enkel op dat u zich nooit eerder geplaatst zag in een situatie van hongersnood, waarbij men er logischerwijze alles aan zou doen om het vee – uw enige bron van inkomsten, en voedsel – niet te laten sterven in uw tuin, omdat u – zonder enige aanwijsbare reden – uw dorp absoluut niet wou verlaten, om elders plekken te vinden waar het vee zou kunnen grazen.

Wat betreft uw geopperde etnische afkomst, dienen volgende opmerkingen gedaan.

U verklaarde dat u behoort tot de clan Hawadle (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd wat de familiestam is van de Hawadle, antwoordde u enkel 'Somalisch' te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). U erop gewezen dat 'Somalisch' geen clan is, en opnieuw gevraagd naar de familieclan, waarvan de Hawadle een subclan uitmaken, verklaarde u dat ze 'alleen' zijn, en ze geen deel uitmaken van een grotere stam. Gevraagd of er enig verband bestaat tussen de Hawadle-stam en de Hawiye-stam, antwoordde u ontkennend. Gevraagd waar de Hawadle dan vandaan komen, antwoordde u er enkel zeker van te zijn dat de Hawadle niet bij de Hawiye horen. U geconfronteerd met de vaststelling dat uit de beschikbare informatie, blijkt dat de Hawadle-stam een subclan uitmaakt van de clan Hawiye, antwoordde u dat u hoorde dat de Hawadle niet bij de Hawiye horen (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). U na de pauze gevraagd of u weet heeft van verbanden tussen de moeder van Hawadle en een andere stam in Somalië, verklaarde u plots – uw eerdere onwetendheid niettegenstaande – dat 'sommigen' zeggen de moeder van Hawadle een Hawiye is (zie gehoorverslag CGVS, p. 22). Gevraagd bij welke clan de Hawadle over het algemeen ingedeeld worden – op politiek vlak, dan wel door anderen – antwoordde u dat Hawadle Hawadle is, en ze enkel bij de Hawadle worden ingedeeld. Het dient opgemerkt, zo blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, dat de Hawadle steeds systematisch als subclan van de Hawiye-clan wordt ingedeeld, daar de moeder van de persoon

Hawadle behoorde tot de clan Hawiye. Dat u niet wist aan te geven dat de Hawadle in het algemeen worden gezien als een Hawiye-subclan, en als zodanig wordt ingedeeld, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw geopperde etnische afkomst. Dat u voorts pas na de pauze tijdens het gehoor op het CGVS wist aan te geven 'dat u eens hoorde dat de moeder van Hawadle behoorde tot de clan Hawiye is', weet voorts niet te overtuigen. Gevraagd of er in uw regio van herkomst ook stammen waren aan wie een belangrijke religieuze status wordt toegekend, antwoordde u, de vraag niet te begrijpen. U gevraagd of er clans zijn in uw regio van herkomst, aan wie een belangrijke religieuze herkomst wordt toegedicht, omdat hun herkomst teruggaat tot de profeet, dan wel familie van de profeet antwoordde u zich zoiets niet te herinneren. Gevraagd van welke clan uw echtgenoot afkomstig is, antwoordde u Ashraf (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd of u iets weet te vertellen over de herkomst van deze clan, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd of u iets weet over de religieuze herkomst van de Ashraf, antwoordde u ontkennend, en voegde u er – weinig verhelderend – aan toe dat ze Somalisch zijn. Het dient opgemerkt, zo blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, dat de Ashraf verondersteld worden af te stammen van de dochter van profeet Mohamed, en op basis daarvan een belangrijke religieuze status worden toegekend. Dat u hierover niets wist te vertellen, en u dit zelf niet bleek te beseffen – hoewel u naar eigen zeggen getrouwd bent met een persoon van de clan Ashraf – doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen hieromtrent, en geeft opnieuw blijk van onwetendheid wat betreft uw geopperde regio van herkomst.

Hoewel de hierboven gemaakte vaststellingen – waaruit een manifeste ongeloofwaardigheid naar voren komt, van uw verklaringen betreffende uw Somalische herkomst –en nationaliteit – reeds bij voorbaat volledig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde vervolgingsfeiten die plaatsvonden te Somalië, dienen enkele van uw verklaringen hieromtrent opgemerkt, die deze ongeloofwaardigheid enkel bevestigen.

U verklaarde dat de man die u een huwelijk opdrong, wist dat u een meisje was, en u nog niet getrouwd was (zie gehoorverslag CGVS, p. 40). U geconfronteerd met de vaststelling dat u toch reeds getrouwd was, antwoordde u dat niemand dat wist, en u in het geheim was getrouwd. Gevraagd of uw vader wist dat u gehuwd was, antwoordde u ontkennend, en voegde u er expliciet aan toe dat niemand het wist. U erop gewezen dat, binnen een islamitisch huwelijk, dat toch niet kan, en er toch toestemming, alsook getuigen vereist zijn, wijzigde u simpelweg uw verklaringen door te stellen dat er inderdaad getuigen aanwezig waren, en zij het ook wisten. U verklaarde verder dat het geen probleem was om te huwen zonder het medeweten van uw vader. Het dient evenwel opgemerkt dat u, eerder tijdens het gehoor op het CGVS, reeds aangegeven had dat u zich nooit heimelijk verloofd had (zie gehoorverslag CGVS, p. 28). Dat u, deze verklaring indachtig, plots opperde dat u gehuwd was, zonder dat iemand hiervan op de hoogte was [op de drie getuigen en uw echtgenoot na], weet dan ook helemaal niet te overtuigen. U verklaarde verder dat uw vader instemde met het opgedrongen huwelijk, uit schrik (zie gehoorverslag CGVS, p. 40 en 42). Gevraagd waarom, gegeven uw verklaring dat uw vader danige schrik had – hij in het dorp bleef, nadat u er wegluchtte – gezien uw vlucht uw vader in de problemen bracht, en hij logischerwijze nog meer schrik zou moeten krijgen – antwoordde u uiterst vaag en ontwijkend, dat 'het geschreven stond dat hij gedood zou worden' (zie gehoorverslag CGVS, p. 42). U gewezen op het erg vage karakter van uw antwoord, u eraan herinnerd dat u verklaarde dat uw vader met het huwelijk instemde, uit schrik voor Al Shabaab, en gevraagd waarom hij dan in het dorp bleef nadat u er vertrok – gezien hij net méér reden had om schrik te hebben – antwoordde u simpelweg dat dat inderdaad het beste was geweest, maar 'het geschreven stond' dat hij zou doodgaan. Uw onvermogen enige reden op te geven, omwille waarvan uw vader verkoos in het dorp te blijven, ondanks zijn, door u geopperde, grote schrik voor Al Shabaab daar, doet verder afbreuk aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen afgelegd in het kader van uw asielrelaas. Gevraagd of uw vader nog in leven is, antwoordde u dat hij vermoord werd, en gaf u aan dat hij overleed op 9 augustus 2015 (zie gehoorverslag CGVS, p. 31). Later tijdens het gehoor gevraagd of u, sinds uw vertrek uit Somalië, contact heeft gehad met iemand in Somalië, gelijk wie, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 37). Ter bevestiging gevraagd of u dan geen nieuws meer kreeg vanwege familie, vrienden of kennissen, antwoordde u opnieuw ontkennend. Gevraagd hoe u weet dat uw vader overleed op 9 augustus 2015, antwoordde u dat het u werd gezegd wanneer u te Ethiopië was. Gevraagd wie u dat zei, antwoordde u uw tante (zie gehoorverslag CGVS, p. 38). U erop gewezen dat u enkele momenten voor u dit antwoord gaf, nog verklaarde dat u geen enkel contact meer had met personen in Somalië, sinds uw vertrek uit het land, verklaarde u – opnieuw uw verklaringen simpelweg wijzigend – dat u eigenlijk bedoelde dat u geen contact meer had sinds u hier [België] bent. De wijze waarop u steeds uw antwoorden wijzigt en bijstelt, naargelang de u gestelde vragen en de vaststellingen

waarmee u werd geconfronteerd, doet enkel verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen, afgelegd in het kader van uw asielrelaas.

Wat betreft het door u neergelegde medische attest, dienen volgende vaststellingen gedaan.

Uw advocaat legde tijdens het gehoor op het CGVS een medisch attest op uw naam neer, waaruit blijkt dat u vrouwelijke genitale verminking type 3 onderging. Gevraagd wat u hieromtrent wilt zeggen, antwoordde u dat het een van de problemen is, die u gekend heeft. Gevraagd wat u met het door uw advocaat neergelegde attest wenst aan te tonen, antwoordde u dat ze in uw lichaam hebben gesneden. Aan het einde van het gehoor op het CGVS, wees u nogmaals op het betreffende medische attest, en stelde u dat u deze problemen wilt voegen bij uw asielaanvraag. Gevraagd in welke zin dit te maken heeft met uw vrees ten aanzien van Somalië, gezien dit reeds lang geleden gebeurde, antwoordde u dat u enkel wenst te zeggen dat uw lichaam dit ondergaan heeft. Gevraagd of het feit dat u zich te België bevindt, hieraan iets wijzigt, antwoordde u ontkennend, en gaf u aan dat dat inderdaad niets verandert. Hoewel vrouwenbesnijdenis inderdaad als een vorm van vervolging of ernstige schade kan beschouwd worden, dient vastgesteld dat er geen aanwijzing is dat deze vorm van vervolging ten aanzien van u herhaald zou worden in geval van terugkeer naar uw land van herkomst. U gaf zelf aan dat dit element geen direct verband houdt met uw vrees ten aanzien van Somalië, en uw reden om er te vertrekken, alsook dat het feit dat u niet langer in Somalië bent, op zich niets wijzigt aan de vaststelling dat u besnijdenis onderging. Gezien er geen enkel element aanwezig is in het administratief dossier, dat zou kunnen doen vermoeden dat u deze vorm van vervolging opnieuw zou dreigen te ondergaan, middels een herbesnijdenis, dient vastgesteld dat u deze traditionele praktijk reeds ondergaan heeft, en u om deze reden geen internationale bescherming meer kan worden verleend.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen, heeft u geenszins aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Beero Yabaal, in het district Bulo Burte, gelegen in provincie Hiraan, Somalië. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin, of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw herkomst, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke streek van herkomst, waar u voor uw aankomst in België leefde, de omstandigheden en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst kan niet genoeg benadrukt worden. U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CVGS op 22 februari 2016 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit/herkomst, de landen en plaatsen van eerder verblijf. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit Somalië (zie gehoorverslag CGVS, p. 22 en 23). U werd er op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw nationaliteit/herkomst en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit Beero Yabaal, in het district Bulo Burde van de provincie Hiraan in Somalië (gehoorverslag CGVS, p.23). Door de ware toedracht aangaande uw werkelijke herkomst, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen, maakt u niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u noch direct, noch indirect, teruggedleid mag worden naar Somalië, daar er geen geloof gehecht wordt aan uw verklaring te beschikken over de Somalische nationaliteit."

2. Over de rechtspleging

Er worden geen nieuwe documenten aan het verzoekschrift toegevoegd.

Bij aangetekend schrijven van 4 juli 2016 laat de verzoekende partij, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) een aanvullende nota met een volgend nieuw element geworden: nationaliteitsverklaring.

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

3.1.1. Aangaande de vluchtelingenstatus

Blijkens de bestreden beslissing wordt de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan de beweerde recente Somalische herkomst en nationaliteit van de verzoekende partij. Dit besluit steunt inzonderheid op de vaststellingen en overwegingen dat (i) zij onvoldoende kennis heeft over de ligging van het dorp en de omliggende omgeving: onder meer doordat zij niet weet dat Bulo Burde, het district waar haar dorp ligt, zowel de naam is van het district als de naam van de hoofdstad van het district, zij antwoordde dat Booco de grootste is van haar district terwijl dit een dorpje betreft in het uiterste noorden van het district Bulo Burde is, zij heeft beperkte kennis over Belet Weyne, zij kan niet verduidelijken waar haar dorp ligt, maar kan wel een aantal steden in de correcte volgorde opsommen langs waar ze gereisd is toen ze haar land ontvluchtte nochtans was het - volgens haar eigen verklaringen - de eerste keer dat ze langs deze weg reisde, (ii) grote onwetendheid over de beweerde streek van herkomst, alsook dat haar verklaringen een manifest ingestudeerd karakter bezitten, en meermaals tijdens het gehoor bleek dat zij praatte over zaken die zij, wanneer er ietwat op ingegaan wordt, helemaal niet blijkt te kennen, (iii) zij vertoont een gebrek aan enige affiniteit met haar beweerde regio van herkomst: weet niet dat sinds Al-Shabaab uit Bulo Burte verdreven is door de Somalische troepen en de soldaten van de Afrikaanse Unie, zij de toegangswegen naar de stad blokkeren waardoor er een grote humanitaire crisis ontstaan is en honderden mensen de stad ontvlucht zijn, dit gebeurde een jaar voor het vertrek van de verzoekende partij uit haar vermeende dorp, (iv) zij antwoordde uiterst vaag op de vraag hoe het dagelijkse leven wijzigde sinds Al-Shabaab aan de macht was in haar dorp, (v) zij heeft geen weet over de overstromingen in haar regio in 2014 dat voor vele vluchtelingen gevolgen had en antwoordt vaag en ontwijkend op vragen die betrekking hebben op haar dagelijkse leven gedurende periodes van droogte, (vi) zij heeft een zeer gebrekkige kennis omtrent haar clan, (vii), zij wijzigt haar verklaringen omtrent haar huwelijk, (viii) zij geen reden kan opgeven waarom haar vader in het dorp gebleven is nu hij door haar vlucht problemen heeft met Al-Shabaab en (viii) zij haar antwoorden steeds wijzigt en bijstelt naargelang de gestelde vragen en de vaststellingen waarmee zij geconfronteerd wordt. In de bestreden beslissing wordt ook ingegaan op het medische attest dat zij neergelegd heeft.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om erkenning, respectievelijk toekenning, vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer

er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

De nood aan bescherming geboden door de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoekende partij of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kan invoeren of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van de verzoekende partij voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen.

Bij de beoordeling van deze redenen houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van de verzoekende partij. Hij onderzoekt, naast de vraag of deze redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, of deze correct zijn beoordeeld door de verwerende partij en of hij op grond daarvan en al naargelang het geval, al dan niet aangevuld met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan, kan beslissen. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. Vooreerst wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van de verzoekende partij van feitelijke gegevens die behoren tot de onmiddellijke leefomgeving van de verzoekende partij. Voorts en naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving, waarbij deze kennis in hoofde van de verzoekende partij minder doorslaggevend is en er alleszins niet kan toe leiden dat de onwetendheid inzake feitelijke gegevens binnen de onmiddellijke leefomgeving die de beoordeling het meest bepalen, buiten beschouwing wordt gelaten.

In casu dient na de lezing van het administratief dossier te worden vastgesteld dat de verzoekende partij middels haar verklaringen niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Somalië en dat zij derhalve door het afleggen van bedrieglijke of ongeloofwaardige verklaringen, het onmogelijk heeft gemaakt om een correct zicht te krijgen op haar nationaliteit, haar reële verblijfsituatie of regio van herkomst en dus op haar eventuele nood aan bescherming.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in voorliggend verzoekschrift geen overtuigende poging onderneemt om het geheel van de motieven dienaangaande, zoals opgenomen in de bestreden beslissing, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan de verzoekende partij toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel om onderstaande redenen in gebreke blijft.

Waar de verzoekende partij in haar verzoekschrift stelt dat zij een jonge en ongeletterde vrouw is, die nooit haar dorp verlaten heeft, die onderdrukt geleefd heeft en wiens ontplooiing ver onder het gemiddelde ligt, wijst de Raad erop dat een dergelijke uitleg haar gebrekkige kennis over de wegblokkades in 2014, de daaruit voortvloeiende humanitaire crisis, haar gebrek omtrent het dagelijkse leven gedurende de periodes van droogte en haar onwetendheid omtrent de recente overstromingen in haar regio, niet verschoont. Aangezien de verzoekende partij verklaart op 1 januari 1996 geboren te zijn in Beero Yabaal, in het district Bulo Burte, provincie Hiraan, en heel haar leven daar te hebben gewoond tot haar vlucht in 2015, kan van de verzoekende partij de kennis worden verwacht waaruit kan blijken dat zij er opgegroeid is en 19 jaar in Beero Yabaal heeft gewoond en gedurende een bepaalde periode een theehuisje uitgebaat heeft.

Waar de verzoekende partij in dit verband betoogt dat zij haar leefomgeving en haar clan wél kende, waarna zij uitgebreid citeert uit het gehoorverslag, dat zij naar haar beste mogelijkheden heeft getracht om zoveel mogelijk informatie omtrent haar leefomgeving te geven, dat zij een ongeletterde, jonge en onderdrukte vrouw is, waardoor het voor haar moeilijk is om in te schatten welke antwoorden de verwerende partij precies verwachtte, en dat het bijgevolg bijzonder onredelijk is om dan te verwachten dat zij een exacte onderverdeling zou kunnen maken tussen districten en provincies en de daarin

gelegen dorpen en steden met de exacte windrichtingen en een correcte inschatting maakt van de afstanden tussen de verschillende regio's en dat de informatie die zij tijdens haar gehoor heeft gegeven ontegensprekelijk aantoonst dat zij wel degelijk van Somalië afkomstig is, slaagt zij er niet in afbreuk te doen aan de pertinente vaststellingen en overwegingen waar de adjunct-commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht opmerkt als volgt: *"Als eerste kunnen uw verklaringen opgemerkt, betreffende de wijze waarop u uw beweerd dorp van herkomst situeert, en uw kennis van de omliggende omgeving.*

Gevraagd waar in Somalië het dorp 'Beero Yabaal' – het dorp waarvan u oppert afkomstig te zijn – gelegen is, verklaarde u dat het in [de provincie] Hiraan is, in de buurt van 'Bulo Burde' (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Gevraagd wat 'Bulo Burde' is, antwoordde u dat dat het district is waaronder uw dorp valt (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Gevraagd of 'Bulo Burde' enkel de naam van een district betreft, antwoordde u bevestigend. Gevraagd of er geen andere plaatsen, zoals dorpen of steden, bestaan met de naam 'Bulo Burde', antwoordde u ontkennend. Gevraagd welke de hoofdstad is van het district Bulo Burde, antwoordde u Belet Weyne.

Het dient echter opgemerkt, zo blijkt ook uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, dat de hoofdstad van het district Bulo Burde, de gelijknamige stad Bulo Burde is. Belet Weyne is de hoofdstad van het gelijknamig district, alsook hoofdstad van de provincie Hiraan, waaronder onder meer de districten Bulo Burde en Belet Weyne gelegen zijn.

Ter bevestiging gevraagd of de hoofdstad van het district Bulo Burde, de stad Belet Weyne is, antwoordde u – vaagweg, algemeen en als het ware een tekstboek reciterend – "Bulo Burde gaat onder Belet Weyne, hoofdstad van de provincie is Belet Weyne". Ter verduidelijking gevraagd wat de grootste stad is in het district Bulo Burde, antwoordde u eerst ontwijkend door te vragen of er naar de dichtstbijzijnde stad gevraagd wordt. U de vraag herhaald – "Wat is de grootste stad in het district Bulo Burde?" – antwoordde u ontwijkend, dat Jalalaqsi verderaf gelegen is, en ook een district betreft. U nogmaals gevraagd wat de grootste stad is in het district Bulo Burde, antwoordde u 'Booco'. Het dient opgemerkt dat Booco een dorpje betreft in het uiterste noorden van het district Bulo Burde, en allesbehalve een 'stad' betreft. Gevraagd of u überhaupt steden kent in het district Bulo Burde, antwoordde u ontkennend, verklaarde u dat er veel dorpen zijn, en voegde u eraan toe dat u nooit buiten uw dorp Beero Yabaal ging. U nogmaals gevraagd wat de hoofdplaats is van het district Bulo Burde, antwoordde u – vaagweg en weinigzeggend – 'Jalalaqsi, district of stad'. Nadat de vraag u nog eens werd herhaald, gaf u aan enkel dorpen te kennen. Gevraagd of u, afgezien van de stad Belet Weyne, andere steden kent in de provincie Hiraan, antwoordde u – opmerkelijk genoeg, gezien de manifeste onwetendheid die blijkt uit bovenstaande verklaringen – er 5 te kennen, namelijk Matabaan, Mahaas, Jalalaqsi, Bulo Burde, en Belet Weyne (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). U erop gewezen dat u meermaals gevraagd werd of Bulo Burde een stad betreft en u telkens ontkennend antwoordde, alsook dat u opperde geen enkele stad in het district Bulo Burde te kennen, en gevraagd hoe het dan komt dat u Bulo Burde dan plots als stad noemt, antwoordde u – verrassend genoeg, gezien u net Bulo Burde had genoemd als één van de vijf steden in de provincie Hiraan – dat Bulo Burde een district is en geen stad. Gevraagd waarom u dan net ervoor Bulo Burde als stad noemde, antwoordde u het niet te hebben begrepen. Ter verduidelijking nogmaals gevraagd of er een stad bestaat met de naam 'Bulo Burde', antwoordde u ontkennend, en voegde u eraan toe dat er enkel het district Bulo Burde is. U geconfronteerd met de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratief dossier) dat Bulo Burde wel degelijk een stad betreft, die tevens de hoofdplaats uitmaakt van het gelijknamig district, antwoordde u, de informatie waarmee u werd geconfronteerd, initieel negerend, dat het een district is. U nogmaals gewezen op het feit dat het nu eenmaal ook een stad is, antwoordde u opnieuw dat het voor u enkel het district is waaronder u [uw dorp] valt. Later tijdens het gehoor op het CGVS, gevraagd of u ooit in Bulo Burde was, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd of er dan tóch zo iets bestaat als een stad die Bulo Burde heet, antwoordde u dat enkel te hebben gehoord. U daarna nogmaals gevraagd of het dan ook een stad is, antwoordde u – manifest tegenstrijdig aan uw eerdere verklaringen – bevestigend. Dat u plots – nadat het u meermaals meegedeeld werd dat Bulo Burde wel degelijk een stad is, en tevens de hoofdstad van het gelijknamig district – toch zou weten dat Bulo Burde de naam betreft van de hoofdstad, en tevens de grootste stad betreft in het district waarvan u afkomstig bent – een stad gelegen op zo'n 20 à 30 kilometer van het dorp waarvan u beweerdelijk afkomstig zou zijn (zie landkaarten toegevoegd aan het administratief dossier), weet niet te overtuigen. Immers, er werd u meermaals gevraagd of Bulo Burde ook een stad is, en u bleef steeds halsstarrig bij uw overtuiging dat het enkel de naam van een district betreft. Dat u, nadat u meegedeeld werd dat dit helemaal zo niet is, plots ingezien zou hebben dat u het verkeerd begrepen had, overtuigt niet. Voorts kan niet ingezien worden hoe u dan de vraag wel begrepen zou hebben, gezien u er wel degelijk op

antwoordde, en u heel duidelijk, zonder twijfel, aangaf dat het enkel de naam van een district betreft, en niet van een stad. Gevraagd welke andere districten er grenzen aan het district Bulu Burde, antwoordde u eerst, vaagweg, dat er andere districten in de buurt zijn, Jalalaqsi ten zuiden is, en Matabaan ten oosten. Gevraagd of Matabaan dan grenst aan het district Bulu Burde, antwoordde u correct, maar vreemd genoeg – gezien de u gestelde vraag – ontkennend dat het niet in de buurt is. Opnieuw gevraagd naar aangrenzende districten, vroeg u ontwijkend of er u gevraagd werd naar dorpen of districten. U nogmaals duidelijk gemaakt dat er gevraagd wordt naar districten, antwoordde u vaagweg en nietszeggend, dat 'er dorpen tussen zijn' (zie gehoorverslag CGVS, p. 7). U erop gewezen dat u zelf reeds alle districten noemde, en de vraag aan u is, welke districten er naast het district Bulu Burde – waar u uw hele leven zou hebben gewoond – gelegen zijn, antwoordde u – op het onbegrijpelijke af – "Geen een, elke is aan andere kant". Gevraagd in welk district de stad Belet Weyne gelegen is, antwoordde u de vraag niet begrepen te hebben. U eraan herinnerd dat u deze stad zelf reeds noemde, en opnieuw gevraagd in welk district deze stad is gelegen, antwoordde u opnieuw dat u de vraag niet begreep. Ter verduidelijking gevraagd wat 'Belet Weyne' is, antwoordde u 'hoofdstad'. Gevraagd waarvan het de hoofdstad is, antwoordde u 'van de 5 districten'. Gevraagd in welke van deze 5 districten, de stad Belet Weyne dan gelegen is, antwoordde u – manifest blijk gevend van een frappante en totale onwetendheid omtrent de zaken waarover u het had – dat de stad in alle 5 de districten gelegen is. U erop gewezen dat dat onmogelijk is, en een stad nu eenmaal op één bepaalde plek ligt, stelde u opnieuw – weinig geloofwaardig – dat u de vraag niet begreep. U erop gewezen dat u zelf de termen 'district' en hoofdstad hanteert, en u gesteld dat de vraag "in welk district is de hoofdstad gelegen" dan toch geen moeilijke vraag is, antwoordde u herhalend en zonder meer 'Belet Weyne'. Het dient opgemerkt dat bovenstaande vaststellingen verder ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen afkomstig te zijn uit Beero Yabaal, in het district Bulu Burde, in de provincie Hiraan, te Somalië. Immers, uit het bovenstaande blijkt een manifeste onwetendheid uwentwege betreffende uw streek van herkomst, en komt overduidelijk naar voren dat u (gebrekkig) ingestudeerde kennis voortbrengt, zonder enig benul te hebben van de zaken waarover u het heeft. Dat u voorts, zo blijkt uit bovenstaand verklaringen, moeiteloos alle 5 grote steden in de provincie Hiraan weet op te sommen, doet enkel verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde afkomst uit deze provincie, gezien uit bovenstaande verklaringen eveneens naar voren komt dat u compleet onwetend bent dat de stad Belet Weyne in het gelijknamige district gelegen is, en niet in 5 districten tegelijk, alsook dat u niet bleek te beseffen dat 'Bulu Burde' niet enkel de naam van een district betreft, maar ook van de hoofdstad van dit district – een stad die, zoals reeds vermeld, slechts op 20-30 km van Beero Yabaal gelegen is, het dorp waarvan u beweerdelijk afkomstig zou zijn.

In een verdere poging om te peilen naar uw kennis van uw beweerde streek van herkomst, gevraagd of u gewoon in uw eigen woorden, zoals u zelf wenst, kunt uitleggen waar ergens in het district Bulu Burde, uw dorp Beero Yabaal gelegen is, antwoordde u – vaagweg, en geen enkele poging ondernemend om enigszins te verduidelijken waar uw dorp gelegen is – dat het ten noorden van het district is (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd om meer uitleg, en gevraagd wat u dan bedoelt met 'ten noorden van het district', antwoordde u dat het district waar uw dorp onder valt, ten zuiden van uw dorp gelegen is (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). U gesteld dat uw dorp toch in het district gelegen is, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat uw dorp niet in het district gelegen is. Gevraagd of u het verschil kent tussen een 'district' en een 'stad', antwoordde u bevestigend. U er nogmaals op gewezen dat uw dorp toch in een district moet liggen, en het toch niet anders kan, antwoordde u opnieuw dat uw dorp niet in een district gelegen is, maar het 'apart' is. Gevraagd waar uw dorp dan wél gelegen is, antwoordde u vaagweg 'aan de kant van Bulu Burde'. U nogmaals gevraagd wat Bulu Burde is, antwoordde u dat het een district is, uw dorp 'eronder' gaat, en u daarmee bedoelt dat uw dorp door Bulu Burde geregeerd wordt. Gevraagd of uw dorp dan wél in het district Bulu Burde gelegen is, antwoordde u – opmerkelijk genoeg – ontkennend. Gevraagd in welk district uw dorp dan wél gelegen is, antwoordde u dat uw dorp niet in een district ligt, maar een 'apart' dorp is. Opnieuw dient vastgesteld dat uw verklaringen blijken geven van een totaal gebrek aan enige affiniteit met de regio waarover u aan het spreken was – zo spreekt u over steden en districten maar blijkt uit uw verklaringen overduidelijk dat u zelf niet weet waarover u het aan spreken bent. Uw verklaringen, namelijk dat uw dorp in geen enkel district ligt, en de hoofdstad in 5 districten tegelijk – hoewel u wél, hiernaar gevraagd, moeiteloos alle districtshoofdsteden in de provincie wist op te zeggen (cf. supra), geven enkel blij van (erg) gebrekkig ingestudeerde kennis, die allesbehalve weet te overtuigen.

U gevraagd of u dorpen kent die in de omgeving liggen van het dorp Beero Yabaal, antwoordde u dat er ten noorden de dorpen Halgan, Garasiyaani, Nuur Fanax, Iribow, Tre Cento, Berhano, Mohamed Hassen, Jungal, el bando, bardhere, faf gumaar, Jento Kundishe en Kalabayr liggen (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd of deze, door u genoemde, dorpen in de omgeving van Beero Yabaal liggen,

antwoordde u, opmerkelijk genoeg, gezien u gevraagd werd naar dorpen in de buurt van Beero Yabaal, dat deze dorpen op de weg gelegen zijn, en er slechts enkele nabij zijn. Gevraagd hoe u al die dorpen kent – gezien uw eerdere verklaringen nooit uw dorp verlaten te hebben, alsook de vaststelling dat alle dorpen die u noemde, op de weg naar de stad Belet Weyne gelegen zijn [behalve Kalabeyr, hetgeen ten noorden van Belet Weyne ligt], een stad op ongeveer 80 kilometer van uw dorp – antwoordde u dat u daarlangs reisde, wanneer u vertrok uit Somalië. Gevraagd of u ooit, op een ander moment in uw leven, reeds langs deze weg passeerde, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u zich dit alles dan herinnert, door er éénmaal langs te reizen, antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe dat u het ook wel al hoorde van 'de mensen' (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd of de dorpen die u noemde, allen in het district Bulo Burde gelegen zijn, dan wel slechts enkele ervan, antwoordde u het echt niet te weten. Gevraagd ter hoogte van welk dorp u zou moeten afslaan, om naar de stad Belet Weyne te gaan, antwoordde u Kalabeyr. Dat u al deze dorpen tussen uw dorp en de stad Belet Weyne in de correcte volgorde weet op te sommen, hoewel u slechts éénmaal in uw leven langs deze weg gepasseerd zou zijn, is geenszins aannemelijk, en doet opnieuw vermoeden dat uw verklaringen het resultaat zijn van ingestudeerde kennis. Dit blijkt dan ook uit uw onvermogen enigszin te duiden welke van de door u genoemde dorpen in het district Bulo Burde gelegen zijn, alsook in uw verklaring dat men ter hoogte van het dorp Kalabeyr dient af te slaan om naar de stad Belet Weyne te gaan, gezien – zo blijkt heel duidelijk uit de aan het administratief dossier toegevoegde landkaarten – het dorp Kalabeyr op zo'n 20 à 25 kilometer ten noorden van de stad Belet Weyne gelegen is, en het geenszins ter hoogte van dit dorp is, dat men dient af te slaan om naar de stad Belet Weyne te gaan. Gevraagd naar dorpen ten westen en ten oosten van Beero Yabaal, antwoordde u dat Aboorey, yasoomen en Ceel Gumar ten oosten liggen, Duxhunka, Xalfoole, Berdo en Gala Karoor ten zuiden, en Biyo Madobe, Ag Bashir, Cag Bashir, Hilow, Ilimo en Cabdi Cagwey ten westen (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd of u de weg kunt uitleggen van Beero Yabaal naar Yasoomen, antwoordde u dat men eerst in Aboorey komt, daarna Yasooman, en dan te Ceel Gumar. Het dient opgemerkt, zo blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde landkaarten, dat men eerst langs Ceel Gumaar dient te passeren, nadat men aankomt te Yasoomen. Gevraagd waar, indien men over de hoofdbaan van Beero Yabaal naar Aboorey wilt reizen, men dan dient af te slaan, antwoordde u er nooit te zijn geweest, en verklaarde u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 22). Gevraagd of u 'Aqabloow' kent – een dorpje op nog geen 10 kilometer ten noordwesten van Beero Yabaal – antwoordde u dat het ten westen is, en voegde u eraan toe er nooit te zijn geweest (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd of men, indien men van uw dorp naar Aqabloow wilt gaan, een rivier moet oversteken, gaf u opnieuw aan het niet te weten. U wist correct aan te geven dat de rivier 'Shebelle' ten westen van uw dorp stroomt, maar gevraagd of u ooit naar de rivier ging, antwoordde u wederom ontkennend. Gevraagd of u er dan nooit eens water moest halen, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd of u dorpen kent die aan de oever van de rivier Shebelle gelegen zijn, antwoordde u, opmerkelijk genoeg, 'Booco' en 'Ag Bashir' – twee dorpen die niet aan de oever van de rivier liggen, en beide op een tamelijk grote afstand van uw beweerde eigen dorp gelegen zijn, veel verder dan de dorpen aan de oever van de Shebelle in de nabijheid van Beero Yabaal. Gevraagd of u 'Dhuxul' kent, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u dat het ten zuiden ligt. Gevraagd welke dorpen er tussen Beero Yabaal en Dhuxul gelegen zijn, antwoordde u Halfoole, Berdaha en Galakaaror. Het dient opgemerkt dat Halfoole en Galakaaror op geen enkele landkaart teruggevonden konden worden. Het door u genoemde Berdaha valt wel terug te vinden, maar dit dorp passeert men pas nadat men Dhuxul, komende van Beero Yabaal, passeerde. U de dorpen 'Labi-Gaduud' en 'Hilo Shiide' genoemd, gaf u aan deze dorpen niet te kennen. Het dient echter opgemerkt dat deze dorpen op een afstand van 10 à 15 km van het Beero Yabaal gelegen zijn, in de directe nabijheid van Aqabloow, een dorp dat u beweerdelijk wel kende, maar waarbij u niet wist aan te geven of het voor of na de rivier gelegen is. Het dient geconcludeerd dat uit geheel aan bovenstaande vaststellingen, een dermate onwetendheid blijkt wat betreft uw beweerde streek van herkomst, alsook dat uw verklaringen een manifest ingestudeerd karakter bezitten, en meermaals tijdens het gehoor bleek dat u praatte over zaken die, wanneer er ietwat op wordt ingegaan, u zelf helemaal niet blijkt te kennen. Deze vaststellingen doen fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen afkomstig te zijn uit het district Bulo Burde, en bij uitbreiding aan de geloofwaardigheid van uw beweerde Somalische nationaliteit tout court.

De manifeste ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst en nationaliteit, blijkt voorts uit onderstaande vaststellingen, waarin een compleet gebrek aan enige doorleefde ervaringen naar voren komt, alsook een volledig gebrek aan enige affiniteit met uw beweerde regio van herkomst.

U gevraagd of het gemakkelijk is om rond te reizen in het district Bulo Burde, antwoordde u dat men gemakkelijk kan reizen (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). Gevraagd of er dan geen problemen zijn, antwoordde u zelf nooit gereisd te hebben, en voegde u eraan toe wel gehoord te hebben dat mensen

rondreizen (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). U na de pauze tijdens het gehoor op het CGVS, opnieuw gevraagd of er dan geen gevaren zijn die men kan tegenkomen, wanneer men reist in het district Bulu Burde, antwoordde u, uw eerdere verklaring simpelweg wijzigend, dat er wel gevaren zijn (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). U gevraagd welke problemen zich dan zouden kunnen stellen, antwoordde u, eerder vaag, dat mensen schrik hebben van de terreurgroep Al Shabaab. Gevraagd in welke zin dat dan een probleem zou zijn, en wat dezen dan zouden kunnen doen, antwoordde u vaagweg 'alles'. Gevraagd wat er concreet zou kunnen gebeuren, antwoordde u er nooit te zijn geweest, en dat iedereen schrik heeft. U nogmaals gevraagd om concreet uit te leggen wat Al Shabaab zou kunnen doen, en op welke manier ze problemen zouden kunnen veroorzaken voor het rondreizen in het district Bulu Burde, antwoordde u, wederom de vraag negerend, en uiterst algemeen, dat ze 'alles' kunnen doen. Gevraagd naar een voorbeeld, antwoordde u dat ze je kunnen vermoorden. U verder gevraagd naar de problemen die de aanwezigheid van Al Shabaab, stelt voor het rondreizen in uw district, bleef u herhalen dat ze van alles kunnen doen, en gaf u uiteindelijk aan dat ze je zouden vermoorden in het geval iemand een 'verboden' zaak bijheeft (zie gehoorverslag CGVS, p. 24). U gevraagd wat u zoal bedoelt met 'een verboden zaak', gaf u, nadat de vraag u vier maal moest worden herhaald, uiteindelijk aan dat u zaken als [de drug] qat bedoelt. Gevraagd of u nog andere voorbeelden kunt geven, gaf u aan dat er nog vele verboden zaken zijn. Verder gevraagd omwille waarvan Al Shabaab je kan doden, antwoordde u, nadat de vraag u nog tweemaal herhaald diende te worden, dat u enkel dat voorbeeld [qat] weet te geven, en dat u het van de rest niet weet. Gevraagd of er soms wegblokkades zijn, antwoordde u daar niet van te hebben gehoord. Uit de beschikbare informatie -toegevoegd aan het administratief dossier- blijkt echter dat de terroristische organisatie Al-Shabaab voorheen aan de macht was in de stad Bulu Burde, en dat ze op 13 maart 2014 – meer dan een jaar voor uw vertrek op 7 augustus 2015 (zie gehoorverslag CGVS, p. 37) - werden verdreven door het Somalische leger en troepen van de Afrikaanse Unie. Sindsdien belegeren zij de stad Bulu Burde en blokkeren zij de toegangswegen naar de stad, waardoor er een grote humanitaire crisis ontstond. Zo verhinderden de leden van Al-Shabaab de aanvoer van voedselhulp, medicijnen en andere hulpmiddelen aan de stad [Bulu Burde]. Vanwege de voedseltekorten hebben honderden mensen de stad ontvlucht. Dat u op geen enkel moment de blokkades vanwege de terreurgroep Al Shabaab weet te vermelden, en zelfs verklaarde er nooit van gehoord te hebben, doet verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde herkomst uit Beero Yabaal, een dorp op ongeveer 20 à 30 kilometer van de stad Bulu Burde. De manier waarop u voorts uw verklaringen simpelweg bijstelt, en uw onvermogen de zaken waarover u verklaringen aflegt, verder uit te leggen wanneer hierop dieper ingegaan wordt (zoals uw verklaringen m.b.t. de 'gevaren', en 'verboden zaken'), wijzen er opnieuw op dat u geenszins affiniteit heeft met de regio van waar u beweert afkomstig te zijn, en geeft opnieuw blijk van gebrekkig ingestudeerde kennis.

U verklaarde dat de terreurgroep Al Shabaab in uw dorp aan de macht is sinds het jaar 2009, tot op heden (zie gehoorverslag CGVS, p. 25). Gevraagd of Al Shabaab ooit de macht had in een stad in Hiraan, antwoordde u bevestigend. Gevraagd welke stad, antwoordde u Belet Weyne. Gevraagd of ze enkel in die stad de macht hadden, antwoordde u dan weer dat ze in alle grote steden de macht hebben, alsook in de dorpen. Gevraagd wanneer Al Shabaab uit de steden werd verdreven, antwoordde u in 2012. Gevraagd hoe u dat zo precies weet, antwoordde u dat u hoorde dat ze toen werden verdreven. Gevraagd of Al Shabaab na 2012, de macht in de steden ooit heroverde, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u weet wat er in de loop van maart 2014 gaande was te Bulu Burde, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 26). U geconfronteerd met de vaststelling dat Al Shabaab uit alle steden, waaronder Bulu Burde, verdreven werd in maart 2014, en niet in 2012 zoals u opperde, gaf u – uw verklaringen opnieuw bijstellend nadat u met bepaalde informatie wordt geconfronteerd - plots aan niet te weten wanneer ze verdreven werden uit Bulu Burde, en u enkel weet dat ze verdreven werden uit de stad Belet Weyne in 2012. Gevraagd hoe het komt dat u dat wel weet van Belet Weyne, een stad die véél verder van uw dorp gelegen is, dan de stad Bulu Burde, gaf u aan het enkel gehoord te hebben van Belet Weyne. Gevraagd of u weet heeft van dorpen in de omgeving van uw dorp, die wel heroverd werden op Al Shabaab, antwoordde u vaagweg wel gehoord te hebben van andere dorpen, maar u niet meer weet welke. Er dient opnieuw verwezen naar de beschikbare informatie in het administratieve dossier. Zoals hierboven reeds aangehaald, werd Al Shabaab van de macht verdreven in de stad Bulu Burde in maart 2014, en werden er wegblokkades opgezet door Al Shabaab om de stad af te sluiten van enige hulpgoederen. Dat u hierover helemaal niets weet te vertellen, en u er evenmin van op de hoogte blijkt te zijn, doet verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde herkomst uit Beero Yabaal, een dorp op ongeveer 20 à 30 kilometer van de stad Bulu Burde.

In een poging om te peilen naar de aanwezigheid van enige doorleefde ervaring, gevraagd hoe het dagelijkse leven wijzigde, nadat Al Shabaab in uw dorp aan de macht kwam, antwoordde u – uiterst vaag – dat het moeilijk werd en jullie geen vrijheid meer hadden (zie gehoorverslag CGVS, p. 27). Gevraagd in welke zin het leven dan zoal minder vrij was dan voorheen, antwoordde u, ontwijkend en weinig verhelderend – dat iedereen schrik heeft van ze. Gevraagd of u concreet kunt uitleggen in welke aspecten uw vrijheid zoal beknopt werd door het feit dat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, antwoordde u – opnieuw ontwijkend en vaagweg – ‘dat iedereen moet doen wat ze zeggen, en ze het niet graag hebben wanneer je iets doet dat ze niet graag hebben.’ Gevraagd naar een voorbeeld, van iets dat mensen doen wat Al Shabaab niet graag heeft, antwoordde u – wederom vaagweg en geenszins een concreet antwoord biedend – dat ze vele problemen veroorzaken, en ze willen dat iedereen de religie als hen beleeft (zie gehoorverslag CGVS, p. 28). Gevraagd of u nu eens een concreet voorbeeld kunt geven van iets dat verboden werd nadat Al Shabaab aan de macht kwam, antwoordde u dat [de drug] qat verboden werd, overspel plegen door vrouwen niet mocht, en men verplicht wordt hun religie te volgen. Gevraagd of overspel voorheen dan wel toegelaten was, antwoordde u dat u bedoelde dat er niet getrouwd mocht worden zonder toestemming, en voegde u eraan toe dat mensen die bij de regering horen ook problemen kregen. Gevraagd of u qat kauwde voor Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u ooit huwde zonder toestemming voor Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, antwoordde u wederom ontkennend. Gevraagd of u familie of kennissen heeft die bij de regering hoorden, antwoordde u opnieuw ontkennend. Gevraagd in welke zin uw dagdagelijks leven dan eigenlijk veranderde nadat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp – gezien u verklaarde nooit qat gekauwd te hebben, zich niet zonder toestemming te hebben verloofd, en niemand van de regering te kennen – antwoordde u, opmerkelijk genoeg, gezien uw initiële verklaring dat u geen vrijheid meer kende nadat Al Shabaab aan de macht kwam, dat u geen problemen kende met hen, en u pas een probleem kende met hen wanneer u vertrok.

Uw onvermogen enigszins concreet uit te leggen hoe uw leven veranderde nadat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp, en uw uiteindelijke verklaring dat u geen enkel probleem met hen had tot net voor uw vertrek uit Somalië – hoewel u initieel nog (bijzonder algemeen) verklaarde dat u geen vrijheid meer kende, en iedereen schrik had, nadat Al Shabaab aan de macht kwam in uw dorp – wijzen opnieuw op een compleet en manifest gebrek aan enige doorleefde ervaringen, en aan inzicht in de situatie waarin dorpelingen die terecht komen onder de heerschappij van de terreurgroep Al Shabaab, zich geplaatst zien.

Gevraagd of er ooit overstromingen waren in uw dorp, verklaarde u dat de rivier soms wel overstroomt maar uw dorp niet in de buurt van de rivier is, en verklaarde u voorts dat er in 2012 een overstroming was, alsook dat er andere overstromingen waren, maar u niet weet wanneer (zie gehoorverslag CGVS, p. 28). Gevraagd hoe u dat opmerkte, te Beero Yabaal, dat de rivier Shabelle overstroomde, antwoordde u dat enkel te hebben gehoord van mensen. Gevraagd of u dat dan op geen enkele andere manier merkte, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 29). Gevraagd of er ook overstromingen waren in het jaar 2014, verklaarde u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 30). Dat u niet meer informatie kon geven over recente overstromingen in uw regio, u aangaf dat u dat niet opmerkte in uw dorp, en u niet eens bleek te weten dat er zich ook in 2014 ernstige overstromingen – zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier - hebben voorgedaan, wijst er enkel opnieuw op dat u geenszins affiniteit heeft met de regio Hiraan. De overstromingen van oktober en november 2014 in het district Belet Weyne, Bulo Burde en Jalalaqsi, hadden vele vluchtelingen tot gevolg. Het is allerm minst onredelijk te verwachten dat u enige kennis zou hebben van deze gebeurtenissen, die belangrijke gevolgen hadden voor uw regio, en een grote impact op het dagelijks leven. Gevraagd naar periodes van droogte, gaf u aan dat er in 2011 periodes van droogte waren (zie gehoorverslag CGVS, p. 29). Gevraagd naar de impact die deze droogte had op het dagelijkse leven, en gevraagd erover te vertellen, verklaarde u dat het vee stierf, alsook dat de mensen omkwamen van de droogte en de honger. Gevraagd hoe u aan water kwam ten tijde van deze droogte – uw verklaring in gedachte dat u uw dorp nooit verliet en op geen enkel moment in uw leven eens naar de rivier bent gegaan om er water te halen – antwoordde u dat u aan water kwam uit de waterput in het dorp. Gevraagd of die dan niet uitgedroogd was, antwoordde u ontkennend. Gesteld dat het dan toch niet echt een droogte was – gegeven uw verklaring dat de waterput in uw dorp wel nog vol bleek – verklaarde u dat er wel echt een droogte was, maar jullie genoeg water konden halen. Gevraagd hoe het dan komt dat het vee stierf zoals u verklaarde, gegeven de vaststelling dat u klaarblijkelijk geen gebrek had aan water, antwoordde u dat het vee niets te grazen had, om te eten. U verklaarde verder dat jullie bijna niets te eten hadden, er voor het vee geen gras meer was, en de waterput niet zó vol meer was. Gevraagd wat u dan deed om eten te zoeken, antwoordde u – vaagweg – dat jullie een moeilijk leven hadden, en ‘hier en

daar' eten haalden. Gevraagd of u preciezer kunt zijn, en opnieuw gevraagd wat u dan precies deed om aan voedsel te komen, gegeven de voedselschaarste, antwoordde u – opnieuw de vraag simpelweg ontwijkend, en manifest tegenstrijdig aan uw eerdere verklaring, namelijk dat 'jullie bijna niets te eten hadden – dat jullie steeds wel eten vonden, en jullie samen met de buren eten kochten. Gevraagd of er dan toch geen schaarste was – gezien uw vorige verklaring – antwoordde u dat er wel degelijk schaarste was, en de mensen van honger en dorst stierven [hetgeen opnieuw de vraag oproept hoe het dan komt dat de waterput in uw dorp onuitputtelijk bleek]. U verklaarde voorts dat jullie het overleefden dankzij god, maar gevraagd wat jullie dan concreet deden om aan voedsel te komen, antwoordde u opnieuw uiterst vaag, dat uw vader het 'ergens' haalde (zie gehoorverslag CGVS, p. 30). Gevraagd waar, antwoordde u het niet te weten, en voegde u er nogmaals aan toe dat mensen van honger omkwamen. Gevraagd of u zich dan niet – gegeven vorige verklaring – afvroeg waar uw vader voedsel haalde, antwoordde u het niet te weten en het niet gevraagd te hebben.

Gevraagd wat u als werk deed in Somalië, verklaarde u dat u met het vee weg ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 32). Gevraagd waar u dan zou gaan met het vee, antwoordde u – wederom de u gestelde vraag simpelweg negerend – dat u ze liet grazen. Gevraagd waar, antwoordde u 'het platteland'. Gevraagd of u dan tóch reeds uw dorp had verlaten, antwoordde u ontkennend, en gaf u aan net buiten Beero Yabala te gaan. U gesteld dat u daar toch niet dagelijks kon gaan, gezien er niet veel gras meer zou overblijven voor het vee, en gevraagd waar u nog zoal zou gaan als herder van het vee, antwoordde u vaagweg dat u 'gewoon rond het dorp' ging, en u ze vooral liet grazen bij uw eigen huis, gezien daar gras was. Gevraagd wat u dan met het vee deed in periodes van droogte, antwoordde u – opnieuw geen antwoord biedend op de specifieke vraag die u werd gesteld – dat jullie veel gras hadden in jullie tuin (zie gehoorverslag CGVS, p. 33). Gevraagd waar u zou gaan met de dieren wanneer het gras verdwijnt door droogte – iets wat wel eens kan voorkomen in een periode van extreme droogte – antwoordde u, op het belachelijke af, dat jullie geen nomaden zijn en derhalve thuis bleven. Gevraagd of u dan uw dieren zou laten omkomen als er geen gras meer bij uw huis stond, antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe dat sommige stierven en anderen het overleefden. Gevraagd of u desgevallend dan niet op zoek zou gaan naar plekken waar wel nog gras was, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat jullie nergens heen gingen. Gevraagd waarom u dan zomaar uw beesten liet sterven, antwoordde u – herhalend en de vraag nog maar eens simpelweg negerend – dat jullie er niet weggingen. Opnieuw gevraagd waarom u zoiets zou doen, verklaarde u plots dat jullie zelf gras zouden halen en dat zouden geven. Gevraagd waar u dat gras dan zou gaan zoeken, antwoordde u dat er gras groeide in uw tuin – hoewel de vraag er net in bestond waar u gras zou vinden, wanneer er geen gras meer in uw tuin stond, en uw dieren daardoor blootstonden aan de hongerdood. U gevraagd waarom u – wanneer uw beesten één voor één doodvallen – daar zou blijven met de beesten, antwoordde u herhalend dat jullie 'gewoon niet weggingen', en jullie geen nomaden zijn. Gevraagd of u dan nooit uw dorp verliet met de dieren, antwoordde u het dorp nooit buiten te zijn gegaan.

Bovenstaande verklaringen geven overduidelijk blijk van een manifest, en erg frappant gebrek aan enig inzicht in de situatie waarin de bewoners van de Hiraan-provincie zich geplaatst zien bij natuurrampen als periodes van extreme droogte, en zijn volkomen ongeloofwaardig. Immers, u beweerde enerzijds dat de mensen omkwamen van de honger en dorst, maar u blijkt niet te kunnen antwoorden op de vraag waar uw vader dan eten haalde voor jullie gezin, en hoe het dan kwam dat de waterput in uw dorp nooit leeg bleek. Dat u daarenboven verklaarde uw dorp nooit te hebben verlaten, en jullie jullie dieren zomaar lieten sterven wanneer er geen gras meer was voor hen – om toch maar te kunnen blijven volhouden dat u uw dorp nooit heeft verlaten – is volkomen ongeloofwaardig, en wijst er enkel op dat u zich nooit eerder geplaatst zag in een situatie van hongersnood, waarbij men er logischerwijze alles aan zou doen om het vee – uw enige bron van inkomsten, en voedsel – niet te laten sterven in uw tuin, omdat u – zonder enige aanwijsbare reden – uw dorp absoluut niet wou verlaten, om elders plekken te vinden waar het vee zou kunnen grazen."

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij in haar verzoekschrift stelt, werd van haar niet verwacht dat zij de exacte windrichtingen en de afstanden tussen de dorpen en de steden kende. Gedurende het gehoor werden weliswaar vragen gesteld omtrent de regio van herkomst van de verzoekende partij, maar de verwerende partij vroeg door op elementen die de verzoekende partij zelf aanreikte om na te gaan of de verzoekende partij wist waarover zij sprak en dat het niet louter ging om ingestudeerde antwoorden.

Voorts geeft de verzoekende partij aan dat ze haar clanlijn en de minderheidsclan in haar regio wel kende. Uit het gehoorverslag blijkt dat de verzoekende partij verklaarde dat ze tot de Hawadle-clan

behoorde, doch kent ze de familiestam van haar clan niet daar ze stelt dat het “*Somalisch*” is. Voorts geeft de verzoekende partij aan dat haar clan “*alleen*” is, en geen deel uitmaakt van een grotere stam. Ook verklaarde de verzoekende partij dat er geen verband is tussen de Hawadle-stam en de Hawiye-stam (gehoorverslag 8-10). Uit de informatie opgenomen in het administratief dossier blijkt dat de Hawadle-stam een subclan uitmaakt van de clan Hawiye. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij tijdens haar gehoor verklaarde, worden de Hawadle steeds als subclan van de Hawiye-clan beschouwd, daar de moeder van de persoon Hawadle behoorde tot de clan Hawiye (zie informatie administratief dossier). Het gegeven dat de verzoekende partij niet wist aan te geven dat de Hawadle in het algemeen worden gezien als een Hawiye-subclan, en als zodanig wordt ingedeeld, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van haar voorgehouden etnische afkomst. Volgens haar eigen verklaringen is haar echtgenoot afkomstig van de Ashraaf. Uit de informatie, opgenomen in het administratief dossier, blijkt dat de Ashraf verondersteld worden af te stammen van de dochter van de profeet Mohamed, en op basis daarvan een belangrijke religieuze status hebben. Het gegeven dat de verzoekende partij hieromtrent onwetend is, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van haar verklaringen hieromtrent, en geeft opnieuw blijk van onwetendheid wat betreft haar vermeende regio van herkomst.

Het geheel van voorgaande vaststellingen betreft gegevens en gebeurtenissen uit de persoonlijke leefwereld en directe leefomgeving van de verzoekende partij zodat in alle redelijkheid mag worden verwacht dat zij, ook als ongeschoolde vrouw die een theehuisje uitbaatte, hiervan kennis zou hebben, *quod non*. De Raad beklemtoont dat niet verwacht wordt dat de verzoekende partij over alle geografische, maatschappelijke en sociologische aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt. Er kan wel redelijkerwijze verwacht worden dat de verzoekende partij haar herinneringen aan haar persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet toelicht. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij ruim de mogelijkheid werd geboden haar herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die de verzoekende partij kon toelaten haar bekendheid aan te tonen met haar streek van herkomst en met haar sociale en maatschappelijke omgeving. Uit de gehoorverslagen blijkt dat haar kennis over haar directe leefomgeving ernstig ontoereikend is.

Voorgaande motieven, die steun vinden in het administratief dossier en die bijdragen tot het besluit dat de verzoekende partij haar Somalische nationaliteit en haar herkomst uit het dorp Beero Yabaal, in het district Bulo Burte, provincie Hiraan niet aannemelijk maakt, blijven onverminderd staande en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

Waar de verzoekende partij nog laakt dat het Commissariaat-generaal absoluut niet motiveert omtrent haar asielrelaas, dient te worden herhaald dat de verzoekende partij, gelet op het geheel van wat voorafgaat, niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp in Beero Yabaal, in het district Bulo Burte, provincie Hiraan, Somalië. Dienvolgens kan evenmin geloof worden gehecht aan de door haar voorgehouden vervolgingsfeiten die zich aldaar zouden hebben voorgedaan en kan in hoofde van de verzoekende partij geen gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin worden aangenomen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij voor het overige in voorliggend verzoekschrift in wezen niet verder komt dan het louter volharden in haar verklaringen, het uiten van blote beweringen, het poneren van een gegronde vrees voor vervolging, dan wel van een reëel risico op het lijden van ernstige schade, het minimaliseren van de vaststellingen van de bestreden beslissing en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij er aldus niet in slaagt de geloofwaardigheid van haar verklaringen te herstellen, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

De door de verzoekende neergelegde “*Declaration of Nationality*” van 3 mei 2016 kan de voorgaande vaststellingen omtrent haar afkomst niet wijzigen. Dienaangaande kan uit de “*COI Focus: Somalië: Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten*” van 1 april 2014, toegevoegd aan het administratief dossier, immers blijken dat “*In 2012 deed Cedoca onderzoek naar de werkwijze van de Somalische ambassade in Brussel. In een gesprek op 6 maart 2012, met de toenmalige en huidige eerste consul van de Somalische ambassade, A. M. A., vroeg een researcher van Cedoca aan de eerste consul op welke basis identiteitsdocumenten worden uitgereikt en wie ze wel en wie niet krijgt. De eerste consul antwoordde dat iedereen die een etnisch Somali is (ook al wonen zij in Djibouti, Ethiopië,...) worden beschouwd als Somaliërs. Somalilanders en Puntlanders krijgen in principe ook documenten uitgereikt, voor zover zij "roots" met Somalië hebben. Soms wordt ook een beroep gedaan op getuigen. Het enige*

probleem stelt zich volgens de eerste consul voor mensen die geen Somali spreken. Hij stelde voorts dat tijdens het gesprek aan de aanvragers van een identiteitsdocument enkele vragen worden gesteld maar dat die summier zijn. Het zijn vragen over de persoonlijke relaties van de persoon (clan), "living contacts", naar welke school ze zijn geweest. De vragen worden gesteld in het Somali maar de aanvrager mag antwoorden in een andere taal. (...) Gezien het gebrek aan archief en database dat Cedoca in hoofdstuk 1 beschrijft, kan de ambassade zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliër te zijn."

Vooreerst kan in deze informatie gelezen worden dat de ambtenaar van de ambassade zelf toegeeft niet te beschikken over een bevolkingsregister, archieven of een database waaruit de nationaliteit van de verzoekende partij kan blijken. De uitreiking van identiteitsdocumenten gebeurt aldus niet op basis van dergelijke objectieve gegevens. Voorts kan uit voornoemde informatie blijken dat de Somalische ambassade Somalische identiteitsbewijzen uitreikt aan alle etnische Somali's, ongeacht of ze uit Somalië afkomstig zijn of een of meerdere andere nationaliteiten bezitten. De identiteitsdocumenten uitgereikt door de Somalische ambassade kunnen aldus hooguit aangeven dat de persoon aan wie het attest wordt afgegeven door de ambassade als etnisch Somaliër wordt aanzien en louter omwille van deze vaststelling en zonder aan andere voorwaarden te moeten voldoen of een geëigende naturalisatieprocedure te moeten doorlopen, automatisch de Somalische nationaliteit wordt toegekend. Het neergelegde stuk geeft immers niet aan op basis van welke regelgeving de toekenning van de Somalische nationaliteit gebeurt. Evenmin wordt aangetoond dat de Somalische ambassade als (buitenlands) uitvoerend orgaan hiertoe autonoom bevoegd is. Aan de toekenning van de Somalische nationaliteit door de Somalische ambassade in België kan in onderhavige procedure bezwaarlijk meer waarde worden gehecht dan de erkenning van een etnische origine. De verzoekende partij kan aldus mits het neerleggen van de "Declaration of Nationality" van de Somalische ambassade haar land van herkomst niet aantonen. Bovendien stelt de "COI Focus: Somalië: Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten": "Eveneens in maart 2012 liet de directie Protocol van de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken in een brief aan de commissaris-generaal weten dat ze via geruchten had vernomen dat "officiële" documenten (bijvoorbeeld voor illegalen, voor regularisatie, reisdocumenten, ...) worden "verkoch" door de lokale, niet officieel in dienst zijnde, chauffeur die zich uitgeeft als consul". Het hoofd van de directie Protocol schrijft: "De Ambassadeur, Z.E. de heer N. H. H., die recentelijk in mijn kantoor werd ontvangen, was niet op de hoogte van deze praktijk en zou hier perk en paal stellen.", zodat er tevens onwaarachtige en frauduleuze Somalische identiteitsdocumenten in omloop zijn.

Aldus concludeert de Raad dat de neergelegde "Declaration of Nationality" - waarvan de Raad niet betwist dat dit stuk uitgereikt werd door de Somalische ambassade -, naar de inhoud toe, niet de minste garanties biedt dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn. Tenslotte, zelfs al zou verzoekster thans door de ambassade ook de Somalische nationaliteit zijn toegekend, dan nog toont zij niet aan waar zij voorheen verbleef en welke nationaliteit zij had voor haar ook de Somalische nationaliteit zou zijn toegekend.

Gelet op de vaststellingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing en in acht genomen wat voorafgaat, besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Somalië, waardoor zij evenmin aantoonde dit land te zijn ontvlucht omwille van een gegronde vrees voor vervolging in de zin artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

De Raad wijst er in dit verband nog op dat de overheid, bevoegd om over een asielaanvraag te beslissen, in de eerste plaats dient na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart, werkelijk afkomstig is uit het land dat hij/zij beweert te zijn ontvlucht. Indien de asielzoeker verklaringen aflegt waaruit geconcludeerd moet worden dat hij/zij niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn van de plaats/regio/land die hij/zij voorhoudt te zijn ontvlucht, maakt hij/zij door zijn/haar eigen toedoen elk onderzoek en correcte beoordeling van zijn eventuele nood aan internationale bescherming onmogelijk. De Raad benadrukt in dit verband dat van een kandidaat-vluchteling redelijkerwijs mag verwacht worden dat hij/zij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees*, 205). Een kandidaat-vluchteling heeft de verplichting om zijn/haar volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn/haar asielaanvraag en het is aan hem/haar om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan

beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van de verzoekende partij dat zij zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van haar identiteit, leefwereld en asielrelaas. Zoals wordt uiteengezet in de bestreden beslissing, en zoals blijkt uit wat voorafgaat, vertelde de verzoekende partij niet de waarheid over haar werkelijke nationaliteit(en) en verblijfplaats(en) voor haar vertrek naar België in weerwil van de plicht tot medewerking die op haar rust. De verzoekende partij draagt zelf de volledige verantwoordelijkheid voor het bewust afleggen van valse verklaringen tijdens de gehoren. Door haar gebrekkige medewerking en zelfs tegenwerking op dit punt, verkeert zowel de commissaris-generaal als de Raad in het ongewisse over waar de verzoekende partij voor haar aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen zij haar werkelijke streek van herkomst verliet. Het belang van de juiste toedracht over deze periode kan niet genoeg benadrukt worden. Het betreft immers de plaats en de tijd waar de verzoekende partij de bron van haar vrees situeert. Het is eveneens van essentieel belang voor het onderzoek van de subsidiaire bescherming. Het betreft immers de werkelijke streek van herkomst in functie waarvan het risico op ernstige schade wegens willekeurig geweld zal onderzocht worden. Door bewust de ware toedracht aangaande de werkelijke herkomst, dat de kern van het asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt de verzoekende partij hoe dan ook niet aannemelijk dat zij daadwerkelijk een gegronde vrees voor vervolging heeft.

De door de verzoekende partij bijgebrachte geboorteakte is niet van dien aard om de appreciatie van haar asielaanvraag in positieve zin om te buigen. Aan de voorgelegde documenten kan slechts bewijswaarde worden toegekend wanneer ze worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, wat *in casu* allerm minst het geval is gebleken. Documenten hebben immers enkel een ondersteunde werking, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zichzelf vermogen documenten evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen.

3.1.2. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

In zoverre de verzoekende partij, zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen, beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. De verzoekende partij toont niet aan dat zij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielrelaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Gelet op het feit dat de verzoekende partij de door haar beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonde, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Gelet op het voormelde toont de verzoekende partij niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

3.1.3. *In casu* maakt de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aannemelijk.

Het enig middel is ongegrond. De bestreden beslissing wordt beaamd en in zijn geheel overgenomen.

3.2. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stoeien op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd gehoord. Tijdens dit interview kreeg zij de mogelijkheid haar asielmotieven uiteen te zetten en haar argumenten kracht bij te zetten, kon zij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft zij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somali machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het

administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst/verblijf van verzoeker en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Evenmin kan de schending van het redelijkheidsbeginsel worden volgehouden aangezien de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd.

3.3. Uit wat voorafgaat is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien september tweeduizend zestien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. RYCKASEYS