



Arrest

nr. 175 307 van 26 september 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 11 april 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 maart 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 april 2016 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 27 juni 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. VANSANTVOORT loco advocaat A. RAMON en van advocaat S. BOUMAHDI, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 14 september 2015 dient de verzoekende partij, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in haar hoedanigheid van echtgenote van een Belg.

Op 11 maart 2016, met kennisgeving op 14 maart 2016, neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 14/09/2015 werd ingediend door:

Naam: V. (...)

Voorna(a)m(en): O. (...)

Nationaliteit: Servië

Geboortedatum: (...).1975

Geboorteplaats: Vitina

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Volgende documenten worden voorgelegd:

- *Loonfiche D.T. (...) Vlaanderen voor de maand januari en februari 2015*
- *Arbeidsovereenkomst A. (...) NV Heusden-Zolder dd. 27.05.2015 met bijhorende loonfiches juni – augustus 2015 en een tewerkstellingsattest dd. 24.08.2015*
- *Brief B.K. (...) – Neurochirurgie dd. 26.06.2015; verslag van aanvang van werkzaamheden van gerechtelijke medische expertise dd. 25.01.2016; Arrest Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen dd. 9.12.2015: betreft de aanstelling deskundige inzake G.P. (...)*
- *Arbeidsovereenkomst BVBA S.B.S beton dd. 3.07.2015 met bijhorende loonfiches september – november 2015, Attest vrijwillig vertrek in onderling overleg dd. 4.11.2015 en een attest van tewerkstelling dd. 3.12.2015 waarin staat dat de referentiepersoon er tewerkgesteld was van 10.09.2015 tot 4.11.2015*
- *Brief Notarissen Timmermans, Meuris & Claes dd. 19.11.2015 betreft het nalatenschap wijlen de heer G.B. (...). Hieruit blijken geen inkomsten.*
- *Arbeidsovereenkomst A.B.L. (...) BVBA dd. 20.10.2015 met bijhorende loonfiche november 2015 en prestatiebladen: referentiepersoon is er niet meer tewerkgesteld sedert 15.01.2016*
- *Overeenkomsten Accent Jobs For People NV met bijhorende loonfiches voor de periode april – mei 2015 en Arbeidsovereenkomsten voor uitzendarbeid Konvert Interim met bijhorende loonfiches januari – februari 2016*
- *Verklaring/brief van de referentiepersoon over zijn tewerkstellingen*
- *Attest van CM voor 66% arbeidsongeschiktheid voor de periodes 22/11/2013 tot 30/11/2014, 18/8/2015 tot 9/9/2015 en 25/11/2015 tot 17/1/2016*

Uit de voorgelegde documenten blijkt dat de referentiepersoon bij geen enkele van voorgenoemde werkgevers nog werkzaam is. Deze documenten zijn bijgevolg niet langer actueel, en er kan dan ook geen rekening mee gehouden worden in de beoordeling van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon.

- *Arbeidsovereenkomsten bij T. (...) nv voor de periode van 23/2/2016 tot 11/3/2016*

Op basis van de voorgelegde bewijzen heeft onze dienst geen zicht op het huidige netto-inkomen van de referentiepersoon. Bijgevolg kan er niet afdoende beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging. Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis artikel 7§1,2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken."

2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 40ter van de vreemdelingenwet.

Het middel zoals geformuleerd in de synthesememorie luidt als volgt:

"Overeenkomstig artikel 40ter van de Vreemdelingenwet dient de Belgische onderdaan, in casu de heer P.G. (...), aan te tonen dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. De heer G. (...) werkte voorheen met arbeidscontract van onbepaalde duur voor de werkgever D.T. (...) Vlaanderen.

Ingevolge een rugoperatie en aansluitend motorongeluk was de heer G. (...) enkele maanden arbeidsongeschikt.

Na een periode van aangepast werk werd de heer G. (...) ontslagen.

Gedurende de daaropvolgende periode werd hij door diverse firma's tewerkgesteld.

Sedert 23 februari 2016 werkt de heer G. (...) voor J.T.T. (...) BVBA, met maatschappelijke zetel te (...), in een 38-uren week aan een bruto uurloon van 11,4255 EUR.

Hij beschikt aldus over stabiele, toereikende en regelmatige inkomsten om te voorzien in zijn eigen behoeften en die van zijn gezin en om te vermijden dat zijn gezin een last zou vormen van de overheid.

Stabiel en regelmatig:

De inkomsten van de heer G. (...) zijn regelmatig: hij wordt elke week uitbetaald.

Daarenboven zijn de inkomsten van de heer G. (...) stabiel.

Momenteel loopt zijn tewerkstelling via T. (...) NV uitzendkantoor, doch op het einde van deze maand komt de heer G. (...) in aanmerking voor een vast contract bij J.T.T. (...).

Er kan aldus met deze inkomsten rekening worden gehouden!

Verwerende partij stelt dat de heer G. (...) niet beschikt over STABIELE en REGELMATIGE bestaansmiddelen

De begrippen "stabiel", "toereikend" en "regelmatig" sluiten niet uit dat bestaansmiddelen die afkomstig zijn uit een tijdelijke tewerkstelling wel degelijk stabiel en regelmatig kunnen zijn.

Zie: Rvv nr. 132 659 van 31 oktober 2014

Verzoekster brengt loonfiches en een attest bij waaruit duidelijk kan worden afgeleid dat de bestaansmiddelen wel degelijk STABIEL en REGELMATIG zijn. (stukken 7, 7bis, 8, 8bis en 10)

Toereikend:

De heer G. (...) beschikt minstens over een netto-inkomen van 1 333,944 EUR / maand, zodat verzoekster over bestaansmiddelen beschikt die ten minste gelijk zijn aan 120% van het bedrag bedoeld in art. 14, §1, 3° van de wet van 26-05-2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

De toereikendheid van de bestaansmiddelen kan niet betwist worden door verwerende partij.

Er worden loonbrieven bijgebracht waaruit onomstotelijk blijkt dat de er voldoende stabiele en toereikende bestaansmiddelen worden gegenereerd.

Overzicht van inkomsten: (stukken 8, 8bis)

Februari (vanaf 23-02) 2016 381,86 EUR

Maart 2016 1.712,66 EUR

April 2016 1.587,61 EUR

Mei (tot 15-05) 2016 735,74 EUR*

** loonfiches vanaf 16 mei nog te ontvangen.*

Het bedrag is hoger dan het wettelijke referentiebedrag!

In ieder geval, noch mevrouw V. (...), noch de heer G. (...) vallen ten laste van de overheid wat aldus zonder enig discussie aantoont dat de beroepsinkomsten/bestaansmiddelen stabiel, toereikend en regelmatig zijn!

Er kan op geen enkele wijze worden aangetoond dat verzoekster de intentie heeft om ten laste van de staat te vallen.

Er wordt dan ook voldaan aan de vereiste voorwaarden inzake de bestaansmiddelen.

Volledigheidshalve: indien verzoekster ten laste zou vallen van de sociale bijstand, dan heeft verwerende partij de mogelijkheid om conform artikel 42 quater Vreemdelingenwet om het verblijf van verzoekster te beëindigen indien zij een onredelijke belasting vormt voor de sociale bijstand. (Rvv nr. 132 659 van 31 oktober 2014)

De bestreden beslissing bevat aldus geen voldoende motivering en komt tekort aan de zorgvuldigheidplicht die men mag verwachten in elk concreet geval.

Immers, artikel 40ter, tweede lid, eerste streepje Vreemdelingenwet geeft enerzijds aan dat bij de beoordeling van de bestaansmiddelen "rekening (wordt) gehouden" met hun aard en regelmatigheid (1°) en geeft anderzijds een aantal bestaansmiddelen aan die niet (2°) of slechts onder bepaalde voorwaarden(3°) "in aanmerking (worden) genomen".

Ook uit de nota met opmerkingen van verwerende partij blijkt niet dat het inkomen uit interim- arbeid beschouwd wordt als bestaansmiddelen die vallen onder voormeld artikel 40ter, tweede lid, eerste streepje, 2° of 3°.

Na te hebben aangegeven dat zulke inkomsten niet stabiel en regelmatig zijn, wordt er besloten dat dit inkomen "alleszins niet in rekening kan worden gebracht".

Volledigheidshalve staat verzoekster haar stelling dat de heer G. (...) in aanmerking komt voor een vast contract bij J.T. Transport met een attest uitgaande van de zaakvoerder waarin wordt gesteld dat de heer G. (...) per 1 juni 2016 een arbeidscontract van onbepaalde duur krijgt. (stuk 10)

Dat het middel bijgevolg ernstig is.

C. BESLUIT

Uit het voorgaande blijkt dat de bestreden beslissing niet juist of juridisch aanvaardbaar is en dat zij steunt op onjuiste, juridisch onaanvaardbare en onwettige motieven en dat zij derhalve niet behoorlijk naar recht gemotiveerd is.

Dat het middel bijgevolg ernstig is.

In hoofde van verzoekster werd voldaan aan de voorwaarden gesteld bij artikel 40ter Vreemdelingenwet: verzoekster heeft ziekteverzekering en een hospitalisatieverzekering bij de Christelijke Mutualiteiten (stuk 9), daarnaast toonde de heer G. (...) aan over behoorlijke huisvesting en stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen te beschikken.

Het verblijf van meer dan drie maanden dient haar aldus te worden toegekend."

3.2. De verwerende partij antwoordt het volgende in haar nota met opmerkingen:

"In een enig middel beroept verzoekende partij zich op een schending van:

- artikel 40ter van de Vreemdelingenwet.

Verweerder laat gelden dat verzoekende partij op 14.09.2015 een aanvraag indiende voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger (bijlage 19ter), in functie van haar Belgische echtgenoot, dhr. G. (...).

Als echtgenoot van een Belg dient verzoekster bij een aanvraag gezinshereniging te voldoen aan de voorwaarden gesteld bij art. 40ter Vreemdelingenwet, dat o.m. stipuleert:

"De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft :

- de familieleden vermeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen;

- de familieleden vermeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 4° die de ouders zijn van een minderjarige Belg, die hun identiteit aantonen met een identiteitsdocument. en die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen.

Voor wat betreft de in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3° bedoelde familieleden moet de Belgische onderdaan aantonen :

- dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan die voorwaarde wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen :

1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid;

2° worden de middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels, met name het leefloon en de aanvullende gezinsbijslagen, alsook de financiële maatschappelijke dienstverlening en de gezinsbijslagen niet in aanmerking genomen;

3° worden de wachtuitkering en de overbruggingsuitkering niet in aanmerking genomen en wordt de werkloosheidsuitkering enkel in aanmerking genomen voor zover de betrokken echtgenoot of partner kan bewijzen dat hij actief werk zoekt.

[...]"

Uit artikel 40ter van de Vreemdelingenwet blijkt uitdrukkelijk dat de Belgische referentiepersoon, in het kader van een aanvraag tot gezinshereniging, moet aantonen over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen te beschikken.

De volgende documenten werden voorgelegd door verzoekende partij:

- loonfiche D.T. (...) Vlaanderen voor de maand januari en februari 2015 ;

- arbeidsovereenkomst A. (...) NV Heusden-Zolder dd. 27.05.2015 met bijhorende loonfiches juni - augustus 2015 en een tewerkstellingsattest dd. 24.08.2015 ;

- brief B.K. (...), Neurochirurgie dd. 26.06.2015; verslag van aanvang van werkzaamheden van gerechtelijke medische expertise dd. 25.01.2016; Arrest Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen dd. 9.12.2015: betreft de aanstelling deskundige inzake G. (...) Patrick ;

- arbeidsovereenkomst BVBA S.B.S beton dd. 03.07.2015 met bijhorende loonfiches september - november 2015; attest vrijwillig vertrek in onderling overleg dd. 04.11.2015 en een attest van tewerkstelling dd. 03.12.2015 waarin staat dat de referentiepersoon er tewerkgesteld was van 10.09.2015 tot en met 04.11.2015 ;

- brief Notarissen Timmermans, Meuris & Claes dd. 19.11.2015 betreft het nalatenschap wijlen de heer G.B. (...);

- arbeidsovereenkomst A.B.L. (...) BVBA dd. 20.10.2015 met bijhorende loonfiche november 2015 en prestatiebladen ;

- overeenkomsten Accent Jobs For People NV met bijhorende loonfiches voor de periode april - mei 2015 en arbeidsovereenkomsten voor uitzendarbeid Konvert Interim met bijhorende loonfiches januari - februari 2016 ;

- verklaringsbrief van de referentiepersoon over zijn tewerkstellingen ;

- attest van CM voor 66% arbeidsongeschiktheid voor de periodes 22.11.2013 tot 30.11.2014, 18.08.2015 tot 09.09.2015 en 25.11.2015 tot 17.01.2016 ;

- arbeidsovereenkomsten bij Tabasco nv voor de periode van 23.02.2016 tot 11.03.2016.

In de bestreden beslissing motiveert de gemachtigde van de Staatssecretaris terecht dat:

"Uit de voorgelegde documenten blijkt dat de referentiepersoon bij geen enkele van voorgenoemde werkgevers nog werkzaam is. Deze documenten zijn bijgevolg niet langer actueel, en er kan dan ook geen rekening mee gehouden worden in de beoordeling van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon."

Met betrekking tot de arbeidsovereenkomsten bij T. (...) NV, voor de periode van 23.02.2016 tot 11.03.2016, stelde de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie terecht dat:

"Op basis van de voorgelegde bewijzen heeft onze dienst geen zicht op het huidige netto-inkomen van de referentiepersoon. Bijgevolg kan er niet afdoende beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt."(eigen onderlijning)

De concrete kritiek van verzoekende partij bestaat eruit dat geen rekening werd gehouden met het feit dat de referentiepersoon, dhr. G. (...), sedert 23.02.2016 tewerkgesteld is bij J.T.T. (...) BVBA (via uitzendkantoor T. (...) NV). De inkomsten van dhr. G. (...) zouden stabiel, regelmatig en toereikend zijn, nu hij elke week wordt uitbetaald, hij in aanmerking komt voor een vast contract en zijn netto-inkomen minstens 1.333,944 euro per maand zou bedragen.

Verweerder wijst er ter zake op dat uit het administratief dossier niet blijkt dat verzoekende partij de loonfiches heeft voorgelegd waaruit zou blijken dat dhr. G. (...) een netto-inkomen van 1.333,944 euro per maand zou ontvangen.

In casu ligt er enkel een arbeidsovereenkomst voor van 23.02.2016 tot 11.03.2016 waaruit blijkt dat dhr. G. (...) een bruto uurloon heeft van 11,4255 euro. Hoeveel dhr. G. (...) effectief verdient heeft deze maand kan niet worden achterhaald.

Het maandelijks netto-inkomen van dhr. G. (...) was aldus niet aan de gemachtigde van de Staatssecretaris ter kennis gebracht op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, zodat deze geen rekening heeft kunnen houden met dit inkomen.

Daarenboven kan verzoekende partij geenszins voorhouden dat de inkomsten die dhr. G. (...) zou hebben ontvangen uit drie weken interim arbeid zouden kunnen gekwalificeerd worden als stabiele, toereikende en regelmatige inkomsten.

In zoverre verzoekende partij contracten voorlegt die dateren van na de bestreden beslissing, laat verweerder gelden dat de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie geen

rekening kon houden met deze documenten, nu zij niet bekend waren aan de gemachtigde op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing.

Verweerder laat gelden dat de regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (zie ook R.v.V. nr. 509, 29 juni 2007).

Verweerder merkt op dat verzoekende partij zelf de nodige zorgvuldigheid aan de dag dient te leggen om alle nuttige documenten aan de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging over te maken.

"Het komt in de eerste plaats de verzoekende partij toe om erover te waken zich te bekwamen in elke procedure die zij heeft ingesteld, en, indien nodig, deze procedures te vervolledigen en te actualiseren." (R.v.V. nr. 26.814 van 30 april 2010)

Verder en ten overvloede toont verzoekende partij op geen enkele wijze aan dat de inkomsten van dhr. G. (...) regelmatig zijn, nu de arbeidsovereenkomsten betrekking hebben op uitzendarbeid. Deze inkomsten kunnen alleszins niet in rekening worden gebracht, nu deze niet stabiel en regelmatig zijn. De louter hypothetische bewering dat dhr. G. (...) in aanmerking zou komen voor een vast contract bij J.T.Transport wordt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt door verzoekende partij, noch ondersteund door stukken.

Zie ook:

"De bestreden beslissing stelt dat verzoeker enkel inkomsten uit interim-arbeid voorlegt. Dit wordt niet betwist door verzoeker en vindt overigens ook steun in het administratief dossier. De verwerende partij neemt deze inkomsten niet in aanmerking om reden dat inkomsten uit interim-arbeid niet stabiel en regelmatig zijn. De Raad kan deze vaststelling bijtreden. Interim-arbeid is per definitie tijdelijk, zodat geenszins gesteld kan worden dat de inkomsten verkregen uit dergelijke arbeid regelmatig en stabiel zijn. Verzoekers betoog dat de kans zeer groot is dat hij een overeenkomst voor onbepaalde duur zal kunnen afsluiten, doet hier geen afbreuk aan. De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient beoordeeld te worden aan de hand van de feitelijke gegevens die voorliggen op het ogenblik van het nemen van de beslissing en op dat ogenblik lagen enkel bewijzen van inkomsten uit interim-arbeid voor. Met zijn betoog toont verzoeker niet aan dat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is." (R.v.V. nr. 78.968 van 11 april 2012)

En ook:

"In de bestreden beslissing wordt terecht gesteld dat op het moment van het nemen van de bestreden beslissing niet kon worden nagegaan of de verzoekende partij op 12 februari 2013 effectief een overeenkomst van onbepaalde duur zou krijgen. Deze verklaringen werden niet onderbouwd door een begin van bewijs, zoals bijvoorbeeld een overeenkomst van onbepaalde duur die ingaat op 12 februari 2013. Ook werd er geen verklaring voorgelegd waaruit afgeleid kon worden waarom de echtgenote van de verzoekende partij eerst een arbeidsovereenkomst voor bepaalde duur van 7 november 2012 tot 11 december 2012 kreeg en waarom pas twee maanden later, met name op 12 februari 2013, een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur zou krijgen. Met haar betoog maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de ruime bevoegdheid waarover de verwerende partij beschikt. Deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing te schragen." (RvV nr. 136 745 van 21 januari 2015)

De gemachtigde besloot aldus geheel terecht dat niet afdoende beoordeeld kon worden of de Belgische onderdaan over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt, waardoor de voorwaarden van artikel 40ter niet werden voldaan.

Het enig middel is onontvankelijk, minstens ongegrond. Het kan niet worden aangenomen."

3.3. De verzoekende partij bekritiseert de bestreden beslissing inhoudelijk en voert de schending aan van de materiële motiveringsplicht en van artikel 40ter van de vreemdelingenwet.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cfr. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Artikel 40bis van de vreemdelingenwet luidde ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing als volgt:

"(...)

§ 2

Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd:

*1° de echtgenoot of de vreemdeling waarmee een geregistreerd partnerschap werd gesloten dat beschouwd wordt als zijnde gelijkwaardig met het huwelijk in België, die hem begeleidt of zich bij hem voegt;
(...)"*

Artikel 40ter van de vreemdelingenwet luidde op haar beurt ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing als volgt:

"(...)

[Voor wat betreft de in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3° bedoelde familieleden moet de Belgische onderdaan aantonen:

– dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan die voorwaarde wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen:

1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid;

2° worden de middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels, met name het leefloon en de aanvullende gezinsbijslagen, alsook de financiële maatschappelijke dienstverlening en de gezinsbijslagen niet in aanmerking genomen;

3° worden de wachtuitkering en de overbruggingsuitkering niet in aanmerking genomen en wordt de werkloosheidsuitkering enkel in aanmerking genomen voor zover de betrokken echtgenoot of partner kan bewijzen dat hij [actief werk zoekt](1);

(...)"

Waar de verzoekende partij erop wijst dat uit de arbeidsovereenkomsten van haar echtgenoot van T. NV die zij naar aanleiding van haar aanvraag voorlegde blijkt dat diens bruto-uurloon vaststaat op 11,4255 euro, dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij met betrekking tot deze stukken in de bestreden beslissing motiveert dat *"Op basis van de voorgelegde bewijzen heeft onze dienst geen zicht op het huidige netto-inkomen van de referentiepersoon. Bijgevolg kan er niet afdoende beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt."* De verzoekende partij ontkent niet dat zij geen netto inkomen van haar echtgenoot aan de verwerende partij heeft kenbaar gemaakt voor het nemen van de bestreden beslissing maar stelt dat uit het geheel van de overgemaakte stukken voldoende blijkt dat haar echtgenoot beschikt over voldoende stabiele en regelmatige toereikende inkomsten. Zij vervolgt dat het brutoloon duidelijk is omschreven in de overgemaakte arbeidsovereenkomst BVBA J.T.T. en legt stukken over waaruit blijkt dat hij effectief meer verdiende dan 1333 euro maandelijks.

Wat deze stukken betreft dient het standpunt van de verwerende partij gevolgd te worden en kan de Raad deze niet mee in overweging nemen daar ze zijn overgemaakt na het nemen van de bestreden beslissing en de Raad haar wettigheidstoetsing dient te maken op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing.

Kernvraag blijft of de verwerende partij in kennelijke redelijkheid op basis van de overgemaakte stukken, zoals opgesomd in de bestreden beslissing kon oordelen dat *"Op basis van de voorgelegde bewijzen heeft onze dienst geen zicht op het huidige netto-inkomen van de referentiepersoon. Bijgevolg kan er niet afdoende beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013)."*

Feit is, dat de verzoekende partij, nadat haar echtgenoot een ongeval had gehad en tewerkgesteld heeft bij diverse werkgevers steeds op stipte wijze de arbeidsovereenkomsten en loonfiches werden overgemaakt, die door de verwerende partij niet werden bekeken omdat, aldus de bestreden beslissing, deze documenten niet langer actueel waren nu de laatste arbeidsovereenkomst werd gesloten bij T., ingaand op 23 februari 2016 tot 11 maart 2016, zijnde nog geen maand voor het nemen van de bestreden beslissing. Voordien waren de arbeidsovereenkomsten bij de diverse werkgevers, vergezeld van loonfiches met vermelding van nettoloon, waaronder februari 2016, nog geen twee weken voor het nemen van de bestreden beslissing. De verwerende partij kan niet in redelijkheid stellen dat in casu de verzoekende partij haar dossier niet zou geactualiseerd hebben. Zo blijkt dat de verzoekende partij voor de maanden januari - februari 2016 de volgende loonbrieven (via interimcontracten) voorlegde met vermelding van nettoloon:

-periode 18 januari 2016 tot 22 januari 2016: 415,64 euro

-periode 25 januari 2016 tot 29 januari 2016: 394,71 euro
-periode 1 februari tot 5 februari 2016: 415,64 euro netto

Er weze meteen opgemerkt dat uit deze loonfiches blijkt dat het bruto-uurloon is bepaald op 12,6221 euro. Voorts werd voor de maand februari eenzelfde contract bijgebracht voor de periode 8 februari tot en met 12 februari met eenzelfde brutoloon zodat een gelijkaardig inkomen hieruit voortvloeit.

Voorts blijkt uit het administratief dossier dat de verzoekende partij de gemeente Hamme nog op 10 maart 2016 aan de verwerende partij bijkomende documenten overmaakte waaronder drie arbeidsovereenkomsten van bepaalde tijdelijke duur, bij eenzelfde werkgever Tobasco NV voor de periode van 23 februari 2016 tot 26 februari 2016; de periode 29 februari 2016 tot 29 februari 2016 en de periode 7 maart 2016 tot 11 maart 2016. De verzoekende partij heeft hetzelfde statuut (arbeider) en in deze contracten staat vermeld dat het brutoloon 11,4255 euro per uur bedraagt, zijnde iets meer dan een euro per uur minder dan de contracten waarvoor ook een loonbrief werd bijgebracht. De verwerende partij kan gevolgd worden waar zij stelt dat het precieze loon niet blijkt doch redelijkerwijze kan er vanuit gegaan worden dat het loonverschil bij werkgever Tobasco niet veel minder zal bedragen dan wat in de andere arbeidsovereenkomst waarover het nettoloon wel gekend is zal bedragen. De verwerende partij kon niet op kennelijk redelijke wijze in casu stellen dat het onmogelijk is na te gaan wat de inkomsten van de echtgenoot van de verzoekende partij waren, rekening houdend met het geheel van de stukken en alle arbeidsovereenkomsten en loonbrieven die zijn bijgebracht. In elk geval beschikte de verwerende partij over voldoende gegevens om na te gaan of er in hoofde van de referentiepersoon van de verzoekende partij voldoende, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen voorhanden waren. Temeer in casu uit het geheel van de documenten blijkt dat de echtgenoot van de verzoekende partij telkens weer nieuwe werkgevers vindt en tewerkgesteld werd, en bovendien naast het bedrag van diens loon in januari 2016, arbeidsongeschiktheidsuitkeringen in januari 2016 ontving ten belope van de sommen 119,56 euro plus 717,36 euro (enkel wat de maand januari 2016 betreft). En daargelaten de vraag of de verzoekende partij wel in staat kon geweest zijn, gelet op het zeer recent karakter van de tijdelijke arbeidsovereenkomsten met werkgever Tobasco loonbrieven voor te leggen nu het administratief voor een werkgever het niet altijd mogelijk is de dag van het einde van het tijdelijk contract te beschikken over de loonbrief die deze aan de werknemer dient voor te leggen. Feit is dat de verzoekende partij aantoonde wat de maand januari 2016 betreft te beschikken over 836,92 uitkering ten gevolge van arbeidsongeschiktheid en 810,28 euro nettoloon, hetzij in totaal: 1647,2 euro voor de maand januari 2016.

Waar de verzoekende partij ter terechtzitting nog stukken overmaakt die bewijzen dat de echtgenoot van de verzoekende partij tijdens de maand juni 2016 2580,41 euro netto verdient, tijdens de maand juli 2016 1732,9 euro en een voltijdse arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur voorlegt bij de werkgever J.T. Transport die ingaat op 1 juni 2016, en de stukken bij het verzoekschrift uitgaand van werkgever Tobasco NV waar hij ook na 23 februari tot 1 juni tijdelijk tewerk werd gesteld en waar thans loonbrieven zijn toegevoegd, kan de Raad met deze stukken geen rekening houden. Deze dateren van na het nemen van de bestreden beslissing.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat een bestuur zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen, met dien verstande echter dat de aanvrager van een vergunning alle nuttige elementen moet aanbrengen om te bewijzen dat hij aan de voorwaarden voldoet om de gevraagde vergunning te krijgen. (RvS 12 maart 2013, nr. 222.809).

In casu blijkt niet dat de verwerende partij met de nodige aandacht alle stukken heeft geanalyseerd en correct heeft beoordeeld om tot het besluit te komen dat de verzoekende partij, omdat zij betreffende haar laatste arbeidsovereenkomst geen loonbrief bijbrengt bevattende het nettoloon, niet afdoende heeft aangetoond dat haar Belgische echtgenoot over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt. Het komt de Raad niet toe de berekening te maken of de echtgenoot van de verzoekende partij meer inkomsten heeft dan *“ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.”*, zoals in artikel 40ter van de vreemdelingenwet is bepaald. Wel blijkt uit de stukken die voorlagen voor het nemen van de bestreden beslissing dat dergelijke berekening mogelijk was. De besluitvorming van de verwerende partij is niet correct en de feitengaring en beoordeling kennelijk onredelijk en ondermaats. Met de uitkeringen van arbeidsongeschiktheid, ook deze van januari 2016

werd geen rekening gehouden. De materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden wat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 maart 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend zestien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. BEELEN