



Arrest

nr. 175 327 van 26 september 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 19 maart 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 25 februari 2016.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 juni 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. BOUMAHDI, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 februari 2016 met kennisgeving op 4 maart 2016 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de volgende beslissing die de bestreden beslissing vormt:

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de heer die verklaart te heten(1): (...), onderdaan van Marokko ,

ALIAS: (...)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 1°: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: de betrokkene is niet in het bezit van een paspoort voorzien van een geldig visum.

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 3° + art. 74/14 §3, 3°: wordt door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie of zijn gemachtigde, , A. Publie, attaché, geacht de openbare orde te kunnen schaden: betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal, onwettig verblijf, feit waarvoor hij op 07.10.2015 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 8 maanden; betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal, diefstal met braak, inklimming of valse sleutels, onwettig verblijf, feiten waarvoor hij op 13.04.2011 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 13 maanden met uitstel 5 jaar voor wat de voorhechtenis te bovengaat en van 2 maanden.

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 12°: werd onderworpen aan een inreisverbod van 3 jaar op 24.10.2014

Artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven;

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten dat hem betekend werd op 13.04.2011, 08.10.2014, 24.10.2014, 12.12.2014

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van artikel 7, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:

- kan met zijn-haar middelen niet wettelijk vertrekken

- gezien betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan diefstal, onwettig verblijf, feiten waarvoor hij op 07.10.2015 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 8 maanden;

gezien betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan diefstal, diefstal met braak, inklimming of valse sleutels, feiten waarvoor hij op 13.04.2011 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 13 maanden met uitstel 5 jaar voor wat de voorhechtenis te boven gaat en van 2 maanden, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

- gezien betrokkene geen rekening houdt met het verblijfsverbod is een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten

- hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Betrokkene verklaart in het hoorplicht van 23.12.2015 een Belgische partner te hebben die zwanger zou zijn . Het wordt niet betwist dat hij zich kan beroepen op een gezins- en privéleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Het verplicht verlaten van het grondgebied vormt een inmenging in het uitoefenen van het recht op de eerbiediging van dit gezins- en privéleven.

De bescherming van de orde en het voorkomen van de strafbare feiten rechtvaardigen deze inmenging.

Betrokkene heeft zich immers schuldig gemaakt aan diefstal, onwettig verblijf, feiten waarvoor hij op 07.10.2015 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 8 maanden ;

betrokkene heeft zich immers schuldig gemaakt aan diefstal, diefstal met braak, inklimming of valse sleutels, feiten waarvoor hij op 13.04.2011 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 13 maanden met uitstel 5 jaar voor wat de voorhechtenis te bovengaat en van 2 maanden

Op 01/04/2010, werd betrokkene uit hoofde van winkeldiefstal door de politie van Molenbeek aangehouden Betrokkene kreeg vervolgens betekening van een bevel om het grondgebied te verlaten geldig 5 dagen. Le 10/08/2010, il a été arrêté par la police de Bruges pour défaut de paiement pour le ticket de train Ostende-Bruxelles ; il a été relaxé.

Op 13/11/2010 werd betrokkene uit hoofde familiaal geweld aangehouden Hij werd vervolgens vrijgelaten.

Op 29/12/2010, werd betrokkene uit hoofde van diefstal door de politie van Kraainem aangehouden . Hij werd vervolgens opgesloten in de gevangenis uit hoofde van diefstal met braak , inklimming , valse sleutels. Op 13/04/2011, werd hij vrijgesteld met een bevel om het grondgebied te verlaten geldig 5 dagen.

Op 24/10/2014 werd betrokkene uit hoofde afpersing aangehouden Betrokkene kreeg vervolgens betekening van een bevel om het grondgebied te verlaten en een in,reisverbod geldig 3 jaar.

Op 12/12/2014, werd betrokkene uit hoofde van diefstal in een wagen aangehouden door de politie van Sint Joost . Er werd een bevel om het grondgebied te verlaten betekend aan betrokkene.

Op 23/02/2015 werd betrokkene uit hoofde van winkeldiefstal aangehouden door de politie van Brussel. Er werd een onmiddellijk bevel om het grondgebied te verlaten betekend aan betrokkene.

Op 30/02/2015 werd betrokkene uit hoofde van illegaal verblijf aangehouden door de politie van Molenbeek. Er werd hem een herbevestiging van het bevel om het grondgebied te verlaten betekend.

Overwegende dat hij dienvolgens door zijn persoonlijk gedrag een ernstige aanslag heeft gepleegd op de openbare orde Gezien. Het hoger vermelde, bestaat er een ernstig en actueel gevaar voor een nieuwe schending van de openbare orde.

Overwegende dat de maatschappij het recht heeft zich te beschermen tegen betrokkene die haar regels met voeten treedt

Overwegende dat de openbare orde dient te worden beschermd en dat een verwijdering uit het Rijk hiertoe een gepaste maatregel vormt.

Het gevaar dat betrokkene vormt voor de openbare orde, is bijgevolg superieur aan de privébelangen die hij kan doen gelden.

Betrokkene heeft een aanvraag on machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15.12.1980 op 15.12.2009 ingediend. Deze beslissing werd op 05.06.2012 onontvankelijk verklaard. Deze beslissing werd aan betrokkene op 15.04.2013 betekend.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- Gezien betrokkene niet in het bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden

- Gezien betrokkene zich in een situatie van illegaal verblijf in België bevindt, is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken ten einde zijn effectieve repatriëring te verzekeren.

-Gezien betrokkene, zoals uit het voorgaande blijkt, vatbaar is om de openbare orde te schaden is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken ten einde zijn effectieve repatriëring te verzekeren.

In uitvoering van de deze beslissingen, gelasten wij, ..A. Publie, attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de verantwoordelijke van het veiligheidsdetachement van de Nationale luchthaven en de directeur van het gesloten centrum voor illegalen 127bis, om betrokkene vanaf 15.03.2016 te doen opsluiten,”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Er wordt ter terechtzitting op gewezen dat de verzoekende partij op 6 mei 2016 werd gerepatriëerd, zodat de vraag zich stelt naar het bestaan van een actueel belang.

2.2. De Raad stelt vast dat dit feitelijk gegeven, niet betwist door de verzoekende partij steun vindt in het dossier.

Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten heeft volledige uitvoering gekregen en is uit het rechtsverkeer verdwenen. Immers betekent het feit dat de verzoekende partij het grondgebied heeft verlaten, dat de bestreden beslissing werd uitgevoerd en aldus uit het rechtsverkeer is verdwenen, zodat dient vastgesteld te worden dat het beroep zonder voorwerp is geworden en om deze redenen onontvankelijk is.

2.3. Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring in de mate dat het gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend zestien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. BEELEN