

Arrest

nr. 175 536 van 29 september 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordigster van haar minderjarig kind X, op 30 mei 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 30 april 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten enerzijds, en van de beslissing van dezelfde datum tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied en houdende het bevel tot terugbrenging anderzijds.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het cassatiearrest nr. 235 050 van 14 juni 2016 van Raad van State waarbij het arrest nr. 129 292 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gedeeltelijk wordt vernietigd.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat R. AKTEPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 30 april 2014 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve

Vereenvoudiging (hierna: de bevoegde staatssecretaris) in hoofde van verzoekster de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. In hoofde van haar minderjarig kind werd op diezelfde dag de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten genomen. Op 6 mei 2014 werd verzoekster in kennis gesteld van het bevel tot terugbrenging van haar kind naar de plaats vanwaar het gekomen is.

Met het arrest nr. 129 292 van 12 september 2014 vernietigde de Raad de voormelde beslissingen van 30 april 2014.

Nadat de verwerende partij een cassatieberoep had ingesteld tegen dit arrest, sprak de Raad van State zich erover uit op 14 juni 2016, in het arrest nr. 235.050.

2. Over de draagwijdte van het cassatiearrest nr. 235.050 van 14 juni 2016

Met het voormelde arrest is de Raad van State overgegaan tot de vernietiging van het arrest nr. 129.292 van 12 september 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, doch enkel voor zover het de beslissingen van 30 april 2014 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten enerzijds en houdende het bevel tot terugbrenging anderzijds, vernietigd betreft. Het beroep werd voor het overige verworpen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is derhalve enkel bevoegd om opnieuw kennis te nemen van het beroep in zoverre het betrekking heeft op het bevel om het grondgebied te verlaten en het bevel tot terugbrenging.

Het gegeven dat de beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden in hoofde van verzoekster en haar minderjarig kind door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden vernietigd en het cassatieberoep tegen deze vernietiging werd verworpen, leidt in voorliggende zaak tot de conclusie dat ook de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten enerzijds en de beslissing houdende het bevel tot terugbrenging niet rechtsgeldig werden genomen. De gemachtigde kan in casu immers geen dergelijke bevelen betekenen aan verzoekster zonder eerst op een zorgvuldige wijze te hebben nagegaan of haar aanspraak op een recht op verblijf van meer dan drie maanden al dan niet kan worden ingewilligd. De repliek van de verwerende partij ter zitting, met name dat zij zich aansluit bij het arrest van de Raad van State, doet aan deze vaststellingen geen afbreuk.

Het bevel om het grondgebied te verlaten en het bevel tot terugbrenging worden vernietigd.

3. Korte debatten

De voormelde beslissingen moeten worden vernietigd. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding houdende afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten van 30 april 2014 en de beslissing houdende afgifte van het bevel tot terugbrenging van 30 april 2014, worden vernietigd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend zestien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. CUYKENS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. CUYKENS

A. WIJNANTS