

## Arrest

nr. 175 861 van 6 oktober 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 29 april 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 maart 2016 waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard (bijlage 15quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 juli 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 augustus 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. VAN HOECKE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient via een op 24 augustus 2015 gedateerd schrijven een aanvraag in om tot een verblijf van meer dan drie maanden op het grondgebied te worden toegelaten op basis van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) juncto artikel 12bis, § 1, tweede lid, 3° van dezelfde wet.

1.2. Op 16 maart 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing tot onontvankelijkheid van de in punt 1.1. bedoelde aanvraag. Deze beslissing vormt de bestreden beslissing.

*“BESLISSING TOT ONONTVANKELUKHEID VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN TOELATING TOT VERBLIJF*

*Met het oog op artikel 12bis, §4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26/1, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen<sup>1</sup>*

*is de aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 24.08.2015, in toepassing van de artikelen 10,12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, door:*

*Naam: [O.]  
Voorna(a)m(en): [Y.]  
Nationaliteit: Marokko  
[...]*

*om de volgende reden onontvankelijk:*

*Betrokkene toont niet aan zich in buitengewone omstandigheden te bevinden die haar verhinderen terug te keren naar het land van herkomst om ginds het vereiste visum te vragen bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger, zoals bepaalt in artikel 12bis §1, tweede lid, 3° van de wet van 15.12.1980.*

*Betrokkene haalt aan dat zij de partner is van [A.M.A.E.], die in het bezit is van een F-kaart sinds 12.08.2011 en dat hij reeds meer dan 12 maanden gemachtigd is om zich in het Rijk te vestigen. Zij hebben op 18.06.2015 een wettelijke samenwoning afgesloten te Antwerpen en hebben sedert 16.09.2015 een gezamenlijk kind, ni. [E.S.A.M.A.][...].*

*Deze zaken behoren tot de basisvoorwaarden voor de gezinshereniging en betreffen allerm minst buitengewone omstandigheden die een aanvraag in België rechtvaardigen.*

*Tevens haalt betrokkene aan dat de reis naar Marokko zowel voor het kind als voor haar een te vermoeiende reis is en dat het voor haar partner onmogelijk is om mee naar Marokko te gaan omdat hij enerzijds werkt en hij anderzijds voor zijn andere zoon moet zorgen die vanaf 1 september naar school gaat Deze zaken kunnen niet als buitengewone omstandigheden aanvaard worden; ook andere gezinnen worden geconfronteerd met dergelijke problemen en moeten hiervoor een oplossing zoeken. Er wordt ook niet duidelijk gemaakt waarom een reis naar Marokko met een kind van 9 maand te vermoeiend zou zijn; talloze mensen reizen met kleine kinderen. Bovendien kan kinderopvang geregeld worden; andere gezinnen doen hier eveneens beroep op. De reis naar Marokko betreft slechts een tijdelijke verwijdering om zich in regel te stellen met het gepaste visum zodat haar gezinsleven kan verdergezet worden. Tijdens de afwezigheid kan het gezin contact houden via de moderne communicatiemiddelen. Het feit dat de partner zijn jongste kind zal missen kan evenmin als een buitengewone omstandigheid aanvaard worden. Dit kind hoeft immers niet noodzakelijk mee op de reis. Het feit dat zij in geval van indiening van de aanvraag in Marokko voor bepaalde tijd verwijderd zal zijn van haar gezin geeft aan betrokkene ipso facto eveneens geen recht op verblijf. ( zie Raad van State nr, 89980 dd 02.10.2010). Trouwens, ook andere aanvragers worden geconfronteerd met deze wachttijden.*

*In ondergeschikt verband wordt ook verwezen naar het eerste huwelijk van betrokkene waarvoor ze wel met het juiste visum naar België kwam. Er wordt beweerd dat ze normaal gezien een F-kaart of B-kaart zou ontvangen hebben; uit het dossier blijkt duidelijk dat "normaal gezien" hier niet van toepassing is. Mevrouw heeft duidelijk geen kaart ontvangen, omdat het huwelijk niet heeft stand gehouden.*

*Bovendien wordt opgemerkt dat haar huidige partner vanaf juli 2016 een aanvraag kan doen om de Belgische nationaliteit te bekomen en betrokkene dan makkelijker gezinshereniging zou kunnen bekomen. Dit doet echter niet terzake gezien de partner de Belgische nationaliteit nog niet bezit. Dit betreft dus pure speculatie. Dit alles zijn geen buitengewone omstandigheden in bovenstaande betekenis. De aanwezigheid van haar partner en kind op het Belgische grondgebied geeft niet automatisch recht op verblijf De verwijdering van betrokkene betreft slechts een tijdelijke verwijdering om zich in regel te stellen met de wetgeving, daarna kan zij het gezinsleven in België verderzetten.. Betrokkene heeft er doet bewust voor gekozen het bevel om het grondgebied te verlaten d.d. 28.01.2015 niet op te volgen. Zij is zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van haar keuze. “*

## 2. Onderzoek van het beroep

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

2.1. Verzoekster voert in haar eerste en enige middel het volgende aan “A. *Schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van een administratieve bestuurshandeling. Schending van de materiële motiveringsplicht van artikel 2 & 3 van de wet. B. Schending van artikel 10&12 bis §1 2de lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*”

Zij licht haar betoog als volgt toe:

*“In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoekster de buitengewone omstandigheden om het verblijf in België te bekomen niet aantoot.*

*Verzoekster is hiermee niet akkoord.*

*“In de bestreden beslissing wordt ondermeer verwezen naar het feit dat verzoekster als buitengewone omstandigheid aanhaalde dat zij pas bevallen was en in de bestreden beslissing wordt gesteld dat dit tot de basisvoorwaarden van gezinshereniging dient.*

*Deze motivering is volgens verzoekster foutief. De gezinshereniging kan eveneens verzocht worden op basis van de samenwoning en de langdurige relatie met haar partner.*

*De bijzondere omstandigheid was wel degelijk aanwezig op het ogenblik van de aanvraag vermits haar dochter geboren werd op 19.06.2015 en de gezinshereniging werd aangevraagd op 24.08.2015 op het ogenblik dat het kind amper twee maanden oud was.*

*Verzoekster verwijst ook naar het feit dat zij bij Directie vreemdelingenzaken, dienst clandestienverlenging verblijf, in de periode vóór de bevalling en na de bevalling een verlenging had aangevraagd van het bevel om het grondgebied te verlaten. !*

*Verzoekster kwam een verlenging vanaf 10.05.2015 tot aan de geboorte en daarna vanaf 02.07.2015 tot 19.08.2015. !*

*Er was dus wel degelijk een bijzondere omstandigheid aanwezig op het moment van de aanvraag.*

*Bij de aanvraag gezinshereniging werd eveneens als bijzondere omstandigheid vermeld dat verzoekster in België reeds in het huwelijk was getreden op 08.05.2008 met de heer BOUYAOUZAN, reeds met een visum en een geldig paspoort naar België was gekomen zodat verzoekster gekend was bij verweerster.*

*De eerste toegang in België van verzoekster was een volledig legale toegang.*

*In de bestreden beslissing wordt hierop afwijkend geantwoord. Verzoekster verbleef wel degelijk in België met een A-kaart van 15.10.2010 tot 15.10.2011. De verlenging van de A-kaart was aangevraagd maar verzoekster is ze nooit gaan afhalen. De kaart zelf is nog jaren op het gemeentebestuur in het dossier blijven zitten. !*

*Verzoekster is van mening dat er wel degelijk buitengewone omstandigheden aanwezig waren op het ogenblik van de aanvraag. “*

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemd artikel 3 verplicht de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, waarin ze opwerpt dat ze niet akkoord gaat met de motivering van de bestreden beslissing en dat die foutief is, zodat is voldaan aan de formele motiveringsplicht. Het middel

wordt verder behandeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht, waarvan de schending trouwens eveneens wordt opgeworpen in het middel.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.3. Verzoekster gaat er met haar verkeerde lezing van de bestreden beslissing aan voorbij dat verweerder hierin niet ontkent dat zij gezinshereniging kan aanvragen op basis van een relatie met haar partner. Verweerder heeft er in de eerste plaats op gewezen dat de elementen die haar partner aangaan deel uitmaken van de basisvoorwaarden voor de gezinshereniging. Vervolgens heeft de verwerende partij heel uitgebreid gemotiveerd waarom het gegeven dat verzoekster een gezamenlijke dochter heeft met haar partner in casu geen buitengewone omstandigheid vormt. Het gegeven dat verzoeksters bevalling en de geboorte van haar dochter een grond vormden om een verlenging van de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten te verkrijgen, betekent niet automatisch dat dit maanden nadien ook een buitengewone omstandigheid vormt die verzoekster verhindert terug te keren naar haar land van herkomst om haar aanvraag van daaruit in te dienen. Verweerder dient de aanwezigheid van buitengewone omstandigheden immers te beoordelen op het ogenblik van het treffen van de beslissing. Verzoekster toont met haar betoog niet aan dat de analyse van verweerder kennelijk onredelijk is of op foute gegevens is gesteund.

2.4. Verzoekster beweert verder nog dat verweerder afwijkend heeft gemotiveerd over haar vroegere legale toegang en haar verblijfskaart. De Raad wijst erop dat verweerder slechts antwoordt op hetgeen verzoekster in haar aanvraag aanhaalt. Zij stelde in haar aanvraag immers: *“In ondergeschikte orde verwijs ik naar het eerste huwelijk van cliënte waarbij zij met haar paspoort en visum naar België is gekomen en zij tijdens haar eerste huwelijk normaalgezien een F-kaart of een B-kaart zou ontvangen hebben.”* Het antwoord van de verwerende partij *“er wordt beweerd dat ze normaal gezien een F-kaart of B-kaart zou ontvangen hebben; uit het dossier blijkt duidelijk dat “normaal gezien” hier niet van toepassing is. Mevrouw heeft duidelijk geen kaart ontvangen, omdat het huwelijk niet heeft stand gehouden”* is deugdelijk en pertinent want het vindt steun in het administratief dossier.

2.5. Verzoeksters overtuiging ten slotte dat er wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden, kan de bestreden beslissing niet aan het wankelen brengen.

Het eerste en enige middel is ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA